



Opschrift

Vergadering van 9 juli 2026

Nummer: 2026_MV_00570

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Karlijn Deene: Niet respecteren inzagerecht in Wispelberg-dossier

Raadslid(-leden):

Karlijn Deene - N-VA

Bevoegd: Evita Willaert

Betrokken: Filip Watteeuw

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Op woensdag 10 juni jl. vroeg ik via eBesluit “inzage in alle mailverkeer en alle andere communicatie tussen waarnemend schepen van onderwijs Watteeuw (plus kabinet), het IVA Stedelijk Onderwijs (inclusief de algemeen directeur en zijn medewerkers), en de directeurs (plus schoolteams) van de scholen van het stedelijk onderwijsnet over de ontslagaffaire betreffende de directeur van de Wispelberg en de in de nasleep hiervan verstuurde (anonieme) open brief vanwege een aantal directeurs (zie het betreffende debat in de commissie WWOPP van juni); inclusief ook de open brief zelf en alle verdere mailverkeer/communicatie in dat verband.”

Op donderdag 18/6 volgt er een te late vraag tot verlenging van de antwoordtermijn: men wenst vijf extra werkdagen om de info te verzamelen, maar een termijnverlenging moet krachtens het huishoudelijk reglement binnen de eerste oorspronkelijke termijn van vijf werkdagen worden aangevraagd. Als raadslid protesteer ik en verzoek ik dat mijn inzagevraag zo snel mogelijk beantwoord zou worden, desnoods in eerste instantie gedeeltelijk.

Op vrijdag 19/6 om 17u59 krijg ik dan alsnog antwoord op mijn inzagevraag. Ik ontvang welgeteld twee mails, waarvan de schepen de eerste (= de anonieme open brief) al tijdens de commissie WWOPP van dinsdag 9/6 had besproken. Men heeft dus zeven dagen nodig gehad om één ene extra mail (van 11/6, uitgaande van de directeurscoaches) te bezorgen. Voor de rest weigert de schepen alle andere relevante mails te bezorgen met verwijzing naar privacy en briefgeheim.

De reactie van de schepen staat in schril contrast met een eerdere inzagevraag waarbij vele tientallen mails werden bezorgd, uitgaande van zowel de betrokken schepen en bijhorend kabinet, de betrokken stadsdiensten, alsook stadexterne derden die in de

kwestie betrokken waren. Toen werd niet verwezen naar privacy en briefgeheim. Met de bezorgde info werd in alle discretie behandeld.

De reactie van de schepen is ook moeilijk verdedigbaar omdat hij zichzelf beroept op diverse – niet vrijgegeven mails/communicaties – om zijn aanpak van het Wispelberg-dossier te verdedigen, zoals bleek tijdens de voorbije – en nota bene publieke – commissie WWOPP van 9 juni.

Toen ik de schepen hierover ondervroeg tijdens de gemeenteraad van 23 juni jl. ontving ik hierop geen enkel antwoord, ook niet na aandringen tijdens de tweede debatronde.

Vraag:

Zal de schepen alsnog mijn inzagevraag op een gepaste manier honoreren en alle relevante mails en communicatie ter inzage vrijgeven?