



Opschrift

Vergadering van 22 juni 2026

Nummer: 2026_MV_00533

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Isabelle Heyndrickx: Onrust binnen het Stedelijk Onderwijs Gent

Raadslid(-leden):

Isabelle Heyndrickx - CD&V

Bevoegd: Evita Willaert

Betrokken: Filip Watteeuw

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Een grote groep directeurs binnen het Stedelijk Onderwijs Gent schreef begin juni 2026 een open brief aan de waarnemend schepen van Onderwijs. De onrust n.a.v. de recente gebeurtenissen binnen het stedelijk onderwijs, waaronder het vertrek van de directeur van Atheneum Wispelberg, vormde daarbij een belangrijke oorzaak.

In die open brief uiten de directeurs ernstige bezorgdheden over het functioneren van hun algemeen directeur. Het verlies van vertrouwen tussen een aanzienlijk deel van de directeurs en de algemeen directeur werd er beschreven. Het noodzakelijk draagvlak om het Stedelijk Onderwijs Gent op een geloofwaardige en verbindende manier verder te leiden, werd in vraag gesteld. Er werd eveneens gevraagd om het mandaat van de algemeen directeur te beëindigen. Daarnaast werd aangekondigd dat, indien op korte termijn geen duidelijk signaal volgt, de betrokken directeurs gezamenlijk het werk zouden neerleggen.

Tijdens de commissie WWOPP van juni 2026 gaf de waarnemend schepen aan dat het e-mailadres van de anonieme afzender van de open brief niet langer actief bleek te zijn.

Tevens stelde hij ook dat de beslissing van het college van 22 mei (2026_CBSP_01351) de enige formele correcte beslissing was die correcte informatie en rechten gaf over het dossier van de Wispelberg. De schepen bracht vervolgens enkele voorbeelden van stemmen die zich wilden distantieëren van de open brief. Hetgeen nogmaals de verdeeldheid (en dus onrust) binnen het Stedelijk Onderwijs Gent illustreert.

Hij concludeerde met: *“Ik wil de ervaring gebruiken om het stedelijk onderwijs sterker te maken. Ik zal daar iedereen voor nodig hebben. Zonder taboes zullen we processen en procedures onder de loep nemen. Niemand zit te wachten op deze onrust. Het is een drukke periode op school. En een staking zonder voorafgaand gesprek zou enorme*

gevolgen hebben. Dus mijn oproep blijft: de deur staat open. Het enige pad vooruit is gesprek, om de situatie te ontmijnen en rust en stabiliteit terug te brengen.” Mooie woorden, maar concrete maatregelen, bleven uit.

Ik had van de schepen graag een antwoord gekregen op de volgende vragen:

Vraag:

1. Op welke manier wil de schepen het verdwijnen van de beslissing van 11 mei en diens vervanging door de collegebeslissing van 22 mei (2026_CBSP_01351) communiceren naar de betrokkenen binnen dit dossier (incl. ouders en leerlingen van de Wispelberg). De schade is natuurlijk al gemaakt.
2. Werd al een beslissing genomen met betrekking tot de situatie in Atheneum Wispelberg? Wat is een actuele stand van zaken?
3. Welke concrete stappen werden er sinds de commissie WWOPP gezet n.a.v. de open brief van de directeurs binnen het Stedelijk Onderwijs Gent?
4. Heeft de schepen inmiddels overleg gehad met de betrokken directeurs? Zo ja, welke signalen kwamen daaruit naar voren? Zo neen, waarom niet?
5. Op welke wijze werden de geijkte procedures aan de betrokken directeurs toegelicht?
6. Welke lessen trekt de schepen uit deze gebeurtenissen en welke maatregelen of bijsturingen worden overwogen binnen het kabinet Onderwijs, het Departement Onderwijs en het bestuur van het Stedelijk Onderwijs Gent?

Antwoord

Collega's

Om het debat goed te kunnen voeren wil ik u eerst inzicht geven in de uitgangspunten die ik heb gehanteerd en in de wijze waarop dit complexe dossier is verlopen. Complex omdat het dossier ook slechts laag per laag werd blootgelegd. En daarom is mijn positie in deze trouwens ook geëvolueerd. Het belangrijkste doel is voor mij dat we opnieuw verder kunnen met de Wispelberg. Dat er rust, stabiliteit en verbinding komt.

Voor mij was het in de eerste plaats belangrijk om tot een **impactvolle** oplossing te komen op middellange termijn. Oplossingen die op termijn enkel zorgen voor andere problemen zijn niet goed genoeg. De Wispelberg heeft een traditie opgebouwd van directeurs die slechts kort aanblijven. Dat gaat niet.

Maar ik wilde ook een **genuanceerde aanpak**. Ik ben niet bereid om snel een zondebok aan te duiden voor het moeilijke verloop van dossier, zoals sommigen willen.

Zondebokken aanduiden is voor diegenen die floreren bij commotie en verontwaardiging] Dat betekent evenzeer dat ik geen zaken onder de mat veeg maar ook niet onnodig zal dramatiseren.

Ik ben mij er terdege van bewust dat er kwetsuren zijn ontstaan. Vorige maand heb ik al aangegeven dat ik hoop dat zoveel mogelijk betrokkenen met opgeheven hoofd en met vertrouwen verder kunnen. Die ambitie blijft voor mij onverminderd gelden.

Net daarom probeer ik vanuit de complexe dossier breed te kijken om te komen tot een oplossing. Voor mij gaat het niet uitsluitend over één persoon. Het gaat ook over de school, het IVA SOG, het departement en zeker ook over de politiek.

Over de eerste fase hebben we het al gehad tijdens de vorige gemeenteraad. Op 22 mei 2026 begint een nieuwe fase omdat we de beslissing van 11 mei hebben teruggetrokken en het recht op verdediging gegarandeerd. De meldingen waren er natuurlijk wel en het was onze plicht om die te onderzoeken en dan de directeur te horen. Na het indienen van een schriftelijk verweer werd hij op 4 juni door het college gehoord.

Sinds 22 mei hebben wij met het college gewerkt aan een scherp en volledig beeld van de situatie. Evident, we hebben alle beschikbare stukken grondig gelezen en besproken.

Daarbij werden wij bijgestaan door een advocaat. Ik heb daarnaast opnieuw een gesprek gevoerd met het team van de Wispelberg. Er was ook contact met de preventieadviseur, met de directeur van het IVA Stedelijk Onderwijs en met het departementshoofd. Verder heb ik overleg gepleegd met een groep directeurs. In de komende dagen zal ik die gesprekken voortzetten met andere directeursgroepen uit de verschillende regio's, want alle directeurs werden uitgenodigd.

Deze contacten hebben ons als college gesterkt in de visie dat we tegelijkertijd op **verschillende lijnen** moeten werken. En die hebben dan ook nog eens impact op elkaar. Wat wij zeggen is dat we verder met de **directeur** aan de slag gaan. Met coaching en begeleiding. Hij staat daar ook voor open. De terechtwijzing is belangrijk, duidelijk maar ook genuanceerd.

Diverse contacten maar vooral de duidelijke tussenkomst van de preventieadviseur hebben ons ertoe genoopt om een risicoanalyse op te starten. Die is nodig om de werkomgeving opnieuw veiliger te maken. En die risicoanalyse had ik liever klaar gehad tegen 1 september. Maar dat was blijkbaar niet mogelijk (timing schoolwerking/zomerverlof). Rekening houdend met het advies van de preventieadviseur is het gewoonweg beter dat de stapsgewijze re-integratie **zal** starten na die RA. De maatregelen die daar uitkomen moeten ervoor zorgen dat de tegenstellingen die er onmiskenbaar zijn in de school worden weggewerkt.

En wat mij betreft even belangrijk. De band tussen het onderwijsgebeuren en het college moet worden aangehaald en uitgebouwd. Het is aan mij als schepen van onderwijs om dit te realiseren. Onderwijs is het grootste departement van de stad, wel dan moeten we ons daarnaar gedragen. Op beleidslijnen en waar we als inrichtende macht moeten handelen. En ook daarom zullen we nu de ondersteuning, opvolging en werking van het **IVA SOG en het departement doorlichten**. Ik ga ervan uit dat er daar ook duidelijke **verbeterpunten** voor die werkingen en hun processen zullen uitkomen.

Met deze maatregelen, die jullie allemaal hebben gelezen, willen we De Wispelberg opnieuw in rustiger vaarwater brengen. Met veilige werkomgeving waar men opnieuw maar aan één zaak moet denken: de groei en het welzijn van de leerlingen.
