



## **Opschrift**

Vergadering van 22 juni 2026

Nummer: 2026\_MV\_00531

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Tom De Meester: De zaak Wispelberg en de crisis in het stedelijk onderwijs**

### **Raadslid(-leden):**

Tom De Meester - PVDA

**Bevoegd:** Evita Willaert

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

Op de commissie van juni is uitgebreid ingegaan op de commotie die de open brief van een, naar verluidt, grote groep schooldirecteurs, heeft veroorzaakt. Uit de besprekingen op commissie bleek dat er nog altijd geen oplossing was voor het omstreven 'ontslag' van de directeur van de Wispelberg, maar dat schepen Watteeuw daar wel prioritair werk van zou maken, om de rust te herstellen. Op het moment van indiening van deze interpellatie is er nog altijd geen oplossing voor de Wispelberg bekend gemaakt. Bovendien bleek uit de bespreking op commissie dat schepen Watteeuw niet van plan was om concrete stappen te zetten naar aanleiding van de open brief, die door schepen Watteeuw sterk geminimaliseerd en zelfs verdacht gemaakt werd. Schepen Watteeuw las op de commissie verschillende mails voor die zijn beleid ondersteunden, en beweerde dat twee vergaderingen van 'regio's' zich unaniem hadden gedistancieerd van deze open brief.

### **Vraag:**

1. Is er ondertussen een oplossing voor de Wispelberg?
2. Welke lessen trekt schepen Watteeuw uit de zaak Wispelberg? Hoe komt het dat een 'feitenrapport' eerst tot de facto onmiddellijk 'ontslag' leidt (= niet verlenging TAO), waarop dat ontslag wordt ingetrokken en uiteindelijk tot de huidige maatregelen heeft geleid? Welke lessen trekt schepen Watteeuw uit dat verloop, voor zichzelf en voor het departement onderwijs?
3. Welke stappen heeft schepen Watteeuw ondertussen gezet naar aanleiding van de open brief van de schooldirecteurs?
4. Welke lessen trekt schepen Watteeuw uit zowel de zaak Wispelberg als de opmerkelijke open brief voor het functioneren van het kabinet onderwijs, het departement

onderwijs en het schoolbestuur van het stedelijk onderwijs? Hoe is het zover kunnen komen? Welke maatregelen zullen genomen worden in dat verband?

## **Antwoord**

Collega's

Om het debat goed te kunnen voeren wil ik u eerst inzicht geven in de uitgangspunten die ik heb gehanteerd en in de wijze waarop dit complexe dossier is verlopen. Complex omdat het dossier ook slechts laag per laag werd blootgelegd. En daarom is mijn positie in deze trouwens ook geëvolueerd. Het belangrijkste doel is voor mij dat we opnieuw verder kunnen met de Wispelberg. Dat er rust, stabiliteit en verbinding komt.

Voor mij was het in de eerste plaats belangrijk om tot een **impactvolle** oplossing te komen op middellange termijn. Oplossingen die op termijn enkel zorgen voor andere problemen zijn niet goed genoeg. De Wispelberg heeft een traditie opgebouwd van directeuren die slechts kort aanblijven. Dat gaat niet.

Maar ik wilde ook een **genuanceerde aanpak**. Ik ben niet bereid om snel een zondebok aan te duiden voor het moeilijke verloop van dossier, zoals sommigen willen.

Zondebokken aanduiden is voor diegenen die floreren bij commotie en verontwaardiging] Dat betekent evenzeer dat ik geen zaken onder de mat veeg maar ook niet onnodig zal dramatiseren.

Ik ben mij er terdege van bewust dat er kwetsuren zijn ontstaan. Vorige maand heb ik al aangegeven dat ik hoop dat zoveel mogelijk betrokkenen met opgeheven hoofd en met vertrouwen verder kunnen. Die ambitie blijft voor mij onverminderd gelden.

Net daarom probeer ik vanuit de complexe dossier breed te kijken om te komen tot een oplossing. Voor mij gaat het niet uitsluitend over één persoon. Het gaat ook over de school, het IVA SOG, het departement en zeker ook over de politiek.

Over de eerste fase hebben we het al gehad tijdens de vorige gemeenteraad. Op 22 mei 2026 begint een nieuwe fase omdat we de beslissing van 11 mei hebben teruggetrokken en het recht op verdediging gegarandeerd. De meldingen waren er natuurlijk wel en het was onze plicht om die te onderzoeken en dan de directeur te horen. Na het indienen van een schriftelijk verweer werd hij op 4 juni door het college gehoord.

Sinds 22 mei hebben wij met het college gewerkt aan een scherp en volledig beeld van de situatie. Evident, we hebben alle beschikbare stukken grondig gelezen en besproken.

Daarbij werden wij bijgestaan door een advocaat. Ik heb daarnaast opnieuw een gesprek gevoerd met het team van de Wispelberg. Er was ook contact met de preventieadviseur, met de directeur van het IVA Stedelijk Onderwijs en met het departementshoofd. Verder heb ik overleg gepleegd met een groep directeurs. In de komende dagen zal ik die gesprekken voortzetten met andere directeursgroepen uit de verschillende regio's, want alle directeurs werden uitgenodigd.

Deze contacten hebben ons als college gesterkt in de visie dat we tegelijkertijd op **verschillende lijnen** moeten werken. En die hebben dan ook nog eens impact op elkaar.

Wat wij zeggen is dat we verder met de **directeur** aan de slag gaan. Met coaching en begeleiding. Hij staat daar ook voor open. De terechtwijzing is belangrijk, duidelijk maar ook genuanceerd.

Diverse contacten maar vooral de duidelijke tussenkomst van de preventieadviseur hebben ons ertoe genoopt om een risicoanalyse op te starten. Die is nodig om de werkomgeving opnieuw veiliger te maken. En die risicoanalyse had ik liever klaar gehad tegen 1 september. Maar dat was blijkbaar niet mogelijk (timing schoolwerking/zomerverlof). Rekening houdend met het advies van de preventieadviseur is het gewoonweg beter dat de stapsgewijze re-integratie **zal** starten na die RA. De maatregelen die daar uitkomen moeten ervoor zorgen dat de tegenstellingen die er onmiskenbaar zijn in de school worden weggewerkt.

En wat mij betreft even belangrijk. De band tussen het onderwijsgebeuren en het college moet worden aangehaald en uitgebouwd. Het is aan mij als schepen van onderwijs om dit te realiseren. Onderwijs is het grootste departement van de stad, wel dan moeten we ons daarnaar gedragen. Op beleidslijnen en waar we als inrichtende macht moeten handelen. En ook daarom zullen we nu de ondersteuning, opvolging en werking van het **IVA SOG en het departement doorlichten**. Ik ga ervan uit dat er daar ook duidelijke **verbeterpunten** voor die werkingen en hun processen zullen uitkomen.

Met deze maatregelen, die jullie allemaal hebben gelezen, willen we De Wispelberg opnieuw in rustiger vaarwater brengen. Met veilige werkomgeving waar men opnieuw maar aan één zaak moet denken: de groei en het welzijn van de leerlingen.

---