



## **Opschrift**

Vergadering van 27 april 2026

Nummer: 2026\_MV\_00374

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Karlijn Deene: Gelijk speelveld bij gunning Gentse Winterfeesten?**

### **Raadslid(-leden):**

Karlijn Deene - N-VA

**Bevoegd:** Joris Vandenbroucke

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

De Winterfeesten zijn een belangrijk stedelijk evenement, met een aanzienlijke economische impact voor Gentse ondernemers, en met een grote publieke en commerciële waarde. Net daarom zijn transparantie, zorgvuldigheid en een gelijk speelveld in de gunningsprocedure essentieel. Als N-VA-fractie maken wij ons ernstige zorgen over de manier waarop dit stadsbestuur is omgegaan met de gunningsprocedure voor de Gentse Winterfeesten.

We benadrukken met aandrang hoe belangrijk het is dat er een gelijk speelveld is voor alle Gentse ondernemers en dat elke schijn van subjectiviteit schadelijk is voor het vertrouwen in dit stadsbestuur.

We stellen ons vragen bij de communicatie, het niet volgen van de correcte (gunnings)procedure, de beoordelingen in het gunningsverslag, de communicatie over de toewijzing, en de algehele afhandeling van dit dossier.

Ondertussen is de gunning alsnog ingetrokken. Er wordt een nieuwe gunningsprocedure uitgewerkt. De objectiviteit waarborgen in die nieuwe beoordeling én het behouden van een gelijk speelveld, zijn meer dan ooit cruciaal. De feiten van afgelopen weken en de communicatie hieromtrent doen het imago van de stad Gent geen goed.

Daarom leg ik u graag deze duidelijke **vragen** voor;

### **Vraag:**

1. Hoe verklaart de schepen dat de communicatie eerst via de pers werd verspreid, vooraleer de kandidaten die naast de gunning grepen, werden ingelicht? Hoe vaak werd er, tijdens de periode van overweging, overleg gepleegd met de partijen? En met wie?

2. Hoe verklaart de schepen dat positieve elementen uit het verleden (vb. ervaring) wél worden meegenomen in het gunningsverslag, maar dat negatieve elementen uit het verleden (vb. faillissementen) achterwege gelaten worden?
3. Hoe bewaakt het college dat alle inschrijvers tijdens de nieuwe procedure gelijk zullen worden behandeld? Welke zaken zullen anders verlopen om dit te waarborgen en zal er een andere jurysamenstelling gehanteerd worden, met externe specialisten?

## **Antwoord**

- Onze diensten hebben alle kandidaten zo snel mogelijk ingelicht onmiddellijk na de bekendmaking van de collegebeslissing.
  - De gunningsbeslissing werd ingetrokken om een mogelijke juridische blokkering en schorsing door de Raad van State te vermijden.
  - Een niet-geselecteerde kandidaat had de raming van de concessiewaarde betwist.
  - Er werd op geen enkel moment overleg gepleegd met de partijen.
  - Ervaring en uitvoeringscapaciteit waren expliciet opgenomen als beoordelingscriteria in de open oproep.
  - Faillissementen of schulden konden enkel leiden tot uitsluiting indien ze vielen onder de vooraf vastgelegde uitsluitingsgronden.
  - Alle kandidaten voldeden aan die uitsluitingscriteria.
  - Kandidaten uitsluiten op basis van criteria die niet in de oproep stonden, zou juridisch niet coreect zijn.
  - Er komt een nieuwe oproep conform de concessiewetgeving en met Europese publicatie.
  - Dezelfde vooraf vastgelegde criteria gelden voor alle kandidaten.
  - Het adviescomité met medewerkers van Dienst Feesten en Ambulante Handel was vooraf transparant aangekondigd.
  - Het college verdedigt de expertise en onafhankelijkheid van de betrokken ambtenaren.
  - De schepen staat open om externe experts toe te voegen aan het adviescomité en zal dit intern bespreken
-