



Opschrift

Vergadering van 27 april 2026

Nummer: 2026_MV_00378

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Julie Steendam: Verhoging tarieven buitenschoolse opvang en de tegenstelling in de communicatie over de budgetcijfers

Raadslid(-leden):

Julie Steendam - PVDA

Bevoegd: Evita Willaert

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Vanaf juli 2026 zullen nieuwe tarieven gelden voor de buitenschoolse opvang in stedelijke scholen. Uit de gebudgetteerde inkomsten, die de PVDA-fractie bij het stadsbestuur opvroeg, blijkt dat de vernieuwde tarieven ongeveer 2 miljoen euro extra per jaar moeten opbrengen. Dat is geen indexering, maar een besparingsmaatregel waarbij de inkomsten zo'n 80% zullen stijgen, volgens de aangeleverde budgettering uit het meerjarenplan. Die rekening zal vooral bij werkende gezinnen terechtkomen, die nood hebben aan opvang voor hun kinderen.

Ook vroeg de PVDA-fractie voor verschillende casussen prijssimulaties op. De bevoegde schepen gaf hierbij in het schriftelijk antwoord foutieve berekeningen en onvolledige simulaties. De simulaties die werden bezorgd, bevatten fouten die deels worden erkend door de bevoegde schepen. Wij stellen vast dat de berekeningen stelselmatig zo worden opgemaakt dat de prijsstijging kleiner lijkt dan ze in de realiteit zal zijn.

De PVDA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

Vraag:

1. Waarom communiceert de schepen over een "9% prijsstijging" terwijl de gebudgetteerde meerontvangst uitkomt op circa 2 miljoen euro per jaar? Hoe verzoent het schepencollege deze twee cijfers met elkaar?
2. Waarom krijgen raadsliden consequent foutieve simulaties? Is de schepen bereid om alsnog methodologisch correcte simulaties aan te leveren, conform de tariefreglementen, voor de door PVDA gevraagde casussen?
3. Wat is de correcte meerontvangst bij deze maatregel? 2 miljoen euro per jaar, zoals blijkt uit het schriftelijk antwoord? Of 200.000 per jaar, zoals blijkt uit het

mondeling antwoord op de commissie WWOPP van april? Of gaat het over nog een ander bedrag? Graag duidelijkheid over deze meeropbrengst.

Antwoord

In verleden hoorden wij geen enkele opmerking of compliment over onze buitenschoolse opvang. Het systeem van de halve uurtjes passen wij nochtans zelf al toe als stad, zoals men het ook elders -in de andere schoolnetten in Gent- ook doet. De tarifiering per begonnen half uur komt van Kind en Gezin en bestaat al bijna 30 jaar. Wij hadden al locaties met dat systeem en we gaan dat nu op al onze locaties doen. Dat heeft effect, maar niet in de extremen waarmee je de baan op trok of richting pers, zoals de voorbeelden van kinderen die van 7-18 uur in de opvang blijven. We hebben brede opvanguren, maar slechts heel weinig ouders hebben die nodig van de eerste tot de laatste minuut.

In ons nieuw systeem hanteren wij €1,01 per begonnen half uur. Vergelijk het met de Gentse scholen uit andere netten: wij zitten pal op die tarieven. En kijk naar de andere steden: Kortrijk: €2/begonnen half uur, Antwerpen, Mechelen en Leuven: €1,4-€1.5/begonnen half uur, Genk en Hasselt: €1.25 per begonnen half uur en zelfs Zelzate: €1/begonnen half uur.

Vertel mij niet dat we met deze gebruikelijke tarieven asociaal zijn. Noem je dan alle schoolnetten asociaal? En bovendien voorzien we nog steeds kortingen, die we optrokken tot vroeger: 30-60-100 %.

De hervorming heeft impact. Maar als je dat legt naast het systeem van anderen, dan scoren we goed. En dat mag ook wel eens gezegd worden.

Over onze openingsuren: we hebben een breed aanbod, nl van 7-18u. Je geeft naar de pers toe het idee dat veel gezinnen hun kinderen brengen van 7-18u, maar dat klopt niet. Ouders gebruiken van het systeem de opties die zij nodig hebben.

- Slechts 6-7% van de kinderen komt naar de ochtendopvang.
- Als dat aantal slechts 6-7% is, dan weet je dat het aantal kinderen dat gebruik maakt van ochtend + middag + avond ook maximum 6-7% kan zijn. Maar daarbij zijn er ook kinderen die alleen 's ochtends en 's middags komen, niet 's avonds.

De gezinnen die naar ochtend+middag+avond komen, die maken meer dan gemiddeld gebruik van de opvang en zij zullen dat voelen. Maar dat is beperkte groep. In realiteit gaat het over een aantal onder de 2%. Minder dan 2% van alle gezinnen maken gebruik van die langdurige opvang.

We proberen daarom toch onderaan de tarievenreeks te zitten tov de tarieven die andere Vlaamse steden hanteren en we slagen daarin. Dat kozen we bewust en dat gaan we verder doen.

Als je kijkt naar de cijfers over wat wij ophalen budgettair, die zogenaamde €2mio. Ik had uitgelegd dat daar een fout was gebeurd van €750.000 – een technische boekhoudkundige correctie bij de diensten. In je vraagstelling heb je het weer over die €2mio. Maar €750.000 daarvan moeten we dus aftrekken. En €400.000 heeft te maken met indexatie en waardeverval maken van tarieven. €200.000 gaat ook niet naar ouders.

Door het FLOB decreet en de lagere tarieven die we vroeger hadden, is er een compensatie nodig aan netten. Dat is het zogenaamde sociaal voordeel. Daarnet hadden we trouwens een stemming over dat thema, en ik merkte op bij de stemming dat je niet voor het sociaal voordeel stemde? Van 2 dingen 1. Als je geen sociaal voordeel wil toekennen aan andere netten, dan moeten de tarieven op het zelfde niveau zitten als die andere netten. Dat is exact wat hier gebeurt.

Het gaat dus over het saldo. Impact wordt dan €600.000 voor lager en kleuter. Wie bovengemiddeld gebruik maakt van opvang, zal meer betalen dan de vroegere forfaits. Bij sommige zal het echter ook een daling zijn. Als je dat bekijkt per onderdeel, vb de avondopvang: gaat over €200.000 over 10 schoolmaanden => €20.000 per maand opbrengst. Er zijn 40 opvanglocaties => per locatie per maand: €500. Dat is de impact. En zo geldt dat voor alle onderdelen.

Dat doet de oppositie voortdurend: je zoekt de destructieve hyperbool.

We kunnen met recht en rede zeggen: ondanks de budgettaire inspanningen zorgen we dat ons systeem van buitenschoolse opvang de gangbare Gentse tarieven gebruikt, en in vergelijking met andere steden zelfs lagere tarieven. En met de kortingen proberen we daar een sociaal systeem van te maken. Tarieven zijn conform. En met kortingen.

Ik wil eindigen met een speciaal woord van dank naar onze diensten. De oppositie heeft hen ontzettend veel extra werk bezorgd, met uw vragen rond theoretische en nauwelijks voorkomende situaties. Ik ben hen erkentelijk voor het werk dat zij alle dagen doen voor onze kinderen, de mensen in de opvang en de mensen in de staf.

Voor de raadsleden die de commissie WWOPP hebben gevolgd: zo goed als de hele staf van het departement zat hier, tot half twaalf 's nachts! In de korte tijd dat ik collega Willaert mag vervangen, heb ik gemerkt welke voeling en liefde de mensen in dit departement hebben voor ouders en kinderen. Ik zou al bijna goesting krijgen om deze bevoegdheid permanent op te nemen. Dat zal ik collega Willaert en het departement niet aandoen. Maar ik ben hen wel zeer erkentelijk voor hun engagement.
