



Opschrift

Vergadering van 16 maart 2026

Nummer: 2026_MV_00262

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Julie Steendam: Mogelijke vervolging en boete voor schadeloze krijtactie voor vrouwenrechten

Raadslid(-leden):

Julie Steendam - PVDA

Bevoegd: Mathias De Clercq

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Het Gentse Collectief 8 maars organiseerde dit weekend een succesvolle vrouwenmars in het kader van de Internationale Dag voor Strijd voor Vrouwenrechten.

Eén van hun eisen heeft betrekking op het recht op protest.

Meer specifiek zijn ze bezorgd over de ruimte voor protest in deze stad nadat één van hun leden een uitnodiging tot verhoor en een schadeclaim in de bus kreeg. Dit gebeurde na een creatieve actie waarbij de actiegroep met krijtspray vrouwenfiguren tekenden op de stoep als symbool voor de vrouwen die geraakt zullen worden door de besparingen.

Tijdens de actie werd niets beschadigd: krijtspray verdwijnt vanzelf door regen.

Vraag:

- Is het verzenden van zo'n zware schadeclaim de gebruikelijke werkwijze?
- Waarom is er niet gekozen voor bemiddeling of een waarschuwing?
- Welke wettelijke grond heeft het verhalen van deze kosten op de actiegroep of één individu?

Antwoord

Samenvatting:

Het dossier gaat over twee acties van het 8maarscollectief in 2025 waarbij met spuitkrijt cijfers en silhouetten op het openbaar domein werden aangebracht. In tegenstelling tot wat soms wordt beweerd, verdwijnt spuitkrijt niet vanzelf: het blijft lang zichtbaar,

veroorzaakt een verloederde indruk en kan anderen aanzetten tot gelijkaardig gedrag. Daarom wordt hiertegen opgetreden.

Het recht op protest wordt erkend, maar de schadeclaim heeft betrekking op de aangerichte schade, niet op het protest zelf. Bovendien konden de aangebrachte markeringen op de rijbaan ook voor verwarring en mogelijk verkeersgevaar zorgen. De organisatie was al eerder op de hoogte van de regels: na een actie in 2023 werd gevraagd om de aangebrachte markeringen te verwijderen, wat niet gebeurde, en een eerdere kost werd niet betaald. Ook nu werden de kosten (1.456 euro en 705 euro) correct en tijdig opgevolgd via processen-verbaal en aanmaningen.

De aansprakelijkheid is duidelijk, aangezien de organisatie zelf publiek bevestigde de acties te hebben uitgevoerd. Volgens het Burgerlijk Wetboek moet wie schade veroorzaakt, deze vergoeden. Tot slot is de uitnodiging voor verhoor een beslissing van het parket, dat bevoegd is bij schade boven 500 euro, en niet van de stad.

Kortom: vrije meningsuiting blijft essentieel, maar rechtvaardigt geen beschadiging van het openbaar domein of het afwentelen van kosten op de gemeenschap, zeker niet wanneer men vooraf op de regels werd gewezen en de organisatie ook de regels kende.
