



Opschrift

Vergadering van 16 maart 2026

Nummer: 2026_MV_00254

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Simon Smagghe: Klacht en schadeclaim tegen Collectief 8 maars

Raadslid(-leden):

Simon Smagghe - CD&V

Bevoegd: Mathias De Clercq

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Collectief 8 maars voerde in 2025 verschillende keren actie in de Gentse stad en aan het Stadhuis. Collectief 8 maars strijdt sinds jaar en dag voor vrouwenrechten en gelijkheid van gender.

Eén van deze actievoerders van het Collectief kreeg nadien een brief in de bus met een schadeclaim en een uitnodiging van de politie om op verhoor te komen. De persoon in kwestie werd verdacht van allerhande zaken, waaronder vernieling en beschadiging in vereniging of bende. Concreet gaat dit om het gebruik van krijtspray.

Het is erg markant dat het bestuur hier zo zwaar aan tilt, terwijl het recht op protest toch een belangrijk recht is.

Ook vernamen we dat er geen contact was tussen de organisatie en het stadsbestuur. Dit voorval kon perfect in der minne beslecht worden, zonder verdere juridische stappen.

Ik heb daarbij volgende vragen voor de burgemeester:

Vraag:

-Waarom hebt u de organisatie niet rechtstreeks gecontacteerd en gevraagd of ze deze tekeningen zelf wilden verwijderen?

-De schadeclaim heeft het over twee voorvallen: in februari 2025 en november 2025. Vindt u twaalf maanden na de feiten een schadeclaim sturen nog een redelijke termijn?

Antwoord

Samenvatting:

Het dossier gaat over twee acties van het 8maarscollectief in 2025 waarbij met spuitkrijt cijfers en silhouetten op het openbaar domein werden aangebracht. In tegenstelling tot wat soms wordt beweerd, verdwijnt spuitkrijt niet vanzelf: het blijft lang zichtbaar, veroorzaakt een verloederde indruk en kan anderen aanzetten tot gelijkaardig gedrag. Daarom wordt hiertegen opgetreden.

Het recht op protest wordt erkend, maar de schadeclaim heeft betrekking op de aangerichte schade, niet op het protest zelf. Bovendien konden de aangebrachte markeringen op de rijbaan ook voor verwarring en mogelijk verkeersgevaar zorgen. De organisatie was al eerder op de hoogte van de regels: na een actie in 2023 werd gevraagd om de aangebrachte markeringen te verwijderen, wat niet gebeurde, en een eerdere kost werd niet betaald. Ook nu werden de kosten (1.456 euro en 705 euro) correct en tijdig opgevolgd via processen-verbaal en aanmaningen.

De aansprakelijkheid is duidelijk, aangezien de organisatie zelf publiek bevestigde de acties te hebben uitgevoerd. Volgens het Burgerlijk Wetboek moet wie schade veroorzaakt, deze vergoeden. Tot slot is de uitnodiging voor verhoor een beslissing van het parket, dat bevoegd is bij schade boven 500 euro, en niet van de stad.

Kortom: vrije meningsuiting blijft essentieel, maar rechtvaardigt geen beschadiging van het openbaar domein of het afwentelen van kosten op de gemeenschap, zeker niet wanneer men vooraf op de regels werd gewezen en de organisatie ook de regels kende.
