



Opschrift

Vergadering van 14 januari 2026

Nummer: 2026_MV_00053

Onderwerp:

**Mondelinge vraag van raadslid Bob Cammaert: Verkeersdruk en leefbaarheid
Rozemarijnstraat – Papegaaai-as**

Raadslid(-leden):

Bob Cammaert - N-VA

Bevoegd: Joris Vandenbroucke

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Sinds de invoering van het circulatieplan fungeert de as Rozemarijnstraat – Papegaaistraat – Annonciadenstraat steeds nadrukkelijker als een structurele in- en uitvalsroute voor gemotoriseerd verkeer. Bewoners signaleren al geruime tijd een sterke toename van verkeersvolume, inclusief zwaar verkeer, met negatieve gevolgen voor leefbaarheid, verkeersveiligheid en geluidsoverlast.

Wat deze situatie bijzonder maakt, is dat de buurt zich niet beperkt heeft tot klachten, maar uitgebreide, onderbouwde en gebiedsoverschrijdende voorstellen heeft uitgewerkt en bezorgd heeft aan het mobiliteitsbedrijf en het stadsbestuur. Die voorstellen vertrekken niet louter vanuit één straat, maar kijken naar het bredere verkeerssysteem rond de Rozemarijnbrug, de Coupure en de verbinding met de R40. Ze bevatten zowel maatregelen op korte termijn (zoals het weren van doorgaand verkeer via “uitgezonderd plaatselijk verkeer”), als structurele opties op middellange en lange termijn, inclusief buurtparkeren en P+R-oplossingen aan de rand van de binnenstad.

Ondanks deze inspanning ervaren bewoners dat hun voorstellen weinig of niet worden meegenomen in het beleid.

Vraag:

Graag had ik hierover volgende vragen gesteld:

1. Hoe beoordeelt de schepen de vaststelling dat de Rozemarijnstraat–Papegaaai-as vandaag structureel functioneert als verkeersas, met cijfers die oplopen tot honderdduizenden voertuigen per jaar, waaronder aanzienlijk vrachtverkeer? Wordt deze rol als gewenst beschouwd binnen het huidige mobiliteitsbeleid?
2. Welke concrete elementen uit de door de buurt aangeleverde voorstellen en scenario's zijn tot op heden inhoudelijk onderzocht door de diensten, en welke

niet?

Kan de schepen toelichten waarom bepaalde pistes al dan niet weerhouden zijn?

3. Hoe rijmt het stadsbestuur de hoge verkeersdruk op deze as met het beleid rond leefbare buurten, fietsveiligheid en bescherming van woonstraten, zeker in de onmiddellijke nabijheid van Coupure Links als drukste fietsstraat van Gent?
4. Is het stadsbestuur bereid om los van individuele straatingrepen opnieuw te kijken naar deze zone als samenhangend verkeersgebied, zoals door de buurt voorgesteld, en daarbij ook maatregelen te overwegen die doorgaand verkeer ontmoedigen in plaats van herverdelen?

Antwoord

- De **PAG-as** functioneert al decennia als ontsluitingsweg voor bewoners, bezoekers en economische leveringen; dit werd bevestigd bij het circulatieplan binnenstad.
 - Ondanks het circulatieplan blijft de **verkeersdruk op de PAG-as hoog**, vergelijkbaar met andere ontsluitingswegen zoals de Tolhuislaan.
 - Sinds 2017 is er **intensieve communicatie met bewoners en actiegroepen**, en sinds 2020 zijn verschillende maatregelen onderzocht door het Mobiliteitsbedrijf.
 - **Niet doorgevoerde maatregelen** omvatten o.a.: staduitwaarts verkeer in Bernard Spaelaan, knip bij koophandelsplein, groter ‘uitgezonderd plaatselijk verkeer’-gebied, vergunningensysteem, terug openstellen Hospitaalbrug — allemaal problematisch of niet handhaafbaar.
 - **Uitgevoerde maatregelen**: minimale verkeersafleiding tijdens evenementen via PAG-as; parkeerduurbepanking in de oranje zone om zoekverkeer te beperken.
 - **Toekomstige maatregelen**: aanpassing rijrichtingen in Wispelberg na heraanleg om sluipverkeer te beperken en drukte in Papegaaistraat te verlichten.
 - **Toeristenbussenbeleid**: beleidsplan om autocars zoveel mogelijk buiten het stadscentrum te houden en zwaar verkeer binnen R40 te vermijden.
 - **Verkeersveiligheid Rozemarijnstraat**: testopstelling in voorbereiding met overleg met bewoners.
 - **Park & Ride-investeringen**: nieuwe P&R bij Watersportbaan gepland, om druk op stadscentrum substantieel te verlagen.
 - Algemeen doel: **balans tussen bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid** behouden voor bewoners, bezoekers en economische activiteiten.
-