



Opschrift

Vergadering van 7 oktober 2025

Nummer: 2025_MV_00787

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Tom De Meester: Vraag bij hoogdringendheid: Waarom mochten kinderen uit stadsscholen niet naar de verjaardag van feestvarken Lola?

Raadslid(-leden):

Tom De Meester - PVDA

Bevoegd: Evita Willaert

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Op 3 oktober organiseerde vzw De Schoolhoeve een ludieke actie onder de stadshal: een verjaardagsfeest voor boerderijvarken - en mascotte - Lola. Het verjaardagsfeest was gericht op kleutertjes uit Gentse scholen. De uitnodiging klonk als volgt:

“Ik ben Lola, het leukste varken van Gent.

Wellicht bracht je mij al een bezoek met je leergierige klas! Al jaren ben ik de ster van de kinderboerderij en ben ik er educatief voorbeeldvarken.

Alle kinderoogjes dagelijks zien genieten van hoe ze leren van de natuur en deze unieke omgeving, is bijzonder waardevol!

Ten minste, dat zou je denken toch...

..het Gentse stadsbestuur denkt hier duidelijk anders over.

Zij beslisten recent om de werking van mijn boerderij stop te zetten en op zoek te gaan naar een overnemer.

mijn verjaardag en Werelddierendag!

Als publiekslieveling kan ik dit niet zomaar laten gebeuren.

Ik knor luid, maar heb jullie hulp ook nodig!

Kom met heel je klas mee mijn verjaardag vieren aan het stadhuis.

Ik zou het superleuk vinden als iedereen verkleed/geschminkt is als boerderijdier!

Verjaren is trakteren! Maak een leuke tekening en krijg een verjaardagscadeau!

Misschien kunnen we samen ook een verjaardagsliedje zingen?

Mijn lieve boeren en boerinnen geven alle tekeningen nadien af aan de grote baas van Stad Gent. Zo kan hij met zijn eigen ogen zien hoeveel kinderen er van onze boerderij houden toch?”

Verschillende kleuterklasjes uit Gentse scholen tekenden present. Maar geen enkele uit stadsscholen.

De avond vóór de actie werd er immers een mail rondgestuurd naar de stadsscholen met een expliciet verbod om aan de actie deel te nemen. Het kabinet van schepen Evita Willaert communiceert daarover het volgende in de krant:

“Dat heeft te maken met het feit dat ACOD LRB een aanvraag indiende voor de actie onder de Stadshal. De Schoolhoeve zelf was ook gesloten tijdens de namiddag van de actie en er gold een stakingsaanzegging. Daardoor werd het een syndicale actie. Volgens de Vlaamse regelgeving kunnen scholen met hun leerlingen niet zomaar deelnemen aan dergelijke activiteiten. Daar bestaan duidelijke afspraken rond. Het Stedelijk Onderwijs Gent heeft de scholen in die context geïnformeerd.”

Vraag:

1/ Kan de schepen bevestigen dat deze communicatie van het kabinet authentiek is en geen satire?

2/ Indien het antwoord op de eerste vraag ‘ja’ is: wat zijn de precieze argumenten op basis waarvan een ludiek verjaardagsfeest expliciet gericht op kinderen en waaraan uitsluitend kleutertjes en hun begeleiders en (groot)ouders deelnamen gecatalogeerd als een “syndicale actie”?

3/ Hoe verantwoordt de schepen het expliciete verbod aan de stadsscholen om aan de ludieke actie deel te nemen? De bewuste mail gaat immers verder dan louter “informereren”, het ging over een uitdrukkelijk verbod. De mail stelt letterlijk: “Dit is een vakbondsactie. (...) Je mag met leerlingen niet deelnemen aan syndicale acties (sic).” Hoe verhoudt dit verbod zich tot het recht op vrije meningsuiting en het grondwettelijk beschermde recht op actie voeren?

4/ Blijft de schepen achter dit standpunt en deze communicatie staan?

Antwoord

Beste heer De Meester

Ik wil u de context helder uitleggen. Satire is hier niet op zijn plaats. In de eerste plaats niet voor het team van de Schoolhoeve zelf.

Het college heeft de beslissing genomen om de hoefewerking vanuit de stad stop te zetten en er een overnemer voor te zoeken. Dat is bij het team natuurlijk heel hard binnengekomen. Ze zoeken manieren om uiting te geven aan hun boosheid, aan de onzekerheid en het onbegrip over deze beslissing. Ik versta da. Ze hebben het recht op protest en om daar uiting aan te geven.

In die zoektocht wilden ze een actie plannen onder de stadshal. De verjaardag van Lola, de chouchou van de schoolhoeve en van vele kinderen, bleek een goede aanleiding te zijn om onder de stadshal te verzamelen en aandacht te vragen voor hun strijd. Ik heb daar alle begrip voor, en aanvaard 100% het recht om actie te voeren.

Maar laat ons niet blind zijn. Het leek een creatieve en sympathieke activiteit voor kinderen. Maar het was niet zomaar een activiteit, dit was een actie. De brief die u zelf voorlas, zegt duidelijk dat Lola wil knorren uit protest, en vraagt aan de kinderen om ook van zich te laten horen.

Ook kinderen hebben recht op een stem. Ook zij mogen ontevreden zijn en dat laten horen. Maar laat ons alstublieft eerlijk en correct oordelen over de aard van deze actie.

Wat je zag:

- Was een uitnodiging van een varken voor een verjaardagsfeestje;
- gericht aan kinderen;
- in een lay-out en taal die kinderen aanspreekt.

Wat je niet zag:

- die uitnodiging zonder verantwoordelijke uitgever
- Er was een aanvraag van ACOD-LRB voor een actie onder de stadshal
- De Schoolhoeve was gesloten.
- De personeelsleden van de Schoolhoeve staakten.

De brief die u voorlas en aan de Gentse scholen werd bezorgd, was niet transparant. Vrijdagmiddag verzamelden niet alleen scholen onder de stadshal om te zingen voor de jarige Lola, ook vakbonden waren zichtbaar aanwezig. In groene en rode jassen. Ze stonden op een bepaald moment tussen de kinderen. U weet dat, u was daar ook. Op deze syndicale actie.

De scholen hadden met deze brief alleen onvoldoende informatie om die correcte inschatting te kunnen maken.

Laat me duidelijk zijn. Natuurlijk kunnen leerkrachten met kinderen spreken over zaken die zich in de stad afspelen. Ook kinderen kunnen bezorgd zijn over Lola en de toekomst van de boerderij. Ze mogen daar tekeningen over maken, ze mogen daarover schrijven, ze mogen pamfletjes maken ... Maar binnen een context die geschikt is voor hen.

Dat is dus helemaal de kwestie niet. Er mag protest zijn. En er mag ook protest zijn van kinderen.

De kwestie is dat de hier gecreëerde context, die van een syndicale actie is. En daarin hebben kinderen geen plaats, want dat is een conflict tussen werkgever en werknemers. Laat daar aub een muur tussen staan. Dat is gezond verstand en dat is bovendien ook vastgelegd in wetgeving.

Wat nu gebeurt, uw tussenkomst bijvoorbeeld, is helemaal geen verrassing. Ik heb al een heel moeilijke beslissing moeten nemen, en dit was er één van. Het was allicht veel makkelijker geweest om een oogje dicht te knijpen in deze. Maar de ervaring leert dat veel ouders er niet mee gediend zijn dat hun kinderen op zulke acties aanwezig zijn. De regelgeving legt dat ook vast. Het decreet Rechtspositie voor Onderwijspersoneel stelt dat personeelsleden hun gezag niet mogen aanwenden voor politieke doeleinden. De juridische dienst van OVSG was daarin heel duidelijk.

Het Stedelijk Onderwijs heeft de stedelijke scholen daarover geïnformeerd: over de aard van de brief en over de wetgeving daarrond.

We kunnen ons vastdraaien in woorden. Is dat een verbod? Zo zie ik het niet. Dan zou het gaan om een optie om deel te nemen of niet. De regelgeving maakt duidelijk dat het niet kan. Dat is onder de aandacht gebracht van de scholen. Als ouders mij zouden vragen waarom ik vind dat hun kind aanwezig mocht zijn op dergelijke actie, dan kan ik daar in het andere geval geen antwoord op geven.

Er zijn spelregels tussen vakbonden en werkgevers. In een democratisch bestel worden die van beide kanten gerespecteerd. Dan houdt o.a. in dat vakbonden kinderen niet betrekken bij syndicale acties.

Ik zie de satire niet. Het is tijd voor bezinning. Ik heb de vakbonden alvast uitgenodigd om daarover in overleg te gaan. Niemand heeft er baat bij dit om de foute redenen op de spits te drijven.
