



Opschrift

Vergadering van 22 april 2025

Nummer: 2025_MV_00285

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Johan Deckmyn: Betoging NSV! en tegenbetoging

Raadslid(-leden):

Johan Deckmyn - Vlaams Belang

Bevoegd: Mathias De Clercq

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Eind maart organiseerde de Vlaams-nationale studentenvereniging NSV een betoging in Gent om te protesteren tegen illegale immigratie. Naar goede gewoonte was er een linkse tegenbetoging. Naar goede gewoonte was er opnieuw geweld vanuit linkse hoek.

De optocht begon aan Gent-Zuid en 400 à 500 mensen kwamen opdagen om aan de betoging van de NSV deel te nemen. De linkse tegenbetoging vond eerder plaats tussen het Rabot en de Stadshal. Van in het begin werden er al zeven linkse betogers door de politie opgepakt omdat ze bivakmutsen droegen.

Het moet gezegd dat de politie massaal aanwezig was en hun opdracht goed uitvoerde, wat niet makkelijk moet zijn geweest aangezien tijdens de NSV betoging links – gewoontegetrouw – gewelddadig en uitdagend de optocht probeerde te verstoren. Het waterkanon moest veelvuldig worden ingezet en de brandweer diende een grote vuilnisbak te blussen die in brand was gestoken. Er werd ook met eieren en vuurwerk gegooid.

Na de betoging liet de politie weten dat er een twintigtal arrestaties waren geweest, maar er waren nog geen definitieve cijfers.

Vraag:

- Hoeveel arrestaties werden er die avond verricht? Hoeveel daarvan kwamen uit linkse hoek? Hoeveel uit rechtse?
- Hoeveel politie werd er voor deze manifestatie ingezet?
- Hoe verliepen beide betogingen?
- Hoeveel schade werd er – door wie – aangericht?

Antwoord

Zie linken

Raadpleegomgeving - Open Data - Agendapunt

Raadpleegomgeving - Open Data - Agendapunt

Geachte voorzitter, geachte collega's

Op donderdag 27/03/25 vonden twee toegelaten manifestaties plaats.

De eerste aangevraagde en toegelaten mobiele manifestatie van NSV "**Generatie Remigratie**"

De tweede aangevraagde en toegelaten mobiele manifestatie van VZW Vrede/ACV, gesteund door veel middenveldorganisaties "**Solidariteitsparade**"

De politie stelt dat voor de manifestaties op 27 maart er voor de NSV-manifestatie ongeveer een 450 manifestanten aanwezig waren en voor de Solidariteitsparade 1.000 manifestanten.

De politionele voorbereiding van beide manifestaties gebeurde zoals steeds zeer degelijk. Alles wordt immers steeds in het werk gesteld om het recht op betogen te eerbiedigen en tegelijkertijd in te staan voor de handhaving van de openbare orde. Zo stelde de korpsleiding een operationele risicoanalyse op die dagelijks werd geüpdatet op basis van de voorhanden zijnde bijkomende informatie.

Wat de toegestane route van de NSV-manifestatie betreft had de erkende universitaire studentenvereniging in haar aanvraag een parcours in de studentenbuurt opgenomen.

Deze route werd door de politie in overleg met de organisator omwille van veiligheidsredenen gewijzigd.

Zo aanvaardde de politieleiding een aantal kritieke punten die door de erkende studentenvereniging in het parcours van de manifestatie 'Generatie remigratie' werden opgenomen zoals de Halfvastenfoor, de Overpoort, de Rozier, het Graaf Van Vlaanderenplein niet.

Het in overleg met de organisator gewijzigd parcours werd positief geadviseerd door de korpsleiding.

Wat de vraag betreffende de politie-inzet, het ingewonnen juridisch advies en de totale kostprijs betreft, geeft de politieleiding mee dat het te complex is om alle aspecten van de voorbereiding, de coördinatievergaderingen, het volgen van social media, overleg met andere politiezones enz. te berekenen. De korpschef benadrukt dat dergelijke grote ordediensten steeds een grote inzet van personeel vergt met bijhorende kost.

Inzake het verloop van de avond zelf, beantwoord ik hierbij de punctuele vragen van de collega's raadsleden.

De politie heeft geen kennis van een feit van belaging van een klant van een horecazaak. Indien personen slachtoffer werden van agressie en/of belaging door manifestanten, konden en kunnen deze daar steeds aangifte van doen bij de politiediensten.

M.b.t. de vraag of de politie de horecazaken langs de route van de solidariteitsparade de raad gaf om de terrassen leeg te houden en de klanten binnen in de zaak te houden, stelt de politie dat zij dat aan één uitbater hebben gesuggereerd maar niet hebben opgelegd.

De politie stelt formeel dat zij de horecazaken niet hebben gevraagd om tijdelijk de deuren te sluiten en geen voorbijgangers langs het parcours aangemaand hebben om 'voor hun eigen veiligheid' de omgeving te verlaten.

Aan twee horecazaken gaf de politie op vraag van de uitbaters de nodige informatie m.b.t. de NSV-manifestatie en op hun vraag wat men het best kon doen om problemen te vermijden, deelde de politie mee dat zij om moeilijkheden te vermijden het best hun cliënteel binnen zou houden om wederzijds provocaties tussen de beide doelgroepen te vermijden. De zaakvoerders konden zelf beslissen wat ze met deze informatie deden. De korpsleiding stelt verder dat de realiteit uitgewezen heeft dat iedereen vrij kon gaan en staan waar men wou.

De politie heeft door haar verhoogde aanwezigheid op het terrein ervoor gezorgd dat er geen directe confrontaties tussen de beide doelgroepen konden plaatsvinden.

Wat de vragen m.b.t. de uitgevoerde controles door de politie betreft geeft de korpsleiding mee dat de politie over informatie beschikte waaruit bleek dat zowel uit Leuven, Brussel, Luik, Antwerpen manifestanten met minder goede bedoelingen richting Gent kwamen en het verstoren van de openbare orde duidelijk voor ogen hadden.

De korpsleiding heeft in functie van de handhaving van de openbare orde beslist om aan de treinstations de personen te controleren die door de andere politiezones werden aangeduid als gekend als ordeversturende manifestanten. Indien zij geen bezwarende materialen bij zich hadden dan mochten zij onmiddellijk terug beschikken.

De politie stelt dat zij bij beide manifestaties steeds ingegrepen hebben wanneer manifestanten trachten hun gelaat te verbergen. Wanneer buffs, hoodies, bivakmutsen etc... op bepaalde momenten omhoog werden getrokken of werden aangedaan, werd regelmatig door de politie bevolen deze terug naar beneden te doen.

Verder werd op zaterdag 29 maart een proces-verbaal opgesteld n.a.v. het uitbrengen van een Nazi-groet. Op het moment van de manifestatie zelf, is dit niet opgemerkt door de politiediensten. Het opsporingsonderzoek n.a.v. van dit feit is onder leiding van het parket Gent lopende.

De korpsleiding stelt dat de politiemedewerkers en de leidinggevenden aanwezig op het terrein tijdens de NSV-manifestatie niet hebben vastgesteld dat er individuen beschimpt, belaagd, onheus, racistisch werden behandeld. Tegelijkertijd benadrukt de korpsleiding dat dit door de hectiek van de manifestatie ook niet mogelijk is om dit altijd te detecteren.

De politie voerde 27 bestuurlijke aanhoudingen uit.

Wat de vragen inzake het toelaten van de NSV-betoging betreft en of ik bij mijn standpunt blijf dat het correct was om de betogingen toe te laten, beklemtoon ik opnieuw dat Gent een stad is waar er geen plaats is voor discriminatie, racisme, seksuele intimidatie of grensoverschrijdend gedrag.

Mensenrechten worden door dit college hoog in het vaandel gedragen. Zo zal u in het bestuursakkoord ook gelezen hebben dat we in Gent de mensenrechten verdedigen.

Daaronder valt ook het recht om te betogen, als een exponent van de vrijheid van vergadering en vereniging. Samen met de vrijheid van meningsuiting vormt dit één van de fundamentele van een democratische samenleving.

Zowel naar het Europees als naar nationaal recht zijn deze rechten echter niet absoluut, en kunnen ze onder zeer strikte voorwaarden worden beperkt.

Dergelijke beperkingen van het recht om te betogen moeten steeds beantwoorden aan het wettigheidsbeginsel, het legitimitetsbeginsel en de vereiste van noodzakelijkheid in een democratische samenleving. En dat is en blijft geen gemakkelijke afweging collega's raadsleden.

Een betoging verbieden omwille van de mening die er uitgedragen wordt, ook als deze verwerpelijk is, kan met andere woorden niet. Enkel wanneer er concrete gegevens voorhanden zijn dat de openbare orde daadwerkelijk verstoord wordt of verstoord dreigt te worden, kan er ingegrepen worden. Die waren er volgens de politiediensten niet. Er waren volgens onze Gentse politie op het moment van de aanvragen dus geen concrete aanwijzingen dat de materiële openbare orde ging worden verstoord en dat de ordehandhaving een verbod noodzaakte. Daarom werd er in dit geval voor geopteerd om op voorhand duidelijke afspraken te maken met de organisator van de betoging over wat wel en niet kan, en werd er door de politie op toegezien dat die afspraken nageleefd werden.

Tenslotte wil ik hierin duidelijk zijn, het feit dat een manifestatie werd toegelaten, houdt niet in dat ik achter de mening sta die binnen deze manifestatie zal worden geuit.

Integendeel ik vind de boodschap absoluut verwerpelijk. Ranzig zelfs.

Het toelaten van de manifestatie kadert in het naleven van de mensenrechten, zijnde vrijheid van meningsuiting en vergaderen, haat en discriminatie werden niet toegestaan waarvoor de beperkende maatregelen worden opgelegd.

Er werd ook nav het brengen van de hitlergroet proces-verbaal opgemaakt. De korpsleiding geeft aan dat de op dat moment gekende risico's voldoende werden ingecalculeerd om de beide manifestaties in goede banen te leiden.

Het spreekt voor zich dat de politie niet kon voorzien in onvoorziene omstandigheden en nog niet gekende risicofactoren, maar de politie heeft op basis van de informatiegaring, het opvolgen van de sociale mediakanalen en de ervaringen uit het verleden met dergelijke manifestaties, een ordedienst voorzien die rekening heeft gehouden met de meeste risico's.

Bij nieuwe aanvragen zal de politie op basis van haar politionele vaststellingen en het verloop van de beide manifestaties op 27 maart 2025 op het vlak van de openbare ordehandhaving en de daaraan gekoppelde strafbare feiten, beslissen of de gebeurtenissen op 27 maart haar zal noodzaken om een negatief advies te formuleren bij nieuwe aanvragen.

En tenslotte sta ik nog even stil bij de vraag m.b.t. de klacht die ik als burgemeester indiende tegen de inhoud van de flyer die als oproep voor de manifestatie "generatie remigratie" werd verspreid.

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik door middel van mijn klacht wil laten nagaan door een gerechtelijke instantie of de inhoud van dit pamflet aanzet tot haat. En er bestraffend kan opgetreden worden in toepassing van de nationale wetgeving. Ik heb ondertussen vernomen dat het opsporingsonderzoek onder leiding van het parket nog lopende is.
