



Opschrift

Vergadering van 17 maart 2025

Nummer: 2025_MV_00220

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Tom De Meester: NSV-betoging niet toelaten in onze stad

Raadslid(-leden):

Tom De Meester - PVDA

Bevoegd: Mathias De Clercq

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Het NSV Gent organiseert op donderdag 27 maart een betoging die weinig aan de verbeelding overlaat. 'Generatie Remigratie' is de titel van de betoging en de oproep staat bol van haatspraak en racisme: "Alle buitenlandse verkrachters buiten!", "*Een vloedgolf overspoelt Europa. We dreigen minderheid in eigen land te worden door de eindeloze hordes vreemdelingen*", "*Moord, terreur, verkrachting en vervreemding zijn het resultaat.*", enzovoort.

Het Gentse middenveld lanceerde een open brief aan het college van burgemeester en schepenen met de vraag om deze betoging niet toe te laten. Deze brief werd inmiddels al meer dan 1000 keer ondertekend.

Gent is een stad waar er geen plaats is voor "discriminatie, racisme, seksuele intimidatie of grensoverschrijdend gedrag. We houden onomwonden vast aan onze politiek van actief pluralisme, waarbij we niemand opsluiten in, of uitsluiten om, zijn identiteit". Zo wordt in het bestuursakkoord gesteld. De initiatiefnemers zeggen: "Het toestaan van deze betoging zou een gevaarlijk precedent scheppen. Het zou NSV! de ruimte geven om de publieke sfeer te vergiftigen en mensen angst aan te jagen, iets wat we niet kunnen tolereren in een stad die diversiteit en verbondenheid als fundament heeft."

Hierover de volgende vragen:

Vraag:

- Hoe rijmt de burgemeester een toelating van de NSV-betoging in Gent met de beloftes uit het bestuursakkoord dat er in Gent geen plaats is voor discriminatie, racisme, seksuele intimidatie of grensoverschrijdend gedrag?
- Is de burgemeester bereid om de manifestatie van het NSV niet toe te laten in onze stad?

Antwoord

Geachte voorzitter, geachte collega De Meester

Vooreerst wens ik te beklemtonen dat Gent een stad is waar er geen plaats is voor discriminatie, racisme, seksuele intimidatie of grensoverschrijdend gedrag.

Mensenrechten worden door dit college hoog in het vaandel gedragen. Zo zal u in het bestuursakkoord ook gelezen hebben dat we in Gent de mensenrechten verdedigen.

Daaronder valt ook het recht om te betogen, als een exponent van de vrijheid van vergadering en vereniging. Samen met de vrijheid van meningsuiting vormt dit één van de fundamenteën van een democratische samenleving.

Zowel naar het Europees als naar nationaal recht zijn deze rechten echter niet absoluut, en kunnen ze onder zeer strikte voorwaarden worden beperkt.

Dergelijke beperkingen van het recht om te betogen moeten steeds beantwoorden aan het wettigheidsbeginsel, het legitimititeitsbeginsel en de vereiste van noodzakelijkheid in een democratische samenleving. En dat is, collega De Meester, geen gemakkelijke afweging.

Onder andere heeft de Raad van State intussen in vaste rechtspraak gesteld dat de vrijheid om een zienswijze te openbaren door middel van een betoging wordt gewaarborgd door artikel 11 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 26 van de Grondwet, ook als deze zienswijze ongemakkelijk is voor bepaalde mensen of zelfs aanstoot geeft.

Een betoging verbieden omwille van de mening die er uitgedragen wordt, ook als deze verwerpelijk is, kan met andere woorden niet. Enkel wanneer er concrete gegevens voorhanden zijn dat de openbare orde daadwerkelijk verstoord wordt of verstoord dreigt te worden, kan er ingegrepen worden.

En ook dan dient er afgewogen te worden of een beperkende maatregel noodzakelijk of onontbeerlijk is en in verhouding staat met de ernst van de ordeverstoring. Een preventief verbod is dan evident meteen de meest verregaande maatregel.

Er zijn volgens onze Gentse politie op dit moment geen concrete aanwijzingen dat de materiële openbare orde zal worden verstoord en dat de ordehandhaving een verbod noodzaakt. Daarom wordt er in dit geval voor geopteerd om op voorhand duidelijke afspraken te maken met de organisator van de betoging over wat wel en niet kan, en zal er door de politie op worden toegezien dat die afspraken nageleefd worden.

Strafbare uitingen die de grenzen van de vrije meningsuiting overschrijden, aanzetten tot discriminatie, haat of geweld, of uitingen van rassenhaat kunnen en zullen daarbij niet getolereerd worden en zullen een passend gevolg kennen dat kan bestuurlijk zijn maar ook gerechtelijk.

Tenslotte wil ik hierin duidelijk zijn, het feit dat een manifestatie wordt toegelaten, houdt niet in dat ik achter de mening sta die binnen deze manifestatie zal worden geuit.

Integendeel ik vind de boodschap absoluut verwerpelijk. Ranzig zelfs.

Het toelaten van de manifestatie kadert in het naleven van de mensenrechten, zijnde vrijheid van meningsuiting en vergaderen, haat en discriminatie worden niet toegestaan waarvoor de beperkende maatregelen worden opgelegd.

Deze beide boodschappen worden duidelijk vastgelegd in het bestuursakkoord en worden eveneens bij deze manifestatie toegepast.

Ik herhaal dat ik van de korpsleiding vernomen heb dat met de organistoren zeer duidelijke afspraken werden gemaakt en de politie strikt zal toezien op de naleving. Bijkomend kan ik ook nog medelen dat onze politie n.a.v. de aanvraag van het NSV het Nationalistisch Studentenverbond dd. 12/12/2024 al tweemaal met de verantwoordelijken hebben samengezeten in een coördinatievergadering om hun aanvraag te bespreken en werden er richtlijnen en dwingende afspraken gemaakt waaraan de manifestanten zich te dienen houden wat ook zal worden veruitwendigd door een burgemeestersbesluit. Tevens heeft de korpschef op basis van de operationele risicoanalyse een personeelsinzet bepaald.

Op 27 maart, dezelfde dag, gaat er ook een solidariteitsparade door, als reactie op de NSV-betoging. Hiervoor werd een aanvraag ingediend op 19 februari.

De korpsleiding geeft aan dat de tot nu toe gekende risico's voldoende werden ingecalculeerd om de beide manifestaties in goede banen te leiden. Het spreekt voor zich dat de politie niet kan voorzien in onvoorziene omstandigheden en nog niet gekende risicofactoren, maar de politie heeft op basis van de informatiegaring, het opvolgen van de sociale mediakanalen en de ervaringen uit het verleden met dergelijke manifestaties, een ordedienst voorzien die rekening heeft gehouden met de meeste risico's.

Op dit ogenblik heeft de korpsleiding geen weet van informatie en/of aanwijzingen die de materiële openbare orde ernstig zou verstoren en die ons zou noodzaken om een negatief advies te formuleren en/of een verhoging van de al aangevraagde personele middelen en materialen zouden verrechtvaardigen.

Er zijn dus met andere woorden geen concrete aanwijzingen van ordeverstoring. De politie stelt dat in het verleden de betogingen door het NSV zonder problemen verliepen. Vanuit beide organisatoren/organisaties wenst men een rustige manifestatie met recht op vrije meningsuiting.

Voor de betoging van het NSV zijn er precedentes die aantonen hoe moeilijk het is om op voorhand te gaan verbieden, als er geen concrete aanwijzingen zijn van ordeverstoring. Het is wel belangrijk om aan de organisatie duidelijk aan te geven waar de grenzen liggen van wat kan. En dit is gebeurd door de politiediensten.

Collega De Meester, pamfletten en de betoging zelf zijn in wezen twee verschillende zaken.

Het is dus belangrijk om de flyer te onderscheiden van de aangevraagde betoging. De pamfletten kunnen mogelijks als persmisdrijf gekwalificeerd worden wegens haatspraak, maar dat is een beoordeling die door de strafrechter dient te gebeuren. Zolang niet vaststaat dat de pamfletten op zich strafbaar zijn, situeert de boodschap zich in de morele openbare orde. Het is dus onmogelijk om bestuurlijk als burgemeester die pamfletten preventief te verbieden.

Ik benadruk mijnheer De Meester dat de harde en polariserende toon van de bewuste flyer inderdaad heel wat wenkbrauwen doet fronsen. Ik vind het ranzig en degoutant. De vraag of de inhoud van de flyer al dan niet strafbaar is als een strafbare mening als haatspraak, en er hier dus sprake is van een drukpersmisdrijf, moet worden beoordeeld door de strafrechter. Daartoe ben ik als burgemeester niet bevoegd.

Het pamflet werd gebust in de bussen van de Gentenaars en wordt ook via sociale media door het NSV verspreid.

Ik denk daar het mijne van, maar als burgemeester ben ik niet bevoegd om een oordeel te vormen of het pamflet aanzet tot vreemdelingenhaat en discriminatie wegens afkomst.

Zoals gezegd ik vind de inhoud van het pamflet ranzig en degoutant.
Collega's, ik heb klacht ingediend bij de politie en ik heb proces-verbaal laten opmaken.
Ik wil door middel van mijn klacht laten nagaan door een gerechtelijke instantie of de
inhoud van dit pamflet aanzet tot haat. En er bestraffend kan opgetreden worden in
toepassing van de nationale wetgeving.

Mathias De Clercq
Burgemeester
