

Opschrift

Vergadering van 11 maart 2025

Nummer: 2025_MV_00179

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Julie Steendam: Weigering subsidie voor het Collectief 8 maars wegens 'vandalisme'

Raadslid(-leden):

Julie Steendam - PVDA

Bevoegd: Hafsa El-Bazioui

Betrokken: Bram Van Braeckevelt

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Op 28 februari communiceerde de Stad Gent naar het Collectief 8 maars dat hun subsidieaanvraag (Samen aan Zet) voor een optocht en een minifestival ihkv de internationale strijddag voor vrouwenrechten (8 maart) werd geweigerd.

De motivering van deze weigering was een krijtactie op 9 februari die de Stad als vandalisme beschouwt: “Demonstreren en actie voeren is toegestaan in Gent, mits dit binnen het wettelijke kader gebeurt. Collectief 8 maars heeft echter met de graffiti-actie in de nacht van 9 op 10 februari deze regels overtreden. De Stad Gent kan geen subsidies verstrekken aan organisaties die de geldende wetgeving schenden. De jury beoordeelt dit als vandalisme.”

Het collectief reageerde inmiddels op deze negatieve beslissing: “We hebben bewust krijtspray gebruikt die snel verdwijnt, geen verf of permanente graffiti. Twee dagen later was alles al door de regen verdwenen. Dit was een symbolische actie om de schrijnende ongelijkheid aan te kaarten, geen daad van vandalisme. Dit is een politieke keuze van het stadsbestuur.”

Vraag:

- Op basis van welke passage uit het reglement werd de subsidie geweigerd aan het Collectief 8 maars?
- Beschouwt de schepen de krijtactie van 9 februari als vandalisme?
Zo ja, op welke juridische basis?
Zo neen, hoe beoordeelt de schepen dan de weigering van de subsidie door de jury?

- Hoe past deze beschuldiging en de weigering van de subsidie binnen de visie van het stadsbestuur op het recht op protest?
- Welke stappen zal het stadsbestuur zetten zodat deze subsidieaanvraag alsnog kan goedgekeurd worden?

Antwoord

Dankuwel, goeieavond allemaal.

Sommige vragen zijn inderdaad al zonder voorwerp maar er zijn ook nieuwe vragen gesteld. Ik zal daarom het een en ander duiden, collega's.

Het is zo dat de beoordeling van de aanvragen voor Samen aan Zet een ambtelijke flow volgt. De beoordeling is volledig gedelegeerd gebeurt niet door het college. In dat opzicht was een deel van de communicatie van het Collectief niet geheel juist en toch een stukje te betreuren. We zijn een stadsbestuur dat heel toegankelijk is, ook onze diensten zijn heel toegankelijk. Maar de feiten en de communicatie zijn wat ze zijn.

Deze flow is gedelegeerd. Het is zo dat de jury van Samen aan Zet bestaat uit een jury poule waar per indienronde een jury wordt samengesteld. Er zit ook een stuk evenwichtige verdeling tussen verschillende groepen. Dat zijn stadsmedewerkers, ervaringsdeskundigen, experts uit verschillende disciplines. Na ontvangst van de aanvraag oordeelt de jury eerst of de aanvraag ontvankelijk is: Gebeurt het door een VZW, een feitelijke vereniging, wie dient de aanvraag in en is dat binnen de juiste termijn? Dan toetst de jury de aanvraag af aan het subsidiereglement. Ik hoor dat verschillende collega's het subsidiereglement hebben gelezen dus dien ik dat niet allemaal te herhalen. Op basis daarvan wordt er of een subsidie toegekend of geweigerd. Ik, als schepen, of het college nemen hier geen enkel actieve rol in op.

Voor het jaar 2024 waren er 579 aanvragen en slechts 61 daarvan kregen een negatieve beoordeling. Ik denk niet dat we met zijn allen de indruk willen wekken dat er en masse aanvragen worden geweigerd of fout worden beoordeeld. Dat wil ik een stukje tot de proportie brengen waartoe het behoort.

Het is inderdaad zo dat de jury eerst oordeelde dat het ingediende project niet goedgekeurd kon worden. Dat was niet correct. Omdat die krijtsprayactie geen voorwerp was van de activiteit waarvoor de subsidies werden aangevraagd. Na een dubbele check bleek dat die weigering van de subsidie niet klopte met de voorwaarden die wel degelijk geschetst zijn in het reglement. Dit werd rechtgezet en dit werd ook gecommuniceerd. Het is niet aan de jury, collega Heyndrickx, om die beoordeling te gaan doen, dat is niet hun bevoegdheid.

Collega Naeyaert, u stelde een vragen over organisaties en partijpolitieke organisaties. Er is uiteraard een verschil tussen organisaties die een actie in communicatie mee ondersteunen of effectieve aanvragen, dat zijn 2 verschillende aspecten. Het één gaat niet op in het ander.

Het is zo dat ik als schepen geen enkele inhoudelijke beoordeling dien te maken hierin want die flow is, zoals ik al zei, volledig gedelegeerd. Dus ook insinuaties dat wij de betoging wilde verbieden of subsidies hebben geweigerd klopt helemaal niet. Dat wil ik ook ten stelligste weerleggen hier in deze zitting. Die duiding werd reeds

gecommuniceerd, jullie hebben dat ook waarschijnlijk gelezen.
