



## **Opschrift**

Vergadering van 24 februari 2025

Nummer: 2025\_MV\_00104

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Stijn De Roo: Vertraging en budgettekort zwembad Neptunus - Wondelgem**

### **Raadslid(-leden):**

Stijn De Roo - CD&V

**Bevoegd:** Bram Van Braeckevelt

**Betrokken:** Joris Vandenbroucke

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

Door een uitspraak van de Raad van State liep de planning van het nieuwe zwembad in Wondelgem al heel wat vertraging op. Farys herstartte na de uitspraak de volledige procedure voor het ontwerp en de bouw van het zwembadcomplex Neptunus. In mei 2024 was het voorontwerp klaar. Eind 2026 of begin 2027 werd toen meegegeven als richtdatum voor de opening.

Tijdens de commissie VOGOK van februari 2025 meldde schepen Van Braeckevelt dat er tijdens een eerste bespreking begin deze legislatuur een bijkomende verwachting rond tijdelijke parkeercapaciteit op tafel werd gelegd. Volgens berichtgeving in de media vragen schepen Vandenbroucke en het Mobiliteitsbedrijf extra auto- en fietsparkeerplaatsen. In de pers heeft schepen Vandenbroucke het echter niet over tijdelijke parkeercapaciteit, maar over genoeg plaats bij "nieuwe infrastructuur die decennialang meegaat."

Deze nieuwe eisen zouden zorgen voor een budgettekort van zo'n 2 miljoen euro, alsook voor een verstoring van de geplande timing.

### **Vraag:**

Graag had ik van de schepenen een antwoord gekregen op volgende vragen:

1. Kan er meer uitleg worden gegeven over de "tijdelijkheid" van de gevraagde bijkomende parkeercapaciteit waarvan sprake in de communicatie van schepen Van Braeckevelt? Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraken van schepen Vandenbroucke in de pers, die laten uitschijnen dat het wel degelijk over permanente maatregelen gaat?

2. Welke gegevens en adviezen rond het aantal (tijdelijke) parkeerplaatsen werden meegenomen in het voorontwerp dat in mei 2024 werd voorgesteld? Werd daarbij input geleverd door het Mobiliteitsbedrijf? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
3. Graag duiding van de reden waarom schepen Vandenbroucke en het Mobiliteitsbedrijf bij aanvang van de nieuwe legislatuur een bijkomende verwachting op tafel hebben gelegd. Waarop is deze gebaseerd en waarom werd deze verwachting niet eerder uitgesproken?

## **Antwoord**

Laat me starten met wat ik al in de commissie heb gezegd.

Dat er nood is aan extra zweminfrastructuur in onze Stad of de stadsregio, lijkt me duidelijk. En de ambitie dat elk kind kan zwemmen deel ik ook. Maar de kost die daar tegenover staat is helaas niet onaanzienlijk.

Zoals jullie weten staan we voor een budgettaire ingrijpende oefening om in een nieuw meerjarenplan 2026-2031 dat in september naar deze Raad zal komen, de stadsfinanciën gezond te krijgen. Collega Peeters zal naar aanleiding van ingediende vragen daar later vanavond, of morgenavond op terugkomen.

De impact op het dossier Neptunus is er door 2 elementen: de bewarende maatregelen enerzijds, de bijkomende parkeernood anderzijds.

Laat me starten met het eerste: het budget voor Neptunus.

Voor zwembad Neptunus gaat dat over een investeringskost van bijna 15 mio EUR. Eens dat open is moeten we budget voorzien voor redders, nutsvoorzieningen, etc. - wat neer komt op ongeveer 1.5 mio EUR per jaar. Hier tegenover staat mogelijks een bijdrage vanuit de Vlaamse overheid via zwembaddecreet of topsportsubsidie van een 10%.

Deze kosten zijn opgenomen in het meerjarenplan zoals goedgekeurd door het vorige college en vorige gemeenteraad, dus van de vorige legislatuur. De komende maanden lopen we het traject om een nieuw meerjarenplan op te maken. Hierin zijn de middelen beperkter dan ze waren.

Daarom staan nieuwe projecten en bestekken on hold. Ook zwembad Neptunus staat "on hold" en maakt deel uit van deze prioriteiten-oefening.

Wat betreft het tweede gegeven van het parkeren. Er werd in 2020, na overleg met diverse stakeholders, een stedenbouwkundige studie 'Sportsite Neptunus: ruimtelijk vooronderzoek in het kader van een nieuw zwembad' - opgeleverd aan het College. Deze studie had een evenwicht betracht tussen de diverse noden of functies op de site Neptunus, gaande van sporthal, KAA gent ladies, bib, jeugdinfra, park, zwembad en parkeren. Hierbij werden voor vele functies de ambities getemperd om tot een haalbaar concept te komen.

Zo ook voor de parkeerbehoefte: in de studie daarover was sprake van een bijkomende parkeervraag bij de oplevering van het zwembad zowel voor wagens (50-tal parkeerplaatsen) als voor fietsen (100-tal).

In de finale studie, gevalideerd in april 2020 door het College, werd gesteld om naar een minimale capaciteit van 140 parkeerplaatsen te gaan, tov de huidige capaciteit van 148 parkeerplaatsen.

In het najaar van 2024, heeft het mobiliteitsbedrijf bij het definitief ontwerp van het zwembad, een negatief advies afgeleverd omwille van de bijkomende parkeernood die het zwembad zou genereren en waarbij die minimale capaciteit van 140 niet voldoende zou zijn.

We bekijken nu samen met de collega's van mobiliteit alle mogelijkheden om hier tot een oplossing te komen. De bouw van een meccanoparking is daar één optie van, maar dat kan bijvoorbeeld ook gaan over samenwerking met de nabijgelegen supermarkten voor medegebruik van de parking of om de parking van Neptunus in te bedden in een breder verhaal van een buurtparking of een tijdelijke P&R in Wondelgem. Ook hier zal elke budgettaire impact voorwerp van debat zijn bij opmaak meerjarenplan 2026-2031. Net zoals het investeringsbudget van ca 15 mio Eur is het budget voor die parking onderdeel van de budgettaire oefening die het College de komende maanden loopt.

Ik eindig graag zoals ik begonnen ben, met verwijzing naar mijn eerder antwoord: "Op lange termijn is het in deze fase niet verstandig om gelijk wat te bekrachtigen of te voorspellen zonder concreet vastgelegd budget. Eens we een meerjarenbegroting hebben, kan ook de concrete planning voor de volgende jaren opgemaakt. "

---