



## **Opschrift**

Vergadering van 19 maart 2024

Nummer: 2024\_MV\_00201

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Ronny Rysermans: Hardnekkig sluikestorten Malpeltuuswijk & evaluatie aangepaste opruimkosten**

### **Raadslid(-leden):**

Ronny Rysermans - N-VA

**Bevoegd:** Bram Van Braeckevelt

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

Uit de wijk Malpeltuuswijk – tussen de Brugsesteenweg en de Isegrimstraat – blijven ons signalen van bewoners bereiken over hardnekkig sluikestorten. Hoewel Ivago en de politie inspanningen doen en bewoners ook geïnformeerd worden over de resultaten van acties, lijkt het tegelijk veelal op dweilen met de kraan open. Dit ondermijnt vanzelfsprekend de leefbaarheid van de buurt.

Het stadsbestuur nam al een aantal maatregelen om de strijd tegen sluikestorten op te voeren, o.a. het vermeerderen van het aantal antisluikestortcamera's voor hotspots. Ook kwam er een aanpassing van de aangerekende opruimkosten voor sluikestorten, naar aanleiding van mijn voorstel voor een verhoging van de tarieven in de gemeenteraad van maart 2022: de opruimkost voor een 'klein' sluikestort werd verhoogd van 125 euro naar 147 euro en – vreemd genoeg – die voor een groot sluikestort werd verlaagd van 250 euro naar 204 euro.

### **Vraag:**

1. Wat zal de schepen doen om het hardnekkig sluikestorten op de Malpeltuussite een halt toe te roepen? In welke mate konden hier al daders gevat worden (via camera's, doorzoeken vuilnis, ...)?
2. Hoe evalueert de schepen de tariefaanpassing voor opruimkosten? Wat is de verhouding tussen 'kleine' en 'grote' sluikestorten?

## **Antwoord**

Bedank voor je vragen. Je eerste vraag gaat over handhaving, wat de bevoegdheid is van de burgemeester. Via verschillende diensten kreeg ik input over handhavingcijfers en over de methodiek. Ik licht die zo meteen ook toe. Maar uiteraard kan ik je maar het antwoord meegeven dat ik via de diensten van de burgemeester heb meegekregen rond handhaving. Indien je na dit antwoord het gevoel hebt dat de visie rond camera's en handhaven in het algemeen onvoldoende is, dan raad ik je aan om deze vraag ook te stellen aan de burgemeester en zijn bevoegde diensten.

In de hele beleidslijn, stadsbreed, blijft handhaving voor mij het sluitstuk. Het is helaas nodig om onze twee eerste pijlers, opruimen en sensibiliseren, voldoende te ondersteunen. Handhaving is en blijft een belangrijke pijler om stappen te blijven zetten in het netheidsbeleid, maar valt dus onder de bevoegdheid van de burgemeester qua invulling en opvolging.

Via de Cel Regie Netheid en IVAGO kreeg ik het signaal dat de data, en vergelijkbaar data in de buurt, niet meteen een grote problematiek in deze buurt aantoonde. Laat ons het zo zeggen, deze situatie is niet oké, maar er zijn plekken in de Brugse Poort die structureel grotere uitdagingen slechter zijn. Maar, ik benadruk: Er is in Gent geen reden om te sluikestorten, dus ook dit voorbeeld is wat mij betreft onaanvaardbaar. We zijn het er samen over eens, niks is zo vervelend als en vuile straat of buurt en een paar mensen die sluikestorten en het zo verprutsen voor de buurt.

In 2023 waren er 78 sluikestortmeldingen (Foketstraat, Cantecleerstraat, Grimbergpad, Isegrimstraat en Malpertuusplein). En ook de gemeenschapswacht-vaststeller geeft aan dat hij over deze buurt weinig signalen ontving in 2023. Ook gaf de vaststeller aan dat hij tijdens de structurele sluikestortrondes met IVAGO, een 8-tal per jaar, en doorheen het jaar regelmatig in deze buurt passeert.

Enkel voor Isegrimstraat en de volledige Brugsesteenweg, dus niet enkel Malpertuuswijk, zijn er in totaal 14 vaststellingen opgemaakt. Slechts twee ervan waren in de Isegrimstraat, de andere twaalf verspreid over de volledige steenweg die op bepaalde plekken sluikestortgevoelig is. Denk hierbij aan bushaltes, blinde gevels ... Voor Cantecleerstraat, Firapeelpad, Malpertuusplein, Grimbertpad, Amanda Foketstraat, Lucienne Herman Michielsensstraat, Koning Nobelplein zijn er geen vaststellingen. De diensten van de burgemeester lieten me weten dat door de afloop van het huurcontract van de camera's in 2023, heeft de politie momenteel twee inzetbare camera's. De aankoop van een derde camera is lopende. Eén van de inzetbare camera's werd in maart 2024 in de Brugse Poort ingezet. Vorig jaar werd die vijf keer ingezet in de Brugse Poort. Het is de bedoeling dat de sluikestortcamera's zo gespreid mogelijk in sluikestortgevoelige wijken aan bod komen.

Voor de 14 vaststellingen maakte IVAGO een opruimkostennota aan. Deze viel allemaal in de categorie '1-100 kilogram', dan bedraagt de opruim- en verwerkingskost in 2023 153 euro. In 2024 is dit al 156,06 euro. De onkosten worden jaarlijks, net zoals de andere retributies, geïndexeerd zoals aangegeven in het retributiereglement van IVAGO. Grote sluikestorten kunnen enkel worden doorgegeven door de politie, om dit moment gebeurt dit amper gezien de GDPR-wetgeving.

Indien er een sluikestort wordt vastgesteld door de politie dan wordt er een pro-formafactuur opgesteld en doorgestuurd naar de inspecteur die de vaststelling deed. Voor een sluikestort meer dan 100 kilogram was dit in 2023 214,20 euro. In 2024 bedraagt de opruim- en verwerkingskost 222,85 euro.

We blijven natuurlijk wat gelimiteerd bij camera's waarbij een dader in beeld niet altijd geïdentificeerd. In die zin heb ik nooit gesteld dat ze een wonderoplossing zijn, want de inzet en de verwerking van de beelden blijft een arbeidsintensief proces. Als we daar resultaten uit kunnen halen, dan moeten we dat zeker doen. Maar we weten dat onderzoekacties nog steeds het meeste resultaat opleveren.

Volgende maand stellen we het Netheidsrapport voor en daarin worden o.a. het aantal vaststellingen en ook de inningsgraad geduid van de GAS-boete. Het is te vroeg om vooruit te lopen op het rapport van 2023. Maar de voorbije jaren zagen we dat pakkans voor sluikstorten en de inningsgraad voor de GAS-boetes niet hoog is. IVAGO gaf aan dat de inningsgraad van de onkostennota IVAGO rond 65% ligt, dat is het cijfer nadat er een incassobureau werd gestuurd. En ik denk dat je het met mij eens bent, dat we dat cijfer liever hoger zouden zien, maar tegelijk ook vaststellen dat daar weinig evolutie in zit.

Ik vind het nog steeds een goede zaak dat we de onkostennota van IVAGO onder de loep namen en dat de opruim- en verwerkingskost ingeschat wordt naar de reële kost, want sluikstorten brengt een maatschappelijke kost, de opruimkost aan de ene kant en de overlast aan de andere kant, met zich mee en daarvoor moet de sluikstorter zelf opdraaien. Maar los van het financiële moeten de boetes een duidelijk signaal geven en moeten 'recidivisme' vermijden. Voor mij ligt niet de focus op de onkostennota, maar wel op de boete. De pakkans verhogen, is daarom zeker nodig. Op dat vlak zijn er inderdaad nog grote uitdaging, want is de pakkans verhogen gemakkelijk? Neen. Maar is dat de focus? Voor mij zeker wel.

Ook al slaagt IVAGO erin om zeer snel na een melding op te ruimen, meer opruimen is geen duurzame oplossing. Het is noodzaak om de juiste opruimfrequentie te vinden. Maar vooral om Gentenaren maximaal mee te krijgen in ons verhaal, hen ervan bewust te maken dat netheid een gedeelde verantwoordelijkheid is. Als lokale overheid kunnen we ook het verschil maken door de implementatie van sociale maatregelen, zoals onze tegemoetkoming in de afvalfactuur, de pop-uprecyclageparken, grofvuil aan huis ... En door te wegen op preventie, statiegeld voor zwerfvuil en een betere UPV's. En vergeet niet, zowel opruim- als handhavingsacties hebben pas nut als ze hand in hand gaan met sensibiliseren. Dus daar blijven we op inzetten.

---