



## **Opschrift**

Vergadering van 13 november 2023

Nummer: 2023\_MV\_00571

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Karlijn Deene: Bijsturing subsidiereglement feestelijke evenementen en stadskermissen?**

### **Raadslid(-leden):**

Karlijn Deene - N-VA

**Bevoegd:** Bram Van Braeckevelt

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

In oktober deed de Dienst Feesten een tevredenheidsbevraging bij de aanvragers van subsidies voor de organisatie van feestelijke evenementen, dit met het oog op een eventuele aanpassing van het subsidiereglement of de gehanteerde werkwijze.

Eén van de pijnpunten die hierbij overgemaakt werden is dat de feedback vanwege de jury soms bijzonder beknopt was. Eén organisator van een (voormalige) stadskermis aan wie de jury een bedrag toekende dat (erg) ruim onder het aangevraagde bedrag was, moest het bijvoorbeeld stellen met twee weinig zeggende zinnen. Op basis daarvan is het voor een organisator niet mogelijk om een volgende keer een beter of anders gestoffeerd dossier in te dienen dat meer kans maakt om door de jury gehonoreerd te worden.

Meer algemeen en zoals welbekend stelde het college de door de jury geadviseerde subsidiebedragen voor een aantal evenementen, in het bijzonder stadskermissen, substantieel bij naar boven. In negen van de twaalf stadskermisdossiers verhoogde het college het subsidiebedrag, wat duidelijk aangeeft dat er een probleem is zoals ik in mijn interpellatie van mei jl. ook beargumenteerde.

### **Vraag:**

Vandaar mijn vragen:

1. Welke kritische opmerkingen en pijnpunten signaleren de aanvragers en organisatoren naar aanleiding van de tevredenheidsbevraging?
2. Is de schepen het met me eens dat een jury-verantwoording van twee zinnen geen voldoende verantwoording is?
3. Staan er wijzigingen aan het subsidiereglement gepland, met name ook wat betreft de stadskermissen?

## Antwoord

Het is good practice dat we tevredenheidsbevraging hebben gedaan. Het is belangrijk om in dialoog te gaan over dergelijke maatregelen. Dus na het voortraject, hebben we nu ook een natraject gelopen met de stadskermissen.

We ontvingen feedback van 3 organisatoren van de in totaal 32 begunstigden. Alle waren de organisator van een stadskermis.

Samengevat kunnen we de feedback als volgt beschrijven:

- Het oordeel van de jury liet blijken dat er te weinig inzicht was in de organisatie van de kermissen.
- De meerjarige ondersteuning die was mogelijk gemaakt, werd niet toegekend.
- De verdeling van subsidie/eigen inkomsten van 80/20 werd in vraag gesteld.

Ik wil daar kort op ingaan en onmiddellijk één van uw vragen beantwoorden:

We kozen voor een jury om alle evenementen in Gent door dezelfde ogen te laten bekijken. De jury deed dat aan de hand van de informatie beschikbaar in het dossier. Die was van wisselende kwaliteit en soms zeer summier of niet onderbouwd, wat het beoordelen bemoeilijkte.

Ik hoor inderdaad vaak, iets te vaak, dat de jury zich er met 2 zinnen vanaf maakte.

Wel raadslid Deene, ik ben de juryverslagen nog eens gaan nalezen en heb ze hier bij.

Geen enkele kermis, of ander evenement, kreeg slechts twee zinnen feedback. De enige keer dat zoiets voorviel was om te laten weten wanneer een evenement niet in aanmerking kwam voor subsidies, omdat het bijvoorbeeld betalend was, het dossier niet voldoende informatie bevatte of het een sportevenement betrof. Dan hoeft de jury daar ook niet veel meer woorden aan vuil te maken denk ik. Dat was bij enkel bij stadskermis van Ledeberg het geval, waarna zij een nieuw dossier met meer informatie hebben ingediend en een subsidie kregen. Die beeldvorming is dus nergens op gebaseerd. Dat verdient de jury ook niet, zij hebben hun taak serieus opgevat.

Ik ben dus akkoord dat twee zinnen uitleg onvoldoende zou zijn en ik kan bevestigen dat dit niet is voorgevallen.

Wat betrof meerjarige ondersteuning: die werd uiteindelijk maar aan één van de 32 aanvragers toegekend. In dat dossier was dan ook een visie beschreven waarbij duidelijk werd welke investeringen en inspanningen er voor duurzaamheid, inhoud en ontmoeting zouden worden gedaan. Dergelijke info om over te oordelen, ontbrak vaak in andere dossiers.

Wat betreft de wijzigingen. De laatste kermis is vorige maand georganiseerd.

Er zijn inderdaad wijzigingen gepland aan het subsidiereglement en we zullen trachten aan de verzuchtingen van de stadskermissen te voldoen. We hopen snel naar de gemeenteraad te kunnen komen.

---