



Opschrift

Vergadering van 23 oktober 2023

Nummer: 2023_MV_00546

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Christophe Peeters: Wandelpad Wijkgezondheidscentrum Watersportbaan

Raadslid(-leden):

Christophe Peeters - Open Vld

Bevoegd: Filip Watteuw

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Op de hoek van de Nekkersberglaan en de Neermeerskaai werd een paar jaar geleden het nieuwe Wijkgezondheidscentrum Watersportbaan gebouwd op de plaats waar voordien een buurtcentrum en voormalig schoolgebouwtje stond. De zone rondom het gebouw is privaat maar in de omgevingsvergunning werd bepaald dat deze blijvend als parkzone ingericht wordt: “Het deel ten westen is open en loopt over in het openbaar domein. Het deel ten oosten wordt als private tuinzone ingericht.”

In de praktijk is het open gedeelte ten westen van het gebouw afgezet met een draadafsluiting en wordt het wandelpad dat dit gedeelte doorkruist afgesloten met een ketting en een bordje “privaat domein, verboden toegang” (foto als bijlage). Nochtans is dit pad instinctief de kortste weg naar de Leie en de Blaarmeersen voor bewoners van de achterliggende woonblokken aan de Europalaan.

Vraag:

1. Waarom wordt dit wandelpad afgesloten terwijl dit duidelijk niet de bedoeling was binnen het open en toegankelijk concept van het ontwerp van dit nieuwe wijkgezondheidscentrum?
2. Kan dit wandelpad en het stukje groen aan de westkant van dit perceel opengesteld worden voor de buurt?

Bijlagen

Bijgevoegde bijlage(n):

- 20230924_1027281.jpg

Antwoord

Deze vraag kwam als enige vraag aan bod tijdens (het vervolg van) het vragenuurtje op 24 oktober 2023. Je kan de vraag herbekijken via de uitzending van de gemeenteraad van 24 oktober 2023 (webcast 2 van 2). Die start uitzonderlijk met het vervolg van het vragenuurtje.

De bewuste omgevingsvergunning voor het Wijkgezondheidscentrum werd op 28 mei 2020 verleend. In deze omgevingsvergunning lees je inderdaad de door u aangehaalde passage.

Zoals u wellicht al begrepen hebt, zijn het gebouw en haar directe omgeving weldegelijk privaat. Het deel ten oosten is ingericht als private tuin met een vergunde – hoge – afsluiting. Het deel ten westen werd ingericht als ‘open park’, met weliswaar behoud van het private statuut. Er werd geen afsluiting vergund, maar een afsluiting van maximaal 1 m hoogte is hier vrijgesteld van vergunningsplicht.

In de omgevingsvergunning werd geen last opgelegd in functie van het publiek openstellen of de overdracht naar het openbaar domein. Uw bekommernis naar doorwaadbaarheid is evenwel terecht. Omdat het vanuit de geest van de vergunning wenselijk is om minstens een ‘publieke recht van doorgang’ te bepleiten bij de eigenaar, zal ik de Cel Voetgangers van het Mobiliteitsbedrijf vragen om met de eigenaar contact op te nemen en de mogelijkheden van doorwaadbaarheid te bespreken.
