



**Mondelinge vraag – Antwoord**

---

**Opschrift**

Vergadering van 22 mei 2023

Nummer: 2023\_MV\_00265

Onderwerp:

**Mondelinge vraag van raadslid Yüksel Kalaz: Optreden van deurwaarder en politie bij de sociale actie aan Delhaize Watersportbaan**

Raadslid(-leden):

Yüksel Kalaz - PVDA

Bevoegd: Mathias De Clercq

**Omschrijving van de vraag**

**Toelichting:**

Op zaterdag 29 april werd een sociale actie aan Delhaize Watersportbaan hardhandig stopgezet door een deurwaarder, met versterking van de Gentse politie.

Als reactie op het optreden schreven de vakbonden een brief aan de burgemeester om de situatie aan te klagen en eisten overleg om de handelingen door de politie en gerechtsdeurwaarder bij de betreffende actie te evalueren. Het optreden van de deurwaarder en de politie roept verschillende vragen op:

**Vraag:**

- Hoe evalueert de burgemeester de tussenkomst van de politie bij de actie?
- Wat is de reactie van de burgemeester op de open brief van de vakbond over deze - in hun ogen - provocatieve manier van handelen en schenden van de privacyrechten?
- Hoe verliep het overleg met de vakbonden? Wat zijn m.a.w. de resultaten hiervan?
- Wie/welke instantie heeft de politie de opdracht gegeven om op die manier te handelen op de betreffende actie?

**Antwoord**

Zoals ik al meerdere malen stelde, draag het stadsbestuur en ikzelf het recht op actie voeren hoog in het vaandel. Ik verwijs ook naar mijn antwoord op de vraag van u mijnheer Kalaz, m.b.t. de inzet van de Gentse politie aan de stakingspiketten van Delhaize en ik dacht inderdaad in de gemeenteraad van april jongstleden.

Onze lokale politie heeft inderdaad de voorbije weken een aantal keer de zogenaamde 'sterke arm' verleend aan de gerechtsdeurwaarder die belast is met het uitvoeren van een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg in het kader van het heersende sociaal conflict bij Delhaize.

Zoals u weet, kadert de wettelijke opdracht van de politie in het verlenen van bijstand aan de deurwaarder wanneer deze daarom verzoekt en die dwingende wettelijke opdracht is omschreven in artikel 44 van de wet op het politieambt. De politie neemt daarmee in het hangende sociaal conflict geen standpunt in. Niet ik, niet de politie. Wij nemen daar geen standpunt in. De politie doet louter wat van hen wordt verwacht, en verleent bijstand aan de gerechtsdeurwaarder die belast is met de betekening en uitvoering van een rechterlijke beslissing. Ik wil dit heel duidelijk stellen.

Alle technische beslissingen, collega's, collega Vandenbroucke, over de precieze inzet van de beschikbare middelen vallen onder de bevoegdheid van de officier ter plaatse, die het bevel voert over de opgevorderde politiedienst. Het is de officier die naargelang de concrete situatie beslist wanneer en op welke wijze er moet worden opgetreden.

Dus collega's, ik herhaal eens de politie op wettelijk wijze is gevorderd, zoals dat daar ook het geval was, dan moet daar gevolg aan gegeven worden. Net zoals ook de gerechtsdeurwaarder gevolg moet geven aan wat de rechter in zijn vonnis heeft beslist. Daar heb ik als burgemeester geen enkele rol in te spelen, dit is een duidelijk omschreven wettelijke opdracht van de politie die kadert in de uitvoering van een duidelijke uitspraak van de rechter. Noch met de politie, noch de bestuurlijke overheid, lees ik, neemt daarmee een standpunt in, in het hangende sociaal conflict, bevindt zich inderdaad op een ander niveau, louter wordt er gedaan wat wettelijk is opgedragen.

De rechter, collega's, heeft namelijk, onder meer, een verbod uitgesproken op het belemmeren, verhinderen of bemoeilijken van de toegang of doorgang tot de winkels en de terreinen van Delhaize, en dit op straffe van een dwangsom. Daarbij heeft de rechter ook opgedragen om de identiteit te laten opnemen van de actievoerders die hier geen gevolg aan geven.

Het uitvoeren van die opdracht is de taak van de gerechtsdeurwaarder die zich hiervoor kan laten bijstaan door de politie. Nogmaals. Die bijstand is expliciet ook opgenomen in het vonnis, en ook expliciet ook omschreven in artikel 44 van de Wet op het politieambt. Dat is federale wetgeving.

De taak van de politie bij dergelijke vordering bestaat erin de gerechtsdeurwaarder te beschermen wanneer deze verhinderd wordt zijn opdracht uit te voeren en in het verlenen van bijstand bij het vervullen van zijn opdracht. De politie komt daarbij niet tussen om de staking of de actie op te breken, maar enkel en alleen om de deurwaarder toe te laten zijn opdracht te vervullen.

Collega Van Lysebettens, u vraagt me naar de inzet van politie op 29 april en de aanhouding van een aantal actievoerders. Op zaterdag 29 april vonden er diverse evenementen en manifestaties plaats op grondgebied Gent. Op basis van de risicoanalyse werd door de korpsleiding in een interventiereserve voorzien om gepast te kunnen reageren op mogelijke incidenten. Deze reservecapaciteit was niet voorzien in het kader van de stakingspiketten bij Delhaize, aan de Delhaizefilialen, maar wel voor andere manifestaties. Eén voertuig van deze interventiereserve werd op vraag van de leidinggevende officier, zo gaat dit in zijn werk, van bestuurlijke politie geheroriënteerd

ter ondersteuning van de 2 politiemensen die in burger aanwezig waren aan de Delhaize op de Martelaarslaan in Gent.

Wat de aanhouding van een aantal stakers betreft, deelt de korpsleiding mee dat in uitvoering van het vonnis de gerechtsdeurwaarder kan overgaan tot identificatie van stakers die de toegang tot de winkel verhinderen.

De bijstand van politie zoals gevorderd door de gerechtsdeurwaarder gebeurde trapsgewijs. In een eerste fase ging er een officier van bestuurlijke politie ter plaatse om de situatie in te schatten. Na deze inschatting werden er geüniformeerde collega's ter plaatse gevraagd voor zichtbare ondersteuning. Een aantal stakers hebben geweigerd hun identiteit kenbaar te maken ten aanzien van de gerechtsdeurwaarder en in tweede instantie ook aan de politie. De officier ter plaatse heeft beslist om over te gaan tot de bestuurlijke aanhouding van een aantal actievoerders die pertinent weigerden om hun identiteitskaart te vertonen, nadat hen dat herhaaldelijk was gevraagd. Ter administratieve afhandeling werden zij kortstondig overgebracht naar het Algemeen Politiecentrum Gent Ekkergem waarna zij onmiddellijk terug konden beschikken.

Collega Kalaz, u vraagt me naar mijn reactie op de open brief van de vakbonden. Naar aanleiding van de open brief heb ik de afgevaardigden van de vakbonden op donderdag 4 mei ontvangen op het stadhuis om één en ander uit te klaren. Er heerste namelijk nogal wat misverstanden over de opdracht van de politie en de rol van de burgemeester. Dat het handelen van politie nu als "provocatief" omschreven wordt en er gesproken wordt over een "schending van de privacy" is uiterst suggestief en subjectief, en strookt niet met de feiten. Dit werd ook besproken op het overleg, in alle openheid en met wederzijds begrip. Tijdens dit overleg werd er dus geluisterd naar de standpunten en de vragen van de vakbondsafgevaardigden.

Ik had op die zitting, op die bijeenkomst, ook politie uitgenodigd zodoende dat men in dialoog kan gaan, tussen de vakbonden en politie misverstanden kunnen worden uitgeklaard en de politie haar wettelijk omschreven taak kan duiden.

De directeur operaties van de politie Gent duidde het optreden van de politie en stelde ook dat de politie haar wettige opdracht inzake het verlenen van bijstand aan de gerechtsdeurwaarder en het bewaken van de openbare orde op gepaste en proportionele wijze zal blijven uitoefenen.

Verder stelde de directeur operaties van de PZ Gent dat de dienstdoende officier autonoom beslist over de precieze inzet van de beschikbare middelen alsook over de al dan niet verstoring van de openbare orde. Politie zet daarbij in op een gelaagde werking en het negotiëren teneinde een escalatie te vermijden, dit alles toegespitst op de concrete omstandigheden. Daar op voorhand bepaalde afspraken over maken of beperkingen opleggen, doet echter afbreuk aan die noodzakelijke autonome beoordeling door onze politiediensten en is dan ook niet wenselijk en ook wel mogelijk.

Het overleg verliep in alle openheid en er was ruimte voor alle meningen en opvattingen ter zake. Concrete afspraken werden er niet gemaakt, dat was ook niet de doelstelling noch dat mogelijk is, maar het kader waarbinnen politie opereert, werd duidelijk toegelicht. Dat de vakbonden, vanuit hun rol, daar een eigen interpretatie over hebben, dat is ook gewoon hun goed recht.

Ik wil jullie ook meegeven dat de "de feitelijke omstandigheden zoals die in de open brief worden weergegeven met klem door de politie worden tegengesproken.

U vraagt me ook naar mijn evaluatie van de tussenkomst van de politie bij de acties. Zoals ik daarnet al duidde, kadert de wettelijke opdracht van politie in het verlenen van bijstand aan de deurwaarder wanneer deze daarom verzoekt. Ik heb het volste vertrouwen, volste vertrouwen in de wijze waarop politie zich van haar moeilijke taak kwijt, en in de proportionaliteit die zij hanteert in haar optreden. Daarbij tracht politie eenieders rechten en vrijheden in acht te nemen, die van de vakbonden, die van Delhaize maar evengoed die van de burgers die als klant naar Delhaize komen. Naast het verlenen van bijstand aan de gerechtsdeurwaarder staat de politie immers ook in voor het bewaken van de openbare orde. Wanneer bepaalde handelingen op het openbaar domein als een verstoring van die openbare orde worden geïnterpreteerd door de dienstdoende officier, kan uiteraard daar gepast tegen opgetreden worden. Politie zet daarbij, zoals steeds, in op een gelaagde werking en het negotiëren om de situatie niet verder te laten escaleren. Het is en blijft een moeilijke evenwichtsoefening, zeker in een beladen context van sociaal conflict, maar de politie is zich daar ten volle van bewust en verdient ons volle vertrouwen daarin.

---