

## **Opschrift**

Vergadering van 14 maart 2023

Nummer: 2023\_MV\_00145

Onderwerp:

**Mondelinge vraag van raadslid Sven Taeldeman: Fietser en natuur, gespannen verhouding**

Raadslid(-leden):

Sven Taeldeman - Vooruit

Bevoegd: Filip Watteeuw

## **Omschrijving van de vraag**

**Toelichting:**

Er zijn op heel korte termijn ondertussen 3 dossiers waaruit blijkt dat fietser en fietsinfrastructuur op gespannen voet zouden leven met natuur : beroepsprocedure tegen fietsverbinding Rijvissche, vernietigde stedenbouwkundige vergunning fietsbrug over de Tijarm thv Eilandje Zwijnaarde/Merelbeke, en verlichting fietsnelweg F7 (Ag. Onroerend Erfgoed). Natuur- en milieuverenigingen bekijken met scepsis de (nieuwe) fietsinfrastructuurdossiers. Woorden als “keizers van de weg” voor de fietsers worden daarbij zelfs niet geschuwd. Nochtans gaat het om goed uitgekiende functionele fietsverbindingen om werknemers en schoolgaande kinderen - ook op de donkere uren – veilig op hun bestemming te brengen, dossiers waar ook veel overleg aan voorafgaat.

**Vraag:**

- Welke dossierspecifieke stappen zal de stad zetten in de resp. 3 dossiers (fietsverbinding Rijvissche, fietsbrug Tijarm Merelbeke, en verlichting F7) om de noodzakelijke fietsverbindingen te kunnen realiseren/behouden
- Meer algemeen :
  - worden er naast de dossierspecifieke stappen ook andere beleidsmatige en procesmatige initiatieven ondernomen in de toekomst om tot een sterker dossier en draagvlak te komen voor (nieuwe) fietsinfrastructuren, zonder aan kwaliteit (cfr Fietsvademeccum) in te boeten? Graag duiding hierbij.
  - Bv. komt er extra dialoog met de resp. actoren, bv. beide belanghebbenden (fietsers en natuurverenigingen, werkgevers, scholen), hetzij dossierspecifiek (bv. in planproces), of zal er ook globaal een sterkere dialoog opgezet worden?

## **Antwoord**

Er zijn inderdaad 3 voor onze stad belangrijke dossiers die momenteel procedurele moeilijkheden ondervinden. Het is daarbij belangrijk dat u weet dat de stad Gent in deze dossiers niet de trekker is. Stad Gent is betrokken als partner of facilitator door middel van een samenwerkingsovereenkomst.

De fietsverbinding Rijvissche is een dossier met als bouwheer de Vlaamse Landmaatschappij (VLM). Voor het dossier fietsbrug Tijarm is de Vlaamse Waterweg de bouwheer en financiert de stad een deel van de brug. Ook de fietssnelweg Oude Spoorwegbedding is ingericht door de Vlaamse Landmaatschappij en later is de eigendom en infrastructuur overgedragen aan de stad Gent. De stad heeft hier wel – in uitvoering van afspraken binnen de stuurgroep Parkbos – de verlichting aangelegd. In de eerste twee dossiers zijn we dus niet de trekker of initiatiefnemer voor formele dossierspecifieke stappen. We zijn wel in nauw overleg met de partners en proberen waar mogelijk een goede samenwerking te faciliteren.

Voor het Rijvisschepad kunnen we volgende stand van zaken meegeven:

Op 17 november 2022 werd de vergunning voor het Rijvisschepad verleend door de Deputatie Oost-Vlaanderen. Daarna werden er nog 2 beroepen ingesteld t.a.v. de verleende vergunning. Daarnaast werd in het kader van de nodige grondverwerving een voorlopig onteigeningsbesluit goedgekeurd door het ruilverkavelingscomité Schelde-Leie. De uitvoering op het terrein hangt af van het verkrijgen van de omgevingsvergunning na behandeling van de beroepsschriften en het verwerven van de nodige gronden. Stad Gent heeft meerdere gesprekken gehad met Natuurpunt in februari 2023. Natuurpunt verwijst naar een alternatief via de Rijvisschestraat. We vinden het dan ook bijzonder jammer dat Natuurpunt dit standpunt inneemt:

- Dit fietspad maakt deel uit van het functioneel fietsroutenetwerk. Dit tracé heeft een lange geschiedenis waar Natuurpunt mee aan het stuur zat van het landschapsplan en het beheersplan voor de Rijvissche. In beide documenten heeft Natuurpunt altijd deze fietsverbinding mee opgenomen. Er is dus altijd een draagvlak geweest voor dit fietspad.
- De Rijvisschestraat wordt binnen het wijkmobiliteitsplan verkeersluwer door de filter halverwege. De route via de smalle Rijvisschestraat met gemengd verkeer is dus niet voldoende verkeersveilig én geen volwaardig alternatief voor een vrijliggende fietsverbinding tussen de fietssnelweg en de grootste middelbare school van Gent. Bovendien moet het WMP Zwijnaarde nog ingevoerd en later geëvalueerd worden. Een fietssnelweg is niet hetzelfde als een straat waar nog verkeer is in één richting.
- Deze fietsverbinding is ook voorzien als ontsluiting naar de Campus Ardoyen en naar de toekomstige oplossing voor de rotonde N60. Er is daar een fietstunnel gepland, maar die moet natuurlijk aansluiten op een fietspad. Met de geplande hervormingen en uitbreiding van de campus Ardoyen zullen de onderzoeks- en onderwijsactiviteiten in Ardoyen de komende jaren nog veel meer studenten aantrekken. Ik ben dus niet gelukkig met het standpunt van Natuurpunt.

- Voor wat betreft de fietsbrug over de Tijarm kunnen we meedelen dat de Vlaamse Waterweg de trekker is. Er werd door de Vlaamse Waterweg reeds een aangepaste omgevingsvergunning aangevraagd. Het grootste struikelpunt voor Natuurpunt betreft de verlichting op de brug. In de nieuwe vergunning is een aangepast verlichtingsregime voorgesteld, waarbij de gemiddelde lichtsterkte wordt verlaagd van 5 lux naar 3 lux, én er gedimd zal worden tussen 22u en 06u. Wij gaan ervan uit dat hiermee het probleem opgelost is.
  - Voor wat betreft de verlichting langs fietsnelweg F7: het is belangrijk dat hoogwaardige fietsverbindingen verlicht zijn. Maar hier werd een compromis met alle partijen bereikt op vlak van verlichting. Dit compromis hield in dat er verlichtingspalen met een hoogte van 5m worden geïnstalleerd met LED die enkel het fietspad verlicht en die worden gedoofd tussen 22h en 6u. Gent is hier geen bouwheer. Na realisatie van de spoorwegbedding werden de gronden overgedragen aan de stad Gent, waarbij Stad Gent de verlichting nog zou laten plaatsen door Fluvius. De afspraken die gemaakt zijn in de stuurgroep zijn helaas onvoldoende meegenomen in de behandeling en het uitreiken van de omgevingsvergunning. Er liep een administratief beroep bij de Vlaamse Minister Diependaele waarbij de minister niet tijdig heeft beslist over ons beroep mbt de weigering van het Agentschap. Daarom heeft het college beslist om een verzoek tot vernietiging in te dienen bij de Raad van State. Als de Stad daarbij in het gelijk gesteld worden, dan is het opnieuw aan het Agentschap om een nieuw besluit te nemen, en hierbij de motieven van het arrest na te leven. Uiteraard moeten we deze uitspraak afwachten om te bepalen hoe we verder met dit dossier dienen om te gaan. De uitspraak van de Raad van State zal bepalen hoe we verder met deze verlichting moeten omgaan maar het mag duidelijk zijn dat voor de goede werking van de verlichting op dit fietspad ook de palen behouden blijven zoals ze vandaag zijn opgesteld en waarvan we nog eens meegeven dat deze ter goeder trouw werden opgesteld.
-