

Publieke consultatie ontwerpbesluit tot wijziging van titel II van het VLAREM, het VLAREL en het Omgevingsvergunningenbesluit, wat betreft de waterregelgeving

Gecoördineerd advies Stad Gent

Dit gecoördineerd advies van de Stad Gent is opgemaakt door de Dienst Milieu en Klimaat in samenwerking met Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen en de Groendienst. Van Dienst Toezicht werd gezien de beperkte tijd geen input ontvangen.

Per artikel werden waar relevant de opmerkingen of vragen opgenomen.

Inzake wijziging aan Art. 5.53.3.3§6

De vraag wordt gesteld of het niet nuttig is om reeds (mits overgangstermijn in overleg met de sector) te voorzien in verplichting van digitale meting met toekomstige link met de voorziene webapplicatie. Dit is voor de exploitant nuttig: die kan op afstand zien wanneer debietmeting hapert en ook op vlak van handhaving en mogelijkheden voor eventuele toekomstige (geautomatiseerde) heffingen opent dit perspectieven. Indien dit nu al opgenomen wordt, stuurt dit exploitanten ook reeds in de juiste richting bij nieuwe investeringen. Dit kan mogelijks ook via art. 5.53.6.1 aangezien misschien minder relevant voor andere debietmetingen dan die bij tijdelijke bemalingen.

Inzake wijziging aan Art 5.53.6.1.3.§1

“...op openbaar domein of op terreinen van de werf”:

‘Terreinen van de werf’ wordt bij voorkeur aangevuld met ‘en eventueel aanpalende percelen met eenzelfde eigendomsstatuut’. De afbakening van de werf is immers niet per definitie dezelfde als de eigendomsgrens.

Daarnaast ook de vraag om de prioriteit aan te geven, waarbij eerst op eigen terrein gekeken moet worden en dan pas op het openbaar domein. Het is immers niet de bedoeling om verplichtingen voor private ontwikkeling af te wentelen op het openbaar domein. In stedelijke context is dit niet evident en kan dit leiden tot discussies in kader van ruimtegebruik, gezien de beperkte (groene) ruimte die er is voor spelen, recreëren e.a. en mogelijke conflicten met vb. kwetsbare functies of natuur (vb. waterhuishouding bij beuken).

Inzake het openbaar domein dient bovendien opgemerkt te worden dat innames openbaar domein gemeentelijk gereguleerd zijn. Opgelegde voorwaarden mogen geen verdere toelating van een andere overheid vereisen. Bij bemalingen op gemeentegrenzen of uitspraken in beroep zou dit hier wel het geval kunnen zijn. Het lijkt daarom beter om bij mogelijk gebruik van het openbaar domein de toelating tot inname daarvan reeds mee te laten toevoegen bij de melding/vergunningaanvraag in het omgevingsloket (hetzelfde kan trouwens ook gezegd worden over de beheerder van de RWZI bij lozing in riolering). Zelfs al zou de beslissing van inname van openbaar domein bij dezelfde overheid liggen als de bevoegdheid omgevingsdossier, dan nog laat de termijn van 20 dagen bij meldingen niet toe om ook nog eens een inname openbaar domein te beoordelen.

Inzake wijziging Art. 5.53.6.1.3.§2

Idem.

Er wordt verwezen naar een infiltratie-inrichting die geïnstalleerd kan worden op openbaar domein. Dit zal leiden tot discussies tussen exploitant en gemeente/stad.

Inzake wijziging Art. 5.53.6.1.6

Is het mogelijk om een periodiciteit voor de monitoring van het bemalingswater op te leggen? En onderscheid te maken tussen lijnbemaling en overige bemalingen?

Rubriek 53.2.1°

Waarom werd de piste van het beperken van een netto volume tot 15.000 m³ voor klasse 3 projecten verlaten? In het kader van de gedegen dossierbehandeling zou dit een grote stap vooruit geweest zijn. De beperking van 20 dagen voor het behandelen van een aanvraag zorgt er bijvoorbeeld voor dat er geen tijd kan besteed worden aan het meezoeken van oplossingen voor o.a. retour.

Rubriek 53

Betreffende de uitzonderingen:

b. een grondwaterwinning tot maximaal 150 m³ per jaar, waarvan het water uitsluitend voor huishoudelijke doeleinden wordt gebruikt:

Het zou voor ons wenselijk zijn om deze ondergrens te verlaten. Zo zouden alle waterwinningen gekend zijn en kan de wetgeving/handhaving vereenvoudigd worden. Zelfs als de debieten niet geregistreerd worden, helpt dit bij de totale inschattingen van opgepompte volumes.

d. uitzondering voor drainering bij particuliere wooneenheden:

Hier zien we potentieel zeer nadelige effecten: bijvoorbeeld in of in de buurt van meersengebied zet dit de deur open voor het draineren van hele zones woongebied. Vele kleine percelen kunnen hier wel degelijk een grote impact hebben op de

verdroging die nu reeds op het terrein wordt vastgesteld. Dit lijkt in te gaan tegen de aandacht die (permanente) drainages terecht krijgen in o.a. de Blue Deal. Indien dit niet kan geschrapd worden (wat onze voorkeur heeft), zouden hier toch minstens voorwaarden aan gekoppeld moeten worden om verdroging te vermijden?

e. uitzondering voor ondergrondse prefab constructies, kortstondige herstellingen aan nutsleidingen en archeologie:

Dit is een aanpassing die ons absoluut niet wenselijk lijkt. Het feit dat alle bemalingen op vandaag een aanvraag moeten indienen is eenvoudig en eenduidig en helpt zowel beleidsmedewerkers, omgevingsambtenaren als handhavers om zowel op de hoogte te zijn van bepaalde werken als in te grijpen in gebieden met bepaalde kwetsbaarheden (zowel naar verdroging als vervuilingrisico's).

Ook risico's mbt waterkwaliteit, lijken in stedelijke context absoluut niet te verwaarlozen. Zo zou, bijvoorbeeld, op basis van deze uitzondering in een PFAS rode zone herhaaldelijk bemaald kunnen worden (ikv verschillende projecten) en daarbij toch verdere verspreiding georganiseerd kunnen worden. Indien gemeenten, omwille van de administratieve last, niet zouden willen optreden bij deze kleine werken, zou men kunnen opteren voor een stilzwijgende goedkeuring. Het lijkt meer wenselijk om voor deze projecten eventueel een uitzondering te voorzien op vb. de regels voor peilsturing dan ze volledig vrij te stellen.