



## **Opschrift**

Vergadering van 15 september 2022

Nummer: 2022\_MV\_00489

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Gert Robert: Doorlichting kritisch voor WoninGent

Raadslid(-leden):

Gert Robert - N-VA

Bevoegd: Tine Heyse

## **Omschrijving van de vraag**

Toelichting:

-

Vraag:

Op 8 september nam het college kennis van een doorlichtingsrapport over WoninGent (juni 2022). Deze doorlichting is bijzonder kritisch voor talrijke aspecten van de werking van WoninGent zoals enkele beknopte citaten aantonen: ‘onvoldoende procesmatige afstemming’, ‘gebrekkige financiële rapportering’, ‘weinig inzet op efficiëntieverhoging’, ‘teveel hiërarchie’, ‘langdurige beslissingsprocessen’, ‘tekort aan rapportage over al dan niet behaalde doelstellingen’, ‘oplossen van meldingen voor onderhoud en herstellingen is problematisch’. De vergelijking met een aantal andere SHM’s brengt ook een aantal opvallende verschillen op vlak van o.a. leegstand, huurachterstallen en personeelsbestand aan het licht. De doorlichting formuleert ook een reeks aanbevelingen voor de toekomst (zie p. 69-72 van het rapport).

Vandaar mijn vragen:

1. Wat is de reactie van het college op de inhoud van dit rapport?
2. Welke actie zal het college nu verder ondernemen? Volgt er een overleg of begeleidingstraject met WoninGent met betrekking tot de implementatie van de aanbevelingen?

## **Antwoord**

Het college heeft akte genomen van 2 zaken, niet alleen de doorlichting, maar ook van het antwoord van WoninGent hierop. En zo hoort het. De onafhankelijke doorlichting die

we als stad hebben laten doen, moet gezien worden als een element, als een element in een proces en als een dienstverlening. Niet alleen in een transitieproces van WoninGent. Maar ook het proces van WoninGent als belangrijk deel van de toekomstige woonmaatschappij. Als stadsbestuur vinden we immers sociale huisvesting dé – eigenlijk de enige oplossing – voor mensen met een echt beperkt inkomen (de Q1). Als stad kunnen wij uiteraard zelf niet voor sociale huurwoningen zorgen/noch bouwen, wij zijn daar afhankelijk van de sociale huisvestingsmaatschappijen (en een goed Vlaams beleid). Maar we nemen wel een belangrijke rol op: zo ondersteunen we de maatschappijen onder meer met investeringssubsidies etc. En ja in het bestuursakkoord stond ook een doorlichting van WoninGent. Ons doel hiermee: WoninGent sterker te maken – met het oog op de nieuwe woonmaatschappij is dat nog belangrijker.

In alle eerlijkheid mijnheer Robert ik weet toch echt niet wat de bedoeling van u en uw partij zijn t.a.v. sociale huisvestingsmaatschappijen en WoninGent in het bijzonder. Ik kom daar nog op terug.

Geeft de doorlichting pijnpunten aan. Uiteraard. Een doorlichting heeft de bedoeling van sterktes en zwaktes in kaart te brengen. Het is niet aan mij of de rest van het college om dat te beoordelen. Persoonlijk vind ik wel dat er wat te weinig rekening is gehouden met de transitie die al bezig. Maar het gaat er niet over wat ik of het college hiervan vinden. Met deze doorlichting én de reactie van WoninGent geven we aan het management en het bestuur – dus ook Raad van Bestuur materiaal om de werkpunten en pijnpunten die er inderdaad nog zijn aan te pakken. Het zijn zij die de kennis hebben én de verantwoordelijkheid om hier mee aan de slag te gaan.

Wat we alleszins samen hier in een themacommissie hebben kunnen vaststellen, mijnheer Robert, tenminste ik hoop dat je het daar wel mee eens bent is dat

1. WoninGent transparant is over zaken die nog moeten aangepakt worden en ook inkijk geeft welke stappen de komende maanden effectief gezet zullen worden om het aan te pakken. De leegstand is er een van. De interim algemeen directeur heeft aangegeven dat dit al aangepakt wordt.
2. Laat ons toch ook samen vaststellen – terug op basis van de jaarlijkse themacommissie dat er wel degelijk al zaken zijn die jaar na jaar ten goede veranderd zijn. Bijvoorbeeld de klachtenbehandeling.

Wat mij wel heel erg opviel in de themacommissie, mijnheer Robert, was de tussenkomst van uw collega Deene. Een van de bedenkingen die zij maakte was dat WoninGent geen beroep doet op het instrument van de raamovereenkomst van minister Diependaele om de buitenlandse eigendommen aan te pakken. Het is duidelijk dat dit een absoluut symbooldossier is voor de NV-A. En dat dit niet gaat om het echte doel waar we – stadsbestuur en WoninGent – mee eens zijn dat echte fraude – dus mensen die in het buitenland echt een huis of meerdere huizen bezitten, niet kan. De voorzitter van WoninGent toonde in een slide – op vraag van mijnheer Van Pee – de aanpak aan. En het sluitstuk is het instrument van Diependaele. Maar idd wel passend in een humaan en proportionele wijze. Toch blijft de NV-A spinnen ook op sociale media dat daar niks aan gebeurt. En draagt ze vooral bij aan de beeldvorming van mensen in sociale huisvesting dat daar veel profiteurs bij zitten. Ik heb het daar heel erg moeilijk mee.

Maar samenvattend. De doorlichting is een hulp, een dienstverlening. De antwoorden moeten nu komen van management en bestuur, maar niet enkel meer van WoninGent, maar van de verschillende partners in de nieuwe Gentse woonmaatschappij. Wat ook

belangrijk is, de stad helpt weldegelijk mee in het mogelijk maken van de verder aanpak van de werkpunten, namelijk de procesbegeleiding van de woonmaatschappij die ook de managementstructuur en beslisstructuur meehelpt voor bereiden.

Met andere woorden vanuit onze rol ondersteunen wij wel degelijk het performanter maken niet alleen van WoninGent, maar van het sociaal wonen in Gent.

---