



Opschrift

Vergadering van 10 februari 2022

Nummer: 2022_MV_00061

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Jef Van Pee: Zonnepanelen site Rodenhuize – aanvraag door Engie

Raadslid(-leden):

Jef Van Pee - CD&V

Bevoegd: Filip Watteuw

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Geachte schepen

In de pers konden we lezen dat er nog een onderzoek loopt ivm deze aanvraag en dat er ook nog een termijn is om bezwaar in te dienen.

Engie stelt nu al voor om een compensatie te betalen voor de grote bomen die moeten gerooid worden. Het GMF opteert om eerder een andere locatie te zoeken.

De kanaalzone snakt inderdaad wel naar meer groen.

Vandaar mijn vraag:

Vraag:

- Eerder dan een financiële compensatie, staat de schepen niet open voor een compensatie van het aantal gerooide bomen?
- Indien dat zo is, zou een optie van 2 nieuwe bomen per gerooide boom een mogelijkheid kunnen zijn als extra voorwaarde?
- Is de schepen ook het idee genegen om de compensatie dan ook in de kanaalzone zelf te voorzien?

Antwoord

Vooreerst denk ik dat we de procedure voor deze omgevingsvergunningsaanvraag moeten afwachten. U weet dat ik niet de gewoonte heb om tussen te komen in lopende dossiers.

U vraag is wel waardevol en ik ben natuurlijk voorstander van een ambitieuze insteek om zoveel mogelijk bos te behouden. Als stad doen we samen met de collega's (o.m. ADB) veel inspanningen om het aandeel bos te behouden. Dankzij dit beleid is er vandaag 187 ha – of een vijfde – meer bos dan 1999.

Helaas zien we dat er voor sommige ontwikkelingen af en toe ook bos onder druk komt en dreigt te verdwijnen. Vaak gebeurt dit voor de groei van onze stad; ontwikkelingen in woon- of industriegebieden.

Want het gaat hier in uw vraag niet alleen over de bomen, maar wel degelijk in de wetgeving over bos. Als het noodzakelijk is dat bos moet verdwijnen geven we altijd voorkeur aan compensatie door de aanplant van nieuw bos. De Vlaamse regelgeving, zou dit ook zo moeten voorzien. Maar op vandaag is dit niet zo in het decreet voorzien. Als stad kunnen we dit niet opleggen. Volgens het Vlaamse decreet heeft de aanvrager zelf de keuze voor een financiële compensatie. De aanvrager kan dus kiezen voor heraanplant of financiële compensatie.

Door Engie is er een aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend om aan de Energiestraat een deel van het perceel te ontbossen en een zonnepanelenpark te bouwen. Het dossier is lopende, er werd een openbaar onderzoek georganiseerd waarbij er verschillende bezwaarschriften werden ingediend. Tegen eind maart zal het dossier beoordeeld worden door de omgevingsvergunningsambtenaar en zal het college een beslissing nemen over deze aanvraag. Dus tegen eind maart. Er is ook een boscompensatievoorstel ingediend bij dit dossier. Ikzelf zou het natuurlijk jammer vinden dat in deze omgeving bestaand bos zou verdwijnen voor zonnepanelen.

Betreffende uw voorstel mbt 2 nieuwe bomen :

Opnieuw Mr. Van Pee, het betreft hier toepassing van Vlaamse regelgeving. In deze regelgeving is reeds voorzien dat inheems loofbos dat gecompenseerd moet worden, vermenigvuldigt wordt met factor 2. Dit is het absolute minimum. De boscompensatie moet minimaal conform zijn en wordt goedgekeurd door het Agentschap Natuur en Bos onder minister Zuhair Demir.

En dan uw vraag of ik ook het idee genegen om de compensatie dan ook in de kanaalzone zelf te voorzien:

Natuurlijk zouden we het liefst hebben dat bos gecompenseerd moet worden op het Gentse grondgebied. Dit is echter opnieuw niet zo voorzien in het decreet. De gemeente waar bos verdwijnt heeft vandaag geen garantie voor compensatie op het eigen grondgebied. Compensatie zelf kan niet in woon- en industriegebieden. Kan enkel in de groengebieden, groenpolen, koppelingsgebieden en bufferzones.
