

Opschrift

Vergadering van 8 december 2021

Nummer: 2021_MV_00608

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Anneleen Van Bossuyt: Interne problemen AZ Jan Palfijn

Raadslid(-leden):

Anneleen Van Bossuyt -

Bevoegd: Rudy Coddens

Omschrijving van de vraag**Toelichting:**

-

Vraag:

Recent werd één van de artsen van OCMW-ziekenhuis AZ Jan Palfijn geschorst na een melding door een medewerker over onregelmatigheden bij het uitvoeren van de euthanasieprocedure. Volgens de berichtgeving in de pers diende de directie na de melding klacht in bij het gerecht en schorste de arts in kwestie. Het Oost-Vlaamse parket onderzoekt momenteel de zaak.

Nog volgens de media drong de Medische Raad van AZ Jan Palfijn meteen aan op een stopzetting van de schorsing en riep alle ziekenhuisartsen op om alle belangrijke vergaderingen met de directie on hold te zetten. De Raad stond onverkort achter de geschorste arts en betreurde tegelijk dat ze niet werd gehoord en niet om advies werd gevraagd.

Op 27 november werd de schorsing, na toenemende druk ook vanwege de advocaat van de betrokken arts, ongedaan gemaakt, zo viel in de pers te lezen. Op 29 november voerden ruim 60 artsen, verenigd in een actiegroep onder de naam 'Pal achter Jan', actie tegen de manier waarop de directie deze zaak heeft aangepakt. Er is sprake van een vertrouwensbreuk tussen artsen en directie.

Wat de actievoerende artsen in het bijzonder tegen de borst stuit, is dat de directie vooraleer naar het parket te stappen de betrokken arts niet contacteerde om zijn versie van de feiten te geven. In hun ogen werd misbruik gemaakt van het bestaande meldingssysteem voor kwaliteitscontrole. Men voelt zich vogelvrij verklaard: *"Elke melding kan door de directie worden misbruikt om een juridische procedure aan te spannen. Die juridische procedure wordt dan weer aangewend om een ontslag of*

schorsing te verkrijgen. Die schorsing moet een arts dan uitzitten lang voor er een uiteindelijke uitspraak komt over schuld of onschuld."

De zaak haalde uitgebreid de nationale media en komt het imago van AZ Jan Palfijn allerminst ten goede, wel integendeel. Daarnaast is de druk op de artsen en alle gezondheidswerkers tijdens de nog steeds voortdurende coronacrisis bijzonder hoog, wat maakt dat interne spanningen en problemen nog meer dan anders kunnen gemist worden als kiespijn.

Vandaar mijn vragen:

1. Is de schepen van mening dat de directie deze zaak goed heeft aangepakt? Had er geen overleg moeten zijn?
2. Wat is de reactie van de schepen op de kritiek van de Medische Raad en de actievoerende artsen?
3. Is er nood om het meldingssysteem voor kwaliteitscontrole te evalueren en/of bij te sturen?
4. Welke stappen zullen ondernomen worden om het vertrouwen tussen directie en artsen te herstellen?
5. Wanneer en hoe vaak kwam de raad van bestuur al samen over deze zaak? Wat werd er beslist?

Antwoord

In de eerste plaats willen we momenteel het gesprek tussen bestuur, directie en het artsenkorps - de drie pijlers waarop een ziekenhuis rust - terug op gang brengen.

De raad van Bestuur is tussen het incident en vandaag 5 x maal voltallig samen geweest (21, 24 en 26 november, 1 december en 3 december). De raad van bestuur komt ook nog eerstdaags terug samen. De Raad van Bestuur heeft vorige woensdag 1 december beslist om een gesprek op te zetten tussen de Raad van Bestuur en de Medische raad. Dit gesprek heeft maandag jongstleden plaats gevonden.

De volgende stap zal het analyseren zijn van wat is gebeurd, wie wanneer en waarom welke beslissing heeft genomen, en hieruit de nodige lessen trekken.

Momenteel loopt een gerechtelijk onderzoek n.a.v. mogelijke strafrechtelijke feiten waarover ik niets kan en mag zeggen. Ik hoop collega Van Bossuyt dat u dit zal willen begrijpen.

Daarna volgt het opzetten van systemen en procedures om dergelijke voorvallen te vermijden in de toekomst. Er is dus een interne evaluatie over de globale aanpak van dit incident opgestart, maar de evaluatie gaat ook breder over hoe men omgaat met incidentmeldingen.

Het incident meldsysteem heeft tot doel om incidenten en ook bijna-incidenten in kaart te brengen en bespreekbaar te maken, met als doel deze in de toekomst te vermijden. Dit kan ook over ernstige incidenten gaan. We bekijken hoe daarmee dan verder dient te worden omgegaan. En vooral ook wie hierin dan de betrokken partijen zijn.

Een grondige evaluatie van de gevolgde procedures zal dus de komende dagen en weken

volgen, zoveel mogelijk in gezamenlijk overleg.

Er speelt al het idee om een procedure en comité “Medical Audit” binnen het kwaliteitssysteem vorm te geven. Hiervoor is al een eerste ontwerp tekst uitgewerkt die men graag binnen de medische raad en de raad van bestuur wil bespreken.

Laat ons in elk geval duidelijk zijn dat dit incident zware wonden heeft geslagen in het vertrouwen tussen de pijlers van het ziekenhuis. De eerste taak is nu om dat vertrouwen te herstellen, minstens in voldoende mate om het ziekenhuis te laten draaien en om samen te zoeken naar oplossingen.

In iedere geval kunnen we garanderen dat alle partijen hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Iedereen zal dat ook blijven doen om de veiligheid, gezondheid en kwaliteit te garanderen.
