



Opschrift

Vergadering van 13 september 2021

Nummer: 2021_MV_00395

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Joris Vandembroucke: Alternatieve voorstellen Gravensteen

Raadslid(-leden):

Joris Vandembroucke - Vooruit

Bevoegd: Sami Souguir

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Op 13 juli vond een bijeenkomst plaats van de actiegroepen Wijs Gravensteen en SOS Gravensteen met Vlaams minister Diependaele, het Agentschap Onroerend Erfgoed en het stadsbestuur. Onderwerp waren de door de actiegroepen op 1 juli ingediende alternatieve plannen voor de aanpassingen aan het Gravensteen. Luidens informatie die we daarover ontvingen van de actiegroepen en via diverse persartikelen werden de plannen met oog op het vrijwaren van de groene zone achter het Gravensteen en het versterken van de band met het Sinte-Veerleplein positief beoordeeld door het Agentschap Onroerend Erfgoed, in het bijzonder het plan "Rond de Lieve", dat integrale toegankelijkheid zou verzoenen met minimale fysieke en visueel zichtbare ingrepen. Dat plan zou technisch wel nog verder uitgewerkt moeten worden.

Vraag:

Graag had ik van de schepen een stand van zaken gekregen over de beoordeling van de alternatieve plannen die werden ingediend door de actiegroepen, over de mate waarin de schepen en het college openstaan voor deze plannen en wat dat concreet zou kunnen betekenen voor de verdere aanpak en timing van de noodzakelijke aanpassingen aan het Gravensteen inzake toegankelijkheid en andere voorzieningen.

Antwoord

Zoals jullie aanhalen in jullie vraag ontvingen we vlak voor het zomerreces meerdere alternatieve voorstellen van de actiegroepen SOS Gravensteen en Wijs Gravensteen.

Tevens ontvingen we ook de feedback van het Vlaams Agentschap Onroerend Erfgoed en Inter over deze voorstellen.

Beide agentschappen bekeken de voorstellen uitsluitend vanuit hun eigen invalshoek, respectievelijk de erfgoedwaarde en de toegankelijkheid. De voorstellen werden niet voorgelegd aan andere stakeholders of onze eigen stedelijke diensten.

Op basis van hetgeen voorlag beoordeelde het Agentschap Onroerend Erfgoed dat twee van de drie voorstellen een té negatieve impact hadden op het erfgoed. Enkel van het derde voorstel: 'rond de Lieve' (met vlonderpad) werd geoordeeld dat het een beperkte impact heeft op de erfgoedwaarde. Tevens gaf de administrateur-generaal van het agentschap tijdens het overleg aan dat de gunstige beoordeling van het ontwerp dat als resultaat uit onze Open Oproep kwam overeind bleef.

Kanttekening bij hetgeen voorlag is dat deze ontwerpen zich in een conceptuele fase bevinden en er uiteraard verdere technisch uitwerking nodig is. Dit is niet meer dan logisch gezien de korte tijdsspanne waarbinnen de actiegroepen er toch in geslaagd zijn hun voorstel neer te leggen. Een verdere uitwerking sluit evenwel niet uit dat er alsnog onmogelijkheden of randvoorwaarden opduiken.

Zoals gezegd bekeek het Agentschap Inter de voorstellen vanuit het aspect toegankelijkheid: met name de ketenstructuur van het toegankelijk bezoek en de inclusieve benadering. Zij somden de voor- en nadelen op, maar spraken geen voorkeur uit.

Bij het voorstel 'rond de Lieve' maakte men zich vooral zorgen over de haalbaarheid van een drempelloze aansluiting van het Veerleplein op het Vlonderpad (langs het water). Zoals ik eerder al zei staan we ervoor open om alternatieve voorstellen te bekijken. Dat is ook de reden dat we ingestemd hebben met het voorstel om de actiegroepen de kans te geven hun voorstel neer te leggen.

We zouden eventuele voorstellen in alle ernst bekijken en dat doen we ook effectief. Het zou al te gemakkelijk zijn om nu te zeggen: "het voorstel is te weinig uitgewerkt" en het langs de kant te schuiven.

Anderzijds is het een realiteit dat het voorstel enkel op het vlak erfgoed en toegankelijkheid werd beoordeeld en daarbij nog enkele kanttekeningen werden gemaakt. We willen dit dan ook verder bekijken met onze diensten en toetsen aan de uitgangspunten van de Open Oproep.

Gezien de vakantieperiode die ertussen zat is dat momenteel nog lopende.

Ik heb de stadsbouwmeester, vanuit zijn onafhankelijke rol, gevraagd ons een advies te bezorgen, evenals de juridische dienst. We kunnen het resultaat van het bijna 5 jaar durende proces van de Open Oproep en de gegunde overheidsopdracht immers niet zonder meer over boord gooien.

De burgemeester en het college ontvingen al een brief van SOS Gravensteen met de oproep om de alternatieve voorstellen in de schoot van het college te bespreken, wat vandaag nog niet is gebeurd, maar wat we uiteraard heel binnenkort zullen doen.

We willen immers met alle, of toch zoveel mogelijk, elementen op tafel een weloverwogen beslissing kunnen nemen. Uiteraard zullen we dit dan ook bespreken met de actiegroepen en ik stel voor hiermee ook naar deze commissie te komen.

In afwachting van een beslissing over het project zullen uiteraard geen formele stappen in het dossier gezet worden.

Wat uw vraag over getrokken lessen naar de toekomst toe betreft: zoals u weet zijn er in onze stad een aantal langlopende projecten, geïnitieerd tijdens de vorige legislatuur, waarin participatie nog niet is geïntegreerd zoals we dat vandaag zouden doen.

Het is duidelijk en een ambitie van dit stadsbestuur om meer aandacht aan participatie te geven in toekomstige stedelijke projecten, uiteraard steeds goed af te wegen per project in welke fase en vorm.

Voor de lopende projecten kunnen we dat nog zo goed als mogelijk proberen integreren, maar de beginfase ligt daar vaak achter ons en bepaalde keuzes werden veelal al gemaakt. Laat ons daar samen, bij de start van nieuwe projecten, de goedkeuring van bestekken, e.d. aan werken en over waken.
