RUP 169: Thematisch RUP Groen
SCOPINGSNOTA

Definitieve vaststelling

Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning
Departement Stedelijke Ontwikkeling

Colofon

Stad Gent
Departement Stedelijke Ontwikkeling – Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning

Publicatiedatum
8 juli 2021

Inhoudelijk bevoegde schepen
Astrid De Bruycker
Schepen van Gelijke Kansen, Welzijn, Participatie, Buurtwerk en openbaar Groen

Procedureel bevoegde schepen
Sami Souguir
Schepen van Cultuur, Stadsontwikkeling en Ruimtelijke Planning

Betrokken schepen (flankerend landbouwbeleid)
Tine Heyse
Schepen van Milieu, Klimaat, Wonen en Noord-Zuid

Ruimtelijk Planner
Liesbeth De Smet
bouwen@stad.gent
www.stad.gent/rupgroen

Postadres
Stad Gent – Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning
Stadhuis, Botermarkt 1, 9000 Gent

Bezoekadres
Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent
Tel. 09/266.79.50

Inhoud

1. Inleiding 4

2. Inhoud van de scopingsnota 6

3. Raadpleging naar aanleiding van de startnota 6

3.1. Overzicht van de adviezen 6

3.2. Participatiemoment 9 oktober 2017 7

3.3. Overzicht van de inspraakreacties 7

3.4. Aanpassingen ten gevolge van de raadpleging 7

4. Plenaire vergadering 7

5. Overleg en onderzoek naar aanloop van opmaak ontwerp RUP Groen 10

6. Impact op de landbouwsector 10

6.1. Gevolgen indien gronden in landbouwgebruik blijven 10

6.2. Onderzoek naar de impact van het RUP Groen op het landbouwgebruik in de deelgebieden 10

6.2.1. Landbouwimpactstudie door Departement Landbouw en Visserij 11

6.2.2. Landbouwimpactstudie door Stad Gent 11

6.2.3. Input inzake landbouw tijdens de raadpleging en adviesronde 12

6.2.4. Landbouweffectenrapport 12

6.3. Flankerende landbouwmaatregelen 13

7. Veiligheidsrapportering 13

8. Beoordeling milieueffecten 14

8.1. Alternatievenonderzoek 14

8.2. Motivatie niet aanzienlijkheid van milieueffecten door de planaanpassingen in het voorontwerp 15

8.3. Motivatie niet aanzienlijkheid van milieueffecten door de planaanpassingen in het ontwerp RUP Groen 18

8.4. Bevestiging team MER 20

9. BIJLAGEN 21

1. Inleiding

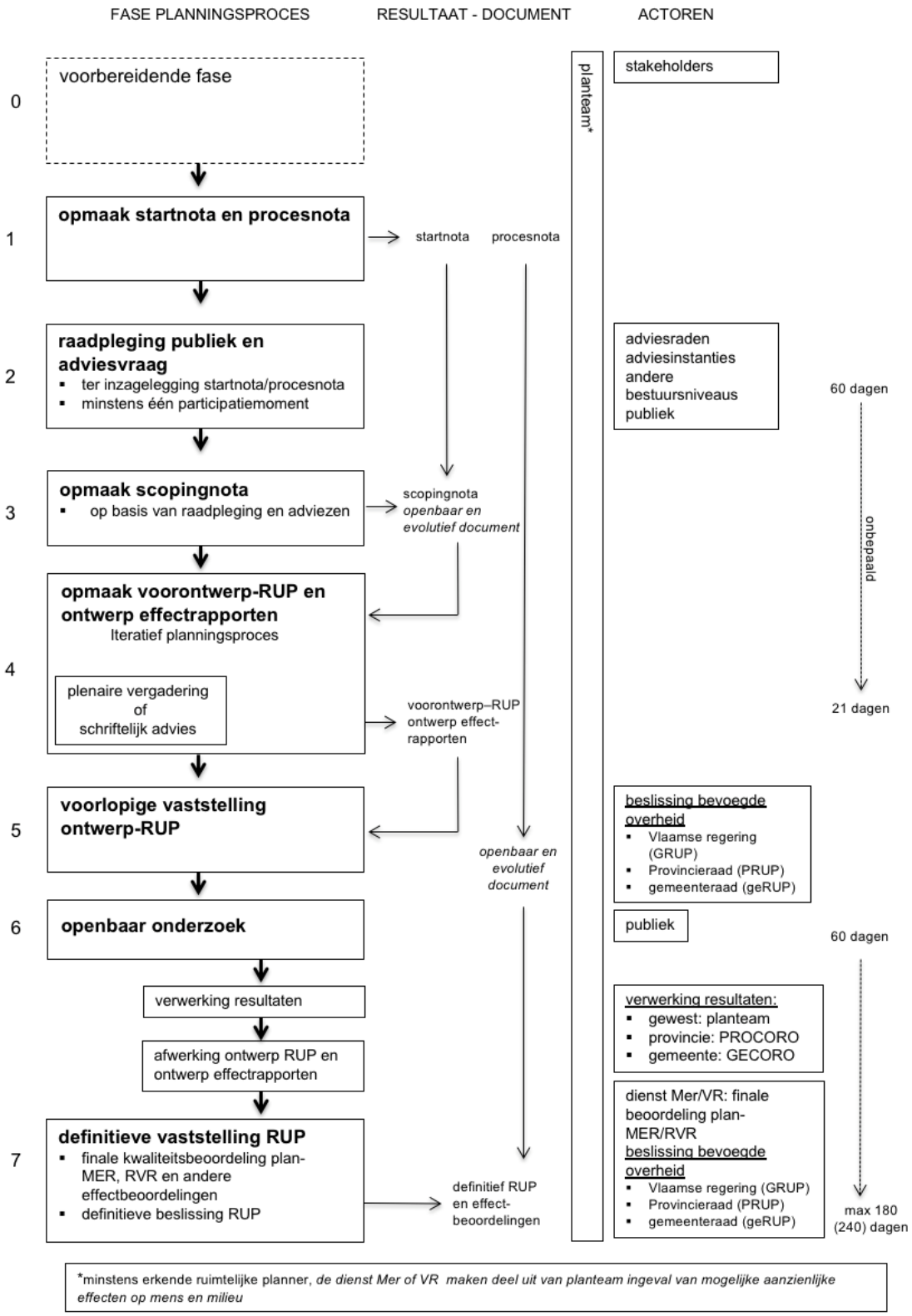
De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van een ruimtelijk structuurplan. Het Ruimtelijk Structuurplan Gent (goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 09/04/2003) en de structuurvisie Ruimte voor Gent (definitief goedgekeurd in GR 22 mei 2018) vormen het ruimtelijk kader waarbinnen in Gent een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot stand komt.

Sinds 1 mei 2017 is het decreet tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren van toepassing. Dit decreet integreert onder meer de planmilieueffectrapportage in het besluitvomingsproces van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Na de goedkeuring van de startnota door het college van burgemeester en schepenen op 31 augustus 2017 volgde een publieke raadpleging en een infomoment rond de startnota. Iedereen kon in deze periode van 60 dagen opmerkingen en suggesties indienen. Op dat moment werd ook advies ingewonnen van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (GECORO) en de Vlaamse en provinciale administraties. De adviezen en inspraakacties zijn weergegeven in voorliggende **scopingsnota**.

De scopingsnota geeft het voortschrijdend inzicht tussen de fase van de startnota en de voorlopige vaststelling van het ontwerp-RUP voor wat betreft de effectenbeoordelingen weer en geeft aan hoe omgegaan is met de adviezen en de inspraakreacties. Het is dan ook een evolutief document. Voorliggende scopingsnota bouwt ook verder op de reacties en het overleg dat gebeurde na de goedkeuring van het voorontwerp RUP op 28 juni 2018. Uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan wordt in de scopingsnota door de dienst bevoegd voor milieueffectrapportage bepaald of een milieueffectrapport moet worden opgemaakt. Uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan wordt in de scopingsnota door de dienst bevoegd voor veiligheidsrapportage, in de gevallen bepaald overeenkomstig artikel 4.4.1, § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, bepaald of een ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.

Enkel het grafisch plan en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften als onderdeel van een ruimtelijk uitvoeringsplan hebben verordenende kracht. De toelichtingsnota, procesnota of scopingsnota hebben geen verordenende kracht.



Figuur 1: Overzicht RUP-procedure (bron:

https://www.milieuinfo.be/confluence/display/planmerrup/Stappenplan+opmaak+RUP)

2. Inhoud van de scopingsnota

De aanleiding, de doelstellingen en de situering van het thematisch RUP Groen worden uitgebreid beschreven in de algemene toelichtingsnota bij het RUP Groen. Hierin wordt ook ingegaan op de selectie van de deelgebieden, meer bepaald welke gebieden worden opgenomen en welke deelgebieden niet worden opgenomen. De juridische toestand, feitelijke toestand en planningscontext worden eveneens beschreven in de algemene toelichtingsnota en de toelichtingsnota's bij de deelgebieden. Ook de beschrijving van en de visie op de nieuwe bestemmingszones worden toegelicht in de toelichtingsnota. Deze zaken worden bijgevolg niet herhaald in voorliggende scopingsnota.

In de scopingsnota wordt een overzicht gegeven van de inspraakreacties tijdens de raadpleging volgend op de goedkeuring van de startnota en hoe hiermee werd omgegaan. Maar ook na de goedkeuring van het voorontwerp RUP Groen op 28 juni 2018 vond nog bijkomend onderzoek en overleg plaats. Ook op basis hiervan gebeurden nog een aantal aanpassingen die in de scopingsnota worden opgenomen. Meer details over dit overleg en de aanpassingen zijn eveneens terug te vinden in de procesnota.

In voorliggende scopingsnota wordt ook beschreven hoe de impact op het landbouwgebruik werd onderzocht en welke maatregelen hiervoor worden genomen.

Vervolgens wordt ook de toets aan de ruimtelijke veiligheidsrapportering en de milieueffecten beschreven.

3. Raadpleging naar aanleiding van de startnota

3.1. Overzicht van de adviezen

Op 14 september 2017 won het college advies in bij volgende adviesinstanties:

- de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) en de MINA-raad;
- het Departement Omgeving
- het Agentschap Onroerend Erfgoed
- het Departement Landbouw en Visserij
- het Departement Cultuur, Jeugd en Media
- de Vlaamse Landmaatschappij
- het Agentschap Natuur en Bos
- het Agentschap Innoveren en Ondernemen
- het Agentschap Wonen-Vlaanderen
- Waterwegen en Zeekanaal NV
- het Agentschap Wegen en Verkeer
- de Vlaamse Milieumaatschappij
- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen
- de Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen
- het polderbestuur van Moervaart en Zuidlede

- de watering der Assels
- de watering Oude Kale en Meirebeek
- Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen
- Infrabel
- Sport Vlaanderen
- Toerisme Vlaanderen
- OVAM
- het Vlaams Energieagentschap.

Een samenvatting van de adviezen is weergegeven in de adviezenmatrix, bijgevoegd als bijlage. Hierin is ook aangeven hoe de verschillende elementen uit de adviezen zijn opgenomen in het proces van het RUP. Advieselementen die betrekking hebben op de algemene methodiek van het RUP werden verwerkt in de algemene toelichtingsnota van het RUP Groen. Ook het merscreeningsrapport werd verfijnd op basis van de adviezen.

Opmerkingen die betrekking hebben op specifieke deelgebieden zijn mee in overweging genomen bij de uitwerking van het voorontwerp en ontwerp RUP Groen. Eventuele aanpassingen zijn beschreven in de procesnota.

3.2. Participatiemoment 9 oktober 2017

Tijdens de raadpleging werd een info- en participatiemoment georganiseerd. Het verslag hiervan wordt toegevoegd als bijlage.

3.3. Overzicht van de inspraakreacties

De raadpleging werd gehouden van maandag 18 september tot en met donderdag 16 november 2017. Tijdens de raadpleging werden meer dan 200 inspraakreacties ontvangen. Het overzicht hiervan wordt als bijlage toegevoegd.

De inspraakreacties en adviezen waren zeer divers van aard. Soms wordt gevraagd deelgebieden te schrappen, soms werden nieuwe deelgebieden gesuggereerd. De meeste inspraakreacties gaan over de specifieke deelgebieden en vragen een planaanpassing of stellen de motivatie en doelstellingen van het plan in vraag. Een specifiek aantal inspraakreacties had betrekking op de methodologie van het milieuonderzoek.

3.4. Aanpassingen ten gevolge van de raadpleging

Alle aanpassingen die gebeurd zijn aan de startnota van het RUP Groen, ten gevolge van de raadpleging zijn in detail beschreven in de procesnota bij het RUP Groen. In hoofdstuk 3.4 zijn de aanpassingen aan de scopingsnota beschreven en in hoofdstuk 3.6 wordt een overzicht gegeven aan de aanpassingen aan het voorontwerp RUP Groen.

4. Plenaire vergadering

Na goedkeuring van het voorontwerp RUP Groen op 28 juni 2018 werd op 6 december 2018 een plenaire vergadering georganiseerd. Volgende instanties werden uitgenodigd:

Adviesinstantie	Dienst
Gecoro	
NMBS	
NUT Aquafin	
NUT Eandis	
NUT Elia	
NUT Fluxys	
NUT Infrabel	
NUT Proximus	
Polders en Wateringen VVPW	
Provincie Oost-Vlaanderen	Deputatie
Provincie Oost-Vlaanderen	Integraal Waterbeleid
VO Cultuur, Jeugd en Media	
VO De Lijn	
VO Innoveren en Ondernemen	Ruimtelijke Economie
VO Landbouw en Visserij	
VO Mobiliteit en Openbare Werken	
VO Natuur en Bos	
VO Omgeving	
VO Onroerend Erfgoed	
VO OVAM	
VO Sport Vlaanderen	
VO Toerisme Vlaanderen	
VO Vlaams Energieagentschap	
VO Vlaamse Landmaatschappij	
VO Vlaamse Milieumaatschappij	
VO Vlaamse Waterweg	
VO Wegen en Verkeer	
VO Wonen Vlaanderen	

Het verslag van de plenaire vergadering is opgenomen in bijlage. Volgende adviezen hebben betrekking op de merscreening of een andere effectenstudie, in cursief wordt vermeld hoe hiermee werd omgegaan:

- Gecoro
  - Vraag om voldoende flankerende maatregelen te nemen om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden.
  - Vraag om een betere bescherming van de landbouw d.m.v. het inzetten van voldoende financiële middelen voor de noodzakelijke verwervingen, het inzetten van ruilgronden (OCMW-gronden) en de mogelijkheid te voorzien door gronden die verkocht worden, verder te laten opnemen door landbouwers mits de nodige restricties i.f.v. een efficiënt natuurbeheer.

    Er werd een uitgebreid flankerend landbouwbeleid met bijhorende maatregelen uitgewerkt met als bedoeling om de impact op de bedrijfsvoering te beperken. Dit is uitgebreid beschreven in de nota 'Flankerend landbouwbeleid' die mee onderdeel uitmaakt van het RUP Groen. Er worden onder meer ruilgronden ingezet en er is een afsprakenkader met erkende natuurverenigingen opgemaakt, onder meer betreffende de inzet van landbouwers bij het natuurbeheer.

- Deputatie Provincie Oost-Vlaanderen, Dienst Landbouw en Platteland
  - Het flankerend beleid moet minstens streven naar het op peil houden van het inkomen van de getroffen landbouwers na realisatie van het project;
  - Vraag aan de Stad Gent om actief te zoeken en minimum 50 ha. grondruil te realiseren, zo dicht mogelijk bij de getroffen bedrijfszetels, voorafgaand aan de realisatie van de verschillende gebieden. Hierbij is het belangrijk te streven naar een gelijke gebruikssituatie (gebruik als pachter of als eigenaar) met voorrang voor de sterkst getroffen bedrijven en bedrijven met jonge bedrijfsleiders;
  - Vraag om gefaseerd te werken: wachten tot er ruilgrond beschikbaar is, of een andere flankerende maatregel genomen is, zodat een getroffen landbouwer zijn activiteiten zo lang kan verderzetten;
  - Vraag om landbouwers in te schakelen in natuurbeheer;

    Al deze opmerkingen werden mee in rekening genomen in de flankerende maatregelen die werden uitgewerkt en opgenomen in de nota 'Flankerend landbouwbeleid' die mee onderdeel uitmaakt van het RUP Groen. De landbouworganisaties werden betrokken bij de opmaak van de flankerende maatregelen.

- Departement Landbouw en Visserij
  - Het flankerend beleid voor landbouw is door de Stad wel als engagement voorzien (p. 23), maar is nog niet uitgewerkt. DLV dringt er ten zeerste op aan om hier snel werk van te maken… Vervolgens worden verschillende mogelijke flankerende maatregelen opgesomd.

    Na de goedkeuring van het voorontwerp RUP Groen werd een uitgebreid flankerend landbouwbeleid uitgewerkt. Alle verschillende opgesomde maatregelen werden onderzocht. De uiteindelijke maatregelen die worden ingezet staan beschreven in de nota 'Flankerend landbouwbeleid' die mee onderdeel uitmaakt van het RUP Groen. De landbouworganisaties werden betrokken bij de opmaak van de flankerende maatregelen.

- De Vlaamse Waterweg NV
  - In de plan-merscreening is het niet opportuun om te concluderen dat een bepaald projectgebied niet infiltratiegevoelig is o.b.v. de theoretische infiltratiekaart. In stedelijk gebied is dit immers steeds gebaseerd op de bodemkaart, die een antropogene bodem weergeeft in zo'n gebied. Dit dient steeds met proeven op het terrein geverifieerd te worden. Er dient steeds te worden uitgegaan van infiltratie.

    Het klopt dat dit een benadering van de feitelijke toestand op het terrein is. De effecten dienen op projectniveau bijkomend onderzocht worden. Dit is dus verder te onderzoeken op projectniveau, in zones waar bijkomende verharding toegelaten wordt (en dus een noodzaak bestaat om te infiltreren). Gezien de aard van het voorgenomen RUP (beperken van verhardingen) zijn de effecten op planniveau voldoende in kaart gebracht.

De behandeling van alle adviezen gegeven tijdens de plenaire vergadering is terug te vinden in de procesnota.

5. Overleg en onderzoek naar aanloop van opmaak ontwerp RUP Groen

Naar aanloop van de opmaak van het ontwerp werd bijkomend overleg en verder onderzoek ter plaatse georganiseerd. Op basis van de bijkomende inzichten werden eveneens een aantal aanpassingen gedaan aan een aantal deelgebieden van het RUP Groen. Deze aanpassingen zijn beschreven in hoofdstuk 6 van de procesnota.

6. Impact op de landbouwsector

In het thematisch RUP Groen worden een heel aantal landbouwpercelen (in landbouwgebruik of in landbouwbestemming) herbestemd naar een nieuwe groene bestemming. In beperkte mate gaat het over gronden gelegen binnen het Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG). Conform de Vlaamse regelgeving die hier van toepassing is, wordt het aansnijden van dit HAG planologisch gecompenseerd. Er worden met andere woorden via het RUP Groen ook nieuwe gronden herbestemd naar agrarisch gebied. Dit staat in detail toegelicht in de algemene toelichtingsnota.

Niettegenstaande er een planologische compensatie gebeurt, blijft het RUP Groen een impact hebben op de huidige landbouwers die getroffen worden. Er is dan ook stapsgewijs onderzoek gevoerd naar de effectieve impact van de herbestemming en de uitvoering ervan op terrein op de zittende landbouwers. De impact werd in beeld gebracht door een landbouwimpactstudie en een landbouweffectenrapport.

6.1. Gevolgen indien gronden in landbouwgebruik blijven

Er werd in beeld gebracht wat de rechtstreekse gevolgen zijn van de herbestemming van agrarisch gebied naar een groene bestemming voor het landbouwgebruik. Verschillende (sectorale) wetgeving bepalen wat kan en niet kan binnen agrarisch gebied of groengebied. Een overzicht hiervan wordt gegeven in hoofdstuk 13.1 van de algemene toelichtingsnota.

De conclusie uit dit onderzoek is dat, tot zolang er geen grondoverdracht gebeurt, de zittende landbouwers actief kunnen blijven mits een aantal beperkingen. Maar het is uiteraard de bedoeling dat de gewenste groenstructuur, en dus de nieuwe groene bestemming, ook effectief wordt gerealiseerd. Het is bijgevolg de bedoeling dat er voor de deelgebieden in het RUP Groen, ook actief overgegaan kan worden naar natuurontwikkeling of bosuitbreiding. Hiervoor zullen de landbouwpercelen uit het RUP Groen gefaseerd uit het agrarisch areaal worden onttrokken en is er uiteraard een veel grotere impact voor de landbouwers te verwachten.

6.2. Onderzoek naar de impact van het RUP Groen op het landbouwgebruik in de deelgebieden

Om de impact van het actief uitvoeren van de gewenste groenstructuur in beeld te brengen, heeft de Stad Gent enkele stappen ondernomen:

6.2.1. Landbouwimpactstudie door Departement Landbouw en Visserij

De landbouwimpactstudie, kortweg LIS, is een informaticatool waarmee een bepaald gebied op basis van beschikbare gegevens landbouwkundig wordt geanalyseerd. Het geeft indicatief de impact van een gebiedsontwikkeling weer (bijvoorbeeld door infrastructuurwerken of verkaveling) op de gekende landbouwpercelen en de agrarische bestemming. Daarbij geeft de LIS ook waardevolle informatie over de landbouwkundige aspecten van een bepaald gebied in Vlaanderen. Hierbij geeft de LIS een beeld van het landbouwgebruik, landbouwstructuur, landbouwwaarde en landbouwkader en geeft het antwoorden op vragen zoals: hoeveel actieve landbouwers telt het gebied, hoeveel landbouwers hebben er hun bedrijfszetel, Deze tool is echter bedoeld om vooraf een RUP-proces in te zetten. Ze is dan ook ingezet ter voorbereiding van de startnota.

Onder meer op basis van de raadpleging en de adviesronde werd duidelijk dat de studie onvoldoende was om de impact op de individuele landbouwers weer te geven.

6.2.2. Landbouwimpactstudie door Stad Gent

Om de impact op de landbouw verder te bekijken bracht de Stad zelf een aantal gegevens in beeld op basis van eigen databases en kaarten.

Volgende gegevens werden in beeld gebracht:

- Feitelijke toestand
- Bestemming: betreft het zone-eigen of zonevreemd landbouwgebruik?
- Welke percelen zijn opgenomen in het geregistreerd landbouwgebruik en welk gewas wordt hier verbouwd? (gegevens Geopunt Vlaanderen, 2016)
- Wonen er geregistreerde landbouwers of zijn er geregistreerde landbouwexploitaties gevestigd in de nabijheid van het deelgebied? Personen zijn verplicht om zich te registreren als landbouwer van zodra zij meer dan 2 ha grond gebruiken, of wanneer zij een mestbankaangifte ontvangen en over nutriëntenemissierechten beschikken. Dit betekent dus dat niet noodzakelijk dat indien een persoon geregistreerd is als landbouwer, dit ook effectief zijn beroep is.
- Indien er in de nabijheid van het deelgebied geregistreerde landbouwers wonen werd onderzocht via de Kruispuntbank voor Ondernemingen (KBO) welke onderneming(en) gekend zijn het betreffende adres en/of op de betreffende naam. Hieruit kan afgeleid worden of het om een professionele landbouwer gaat (Nacebelcode die overeenkomt met de activiteit van de ondernemer heeft te maken met landbouw) of een hobbylandbouwer. Soms is voor de geregistreerde landbouwer geen onderneming gekend of heeft de onderneming niets te maken met de agrarische sector. Elke onderneming mag meerdere Nacebelcodes aanvragen, ook als zij de betreffende activiteit niet beoefenen. Als een onderneming dus meerdere activiteiten aangeeft, waaronder ook een landbouwactiviteit, betekent dit nog niet noodzakelijk dat dit een professionele landbouwer is.
- De leeftijd van de landbouwer. Op die manier kan ingeschat worden of het een jonge ondernemer of een pensioensgerechtigde landbouwer betreft.
- Overstromingsgevoeligheid van het gebied. Gebieden die effectief overstromingsgevoelig zijn hebben een lagere landbouwwaarde.
- Eigendomssituatie.

- Voor elke eigenaar die ergens anders gedomicilieerd is werd via de KBO nagegaan of het een onderneming betreft met landbouwactiviteiten. Er werd eveneens nagegaan of er een overlap is tussen de eigendomssituatie en de geregistreerde landbouwers uit de omgeving.
- Stedenbouwkundige vergunningen in het deelgebied en/of voor de landbouwbedrijfszetels in de omgeving. Op basis hiervan kan afgeleid worden of er recent investeringen gebeurd zijn.
- Milieuvergunningen in het deelgebied en/of voor de landbouwbedrijfszetels in de omgeving. Op basis hiervan kan bijkomend afgeleid worden of er professionele landbouwbedrijven gevestigd zijn.

De hierboven beschreven desktopanalsye van de Stad Gent bracht ook onvoldoende gegevens naar boven over de individuele landbouwers. Een belangrijk hiaat in de kennis is de pacht- en gebruiksituatie. De Stad Gent beschikt niet over gebruikersgegevens, en kan deze ook niet automatisch bekomen bij de Vlaamse Landmaatschappij omwille van privacygevoeligheid.

6.2.3. Input inzake landbouw tijdens de raadpleging en adviesronde

Tijdens de raadpleging die werd georganiseerd na de goedkeuring van de startnota slaagde de Stad er niet in om alle getroffen landbouwers te bereiken. Zo ging slechts een beperkt aantal in op de uitnodiging voor een persoonlijk gesprek tijdens de zitdagen.

Bovendien kwamen tijdens de raadplegingsronde verschillende ongeruste reacties van eigenaars, gebruikers, belangenorganisaties en overheden binnen met betrekking tot de impact op de landbouwsector.

6.2.4. Landbouweffectenrapport

Op basis van de voorgaande elementen besliste de Stad Gent daarom om een landbouweffectenrapport te laten opmaken, naar aanloop van het voorontwerp RUP Groen. Het LER werd opgemaakt door de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) in opdracht van de Stad Gent. De VLM beschikt over heel wat gegevens waar de Stad geen toegang toe krijgt. Het gaat bijvoorbeeld over gegevens uit de mestbankaangifte.

Selectie deelgebieden

Het LER werd uitgevoerd voor de gebieden uit de startnota van het RUP groen:

- die voldoende groot zijn (> 0.5ha);
- niet geïsoleerd liggen
- en waar landbouwactiviteiten zijn aangegeven volgens de registratie van gebruikspercelen voor het productiejaar 2017.

In totaal ging het om 12 gebieden: Assels, Drie Leien, Halewijn, Hondelee, Keuze, Leieoever, Maalgaver, Marcel Herpelinckstraat, Oude Bareel, Ryvissche, Rosdambeekvallei en Slotendries.

Deze selectie werd gemaakt op basis van de uitgevoerde desktopanalyse. In vier deelgebieden (Groot Begijnhof (Sint-Amandsberg), Oude Abdij (Drongen) en Welpengang (Mariakerke)) is volgens de desktopanalyse wel landbouwgebruik aanwezig, maar het betreffen kleine geïsoleerde graslanden die momenteel geen agrarische bestemming hebben. Bovendien heeft de bestemmingswijziging geen gevolgen voor het huidige gebruik. De bestemmingswijziging heeft hier vooral tot doel het grasland te behouden. Deze deelgebieden werden om deze reden niet mee onderzocht in het landbouweffectenrapport. Ook de impact op deelgebied Sneppemeersen werd

niet onderzocht aangezien het om recreatiegebied gaat en er voor 2016 nooit een agrarisch gebruik aangegeven was en het geïsoleerd ligt van andere agrarische gebieden.

Onderzoek

Een landbouweffectenrapport (LER) onderzoekt de impact van een plan op de individuele landbouwers en op de landbouw in het algemeen in de aangeduide gebieden. Dit gebeurt enerzijds op basis van objectieve cijfers en gegevens (o.m. over de grootte van het landbouwbedrijf, de pachtsituatie, de economische situatie, grondafhankelijkheid, kavelstructuur, enz.) en anderzijds op basis van gesprekken met de landbouwers over bijvoorbeeld de specifieke bedrijfssituatie (nevenactiviteiten enz.) en toekomstplannen.

Daarnaast werd in het LER onderzocht of het noodzakelijk is om een flankerend beleid uit te werken en welke flankerende maatregelen mogelijk en wenselijk zijn in functie van de uitvoering van het plan, in dit geval het RUP Groen.

Het LER volgt een procesmatige aanpak. Het verzamelen van informatie is tweerichtingsverkeer, waarbij de landbouwers enerzijds worden geïnformeerd door de opdrachtgever over de inhoud van het RUP Groen. Anderzijds worden alle betrokken landbouwers bevraagd op basis van een vrijwillige enquête met bijhorend gesprek. De inhoud van de enquête wordt opgemaakt door de Vlaamse Landmaatschappij in overleg met de Stad Gent.

Het eindresultaat bestaat uit een rapport en een individuele fiche per geïnterviewde landbouwer. Het rapport bevat enkel anonieme gegevens en wordt als bijlage bij de nota ‘flankerend landbouwbeleid’ opgenomen. De individuele fiches zijn privacygevoelig en kunnen niet publiek worden gemaakt.

Op basis van de resultaten van het LER zijn er in het voorontwerp RUP Groen een aantal aanpassingen doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn beschreven in de procesnota. Daarnaast vormde de informatie uit het LER de basis om een concreet flankerend landbouwbeleid uit te werken.

6.3. Flankerende landbouwmaatregelen

Behalve het in kaart brengen van de huidige situatie, werden flankerende landbouwmaatregelen uitgewerkt om zo de impact op de getroffen landbouwers zo veel als mogelijk te verzachten. Deze flankerende landbouwmaatregelen zijn uitgebreid beschreven in de desbetreffende nota die wordt toegevoegd aan het ontwerp RUP Groen.

7. Veiligheidsrapportering

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

De dienst veiligheidsrapportage besliste dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden om volgende redenen:

- volgens de gegevens van de dienst VR in de verschillende plangebieden geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de toelichtingsnota in de verschillende plangebieden geen Sevesoinrichtingen mogelijk zijn;

- volgens de gegevens verstrekt in de toelichtingsnota in de verschillende plangebieden aandachtsgebieden, m.n. natuurgebieden en recreatiegebieden gepland zijn. Het gaat hierbij voornamelijk om het omzetten van woongebieden naar zones voor park of de bestendiging van reeds aanwezige groengebieden;
- volgens de gegevens van de dienst VR in de nabije omgeving van sommige plangebieden Seveso-inrichtingen aanwezig zijn, namelijk:

  voor enkele deelgebieden te Wondelgem en Gent (deel 1) de lagedrempelinrichtingen Belgian Shell, Varo Energy Tankstorage, PVS Chemicals Belgium en Wiljo en de hogedrempelinrichtingen CRI Catalyst Company Belgium, Buckman Laboratories, Taminco en EOC Belgium

  - voor enkele deelgebieden te Sint-Amandsberg en Gent (deel 3) de hoge drempelinrichting Christeyns
  - voor een deelgebied te Drongen de hogedrempelinrichting DeLaval;
- de dienst VR voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichting blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij dit bedrijf en te besluiten dat de inplanting van de aandachtsgebieden te verzoenen is met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichting.

8. Beoordeling milieueffecten

8.1. Alternatievenonderzoek

Een plan-MER screening heeft in hoofdzaak tot doel om aan te tonen dat er geen aanzienlijke effecten kunnen optreden. Een screening verschilt dus van een plan-MER waar een alternatievenonderzoek wel essentieel en verplicht is. Het Team Mer heeft bevestigd dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is (zie bijlage), waardoor een uitgebreid alternatievenonderzoek voor het thematisch RUP Groen dus niet noodzakelijk is. Bij de opmaak van het RUP werd echter wel nagedacht over alternatieven, zoals hieronder beschreven.

In hoofdstuk 5.6 van de algemene toelichtingsnota staat de methodiek van het alternatievenonderzoek beschreven. De selectie van de deelgebieden, en dus het onderzoek naar **locatiealternatieven** binnen het grondgebied Gent, gebeurde op basis van vaststaande criteria, die vastgelegd werden bij de opmaak van de startnota. Op basis van deze criteria is de rest van het Gentse grondgebied afgevallen. Een bijkomend alternatievenonderzoek hoefde bijgevolg niet te gebeuren in de merscreeningsnota. Aangezien de opmaak van een plan-MER niet nodig wordt geacht, moeten ook de milieu-effecten van locatiealternatieven niet verder in beeld gebracht te worden. Bovendien bleek uit het selectie-onderzoek dat de locatiealternatieven, namelijk de rest van het Gentse grondgebied, geen volwaardige of haalbare alternatieven bleken te zijn. Tijdens de raadpleging konden over deze werkwijze opmerkingen gemaakt worden. Er zijn tijdens dit participatieproces een aantal bijkomende locatiealternatieven naar voor gekomen die allemaal grondig werden afgewogen en al dan niet opgenomen in het RUP. In een latere fase werd aanvullend nog een LER opgemaakt. Op basis hiervan werd een nieuwe afweging tussen belangen gemaakt en zijn bijkomend nog delen uit het RUP Groen geschrapt.

Na dit grondige onderzoek bleek dat alle geselecteerde deelgebieden kansrijk en redelijk zijn.

Zoals ook in hoofdstuk 5.6 van de algemene toelichtingsnota beschreven, is het onderzoek naar **inrichtingsalternatieven** in de merscreeningsnota niet relevant. Het betreft een bestemmingsplan dat geen exacte inrichting vastlegt, dit in tegenstelling tot uitvoeringsprojecten. De

inrichtingsalternatieven die gevolgen hebben voor de nieuwe stedenbouwkundige bestemmingen, zijn onderbouwd op basis van het “onderzoek naar de inrichting en mogelijke realisatiestrategieën in 9 deelgebieden” dat parallel aan het RUP werd uitgevoerd.

Een ruimtelijk uitvoeringsplan moet uitvoering geven aan een ruimtelijk beleidsplan, in dit geval de Structuurvisie 2030 en het Groenstructuurplan. **Beleidsalternatieven** hoeven in deze fase dus niet meer te worden onderzocht.

Zoals de merscreeningsnota algemeen vermeldt, is het **nulalternatief** niet aan de orde, aangezien in dat geval de beleidsdoelstellingen en de doelstellingen van het RUP niet behaald kunnen worden. Wanneer er geen herbestemming is, kunnen de zonevreemde groengebieden namelijk verdwijnen of kan voor de nieuwe groengebieden de vooropgestelde natuur- of bosontwikkeling niet afgedwongen worden. De beschrijving van het nulalternatief is in de merscreeningsnota vervat onder de beschrijving van de ‘referentiesituatie’, waarin zowel de bestaande als de juridische toestand wordt beschreven. Een beperkt aantal percelen hebben al een groene bestemming, bijvoorbeeld in het deelgebied ‘307 - Oude Bareel’. De bosbestemming van een aantal percelen wordt in het RUP groen herbevestigd, waardoor verder onderzoek naar het nulalternatief niet relevant is. In het deelgebied ‘603 - Rosdambeekvallei’ hebben eveneens een aantal percelen al een groene bestemming, met name een parkbestemming. Het RUP Groen voorziet hier een herbestemming naar ‘zone voor natuur’. In de aparte toelichtingsnota voor dit deelgebied, wordt beschreven waarom het nulalternatief niet aan de (beleids)doelstellingen voldoet.

8.2. Motivatie niet aanzienlijkheid van milieueffecten door de planaanpassingen in het voorontwerp

De inspraakreacties waren zeer divers van aard. Een aantal inspraakreacties vroegen het schrappen van deelgebieden, een aantal andere suggereerden nieuwe deelgebieden. De meeste inspraakreacties gingen over de specifieke deelgebieden en vroegen een planaanpassing of stelden de motivatie en doelstellingen van het plan in vraag. Een specifiek aantal inspraakreacties had betrekking op de methodologie van het milieuonderzoek.

Hieronder bespreken we de doorgevoerde aanpassingen in het voorontwerp op basis van de inspraakreacties en hun impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten.

Nieuwe deelgebieden

Uit de inspraakreacties zijn voorstellen voor nieuwe deelgebieden geformuleerd. De motivatie om deze voorstellen al dan niet op te nemen als nieuwe deelgebieden in dit RUP Groen is uitgewerkt in hoofdstuk 6 van de procesnota. Waar beslist werd om het voorstel tot nieuw deelgebied effectief toe te voegen aan het RUP Groen, werden de milieueffecten van de herbestemming van deze nieuwe deelgebieden onderzocht en toegevoegd aan de milieu-effectenscreening.

In de definitieve vaststelling van de Structuurvisie2030 - Ruimte voor Gent werd tevens beslist het voormalig voetbalveld aan de Kloosterstraat (Drongen) te herbestemmen en mee op te nemen in het RUP Groen. Ook voor dit deelgebied werden de milieueffecten bijkomend onderzocht.

Methodologie van het milieu onderzoek

De inspraakreacties I 115 (= I 229), I 202 (= I 249), I 203 en I 269[1] geven aan dat de methodologie van het milieuonderzoek niet toereikend is omdat de milieueffecten van de locatiealternatieven van compenserende bestemmingswijzigingen niet onderzocht werden. Het RUP Groen kiest er expliciet voor een aantal bestemmingen te wijzigen naar een groene bestemming. Voor de voorgestelde bestemmingswijziging van herbevestigd agrarische gebied wordt binnen het RUP gezocht naar een planologische compensatie, dit in navolging van de omzendbrief terzake. Voor de overige bestemmingen wordt geen planologische compensatie voorzien binnen het RUP Groen.

De plan-MER plicht (art. 4.2.3. van het DABM) bepaalt dat een plan-MER (§2 van dat artikel) dan wel een planMER-screening (§3 van dat artikel) moet worden opgemaakt voor een plan of programma (dat aan bepaalde voorwaarden voldoet). Bijgevolg kunnen de milieueffecten van dergelijke compenserende bestemmingswijzigingen niet binnen het kader van dit planningsinitiatief uitgewerkt te worden, ze zijn er immers geen onderdeel van.

Impact op de landbouw

Inspraakreacties zoals I 135 stellen dat het gevoerde milieueffectenonderzoek onvoldoende de impact op landbouw weergeeft en hierdoor ontoereikend is. Naar aanleiding van de inspraakreacties is beslist een landbouweffectenrapport op te maken. De impact op de landbouwfunctie (oa. verlies aan landbouwareaal, bodemgeschiktheid voor landbouw) wordt hierin onderzocht. Bijgevolg moet de planMER-screening op dit punt niet aangepast worden en is de opmaak van planMER niet vereist.

Aanpassingen aan de contouren, bestemmingen of voorschriften van de deelgebieden

De overige inspraakreacties stellen noch het gevoerde milieueffectenonderzoek, noch de effectinschatting, in vraag. Veel inspraakreacties vragen wijzigingen aan het planvoorstel zoals bijvoorbeeld aanpassing van het contour van het deelgebied, of aanpassing van de voorschriften en of bestemming. In de procesnota is samengevat hoe hiermee is omgegaan in het voorontwerp RUP Groen. Deze aanpassingen hebben echter geen aanzienlijke impact op de beschreven milieueffecten, waardoor de conclusie van de planmerscreening ongewijzigd blijft. Dit om volgende redenen:

1. volledige schrapping van het deelgebied

In dit geval kan gesteld worden dat er geen milieueffecten meer dienen onderzocht te worden aangezien er geen bestemmingswijziging zal uitgevoerd worden.

2. Verkleinen van de contour van het deelgebied

In dit geval kan gesteld worden dat de milieu-impact van het plan op het resterende deelgebied analoog zal zijn of hoogstens wat minder positief, maar zeker niet aanzienlijk negatief ten opzichte van de beschouwde referentiesituatie.

3. Uitbreiding van het deelgebied

[1] *De nummering van de inspraakreacties verwijst naar de bijlage bij deze scopingsnota waarin een overzicht van de inspraakreacties wordt weergegeven*

In de procesnota is gemotiveerd op welke vragen tot uitbreiding al dan niet kon worden ingegaan. In de uitwerking van het voorontwerp is de contour van volgende deelgebieden beperkt uitgebreid:

- uitbreiding van de oppervlakte met bestemming 'landbouw' in de deelgebieden woonuitbreidingsgebied Noordhout en Bassebeek.
  In de startnota is de effectinschatting reeds getoetst aan de bestemmingswijziging van woonuitbreidingsgebied (gewestplan) naar agrarisch gebied voor een beperktere oppervlakte. Ten opzichte van de bestaande situatie heeft de bestemmingswijziging naar landbouw geen impact gezien de gebieden nu al in gebruik zijn als landbouw. Ten opzichte van de juridische referentietoestand betekent dit dat deze zone in de toekomst niet verhard en bebouwd kan worden, waardoor er positieve effecten zijn voor bodem en water en ook landschap. Ten opzichte van de discipline 'biodiversiteit' worden geen significante effecten verwacht. Ten aanzien van de discipline 'mens' kan gesteld worden dat er door het herbestemmen van een grotere zone naar landbouw er minder mogelijkheden meer zijn voor het ontwikkelen van toekomstige woningen, en er een grotere winst is voor de landbouwfunctie.

- Verfijningen van de contour met zeer beperkte uitbreidingen aan de deelgebieden Bloemekenspark, Bijloke, Sint-Antoniuskaai, Schoonmeersen, Sint-Denijslaan, Heiveld, Hippodroomlaan en Buffalopark.
  Het betreft minimale aanpassingen aan de contour, soms gepaard gaan met het verkleinen van de contour elders. Dit zijn verfijningen van het grafisch plan die geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.

- Uitbreiding van de contour van de deelgebieden Rozebroeken, Rosdambeekvallei, De Deynesite en Slotendries.
  Het betreft de herbestemming van bestaande boszones of bestaande waardevolle biologische delen van kasteelparken. Ten opzichte van de bestaande toestand is dus geen impact te verwachten. Ten opzichte van de bestaande juridische referentiesituatie bestemming (Rozebroeken: 'zone voor aktieve en passieve rekreatie: sportcentrum'; De Deynesite en Slotendries: zone voor gemeenschapsvoorziening en Rosdambeekvallei: zone voor parkgebied) betekent dit dat deze bestemming niet meer kan gerealiseerd worden. Door de beperkte oppervlakte van het gebied heeft dit beperkte effecten op de verschillende disciplines, ook deze aanpassing heeft geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.

- Uitbreiding van de contour van het deelgebied Jozef Guislaininstituut
  De uitbreiding van de contour heeft als doel de bestaande bebouwing op te nemen binnen het plangebied zodat een herconfiguratie mogelijk is. De bestaande footprint is daarbij de referentie voor de maximaal toelaatbare bebouwing. Deze aanpassing heeft bijgevolg ook geen impact op de gevoerde analyse van de milieueffecten en de conclusie van het merscreeningsrapport.

4. aanpassing van de voorschriften en of bestemming

In dit geval kan gesteld worden dat de aanpassing geen bijkomende milieueffecten tot gevolg hebben aangezien er nog steeds een groene bestemming aan de gebieden wordt toegekend en de voorschriften steeds beperkingen inhouden voor de bijkomende verharde/bebouwbare oppervlakte.

8.3. Motivatie niet aanzienlijkheid van milieueffecten door de planaanpassingen in het ontwerp RUP Groen

Op basis van verder overleg met betrokken personen of organisaties, op basis van verder onderzoek en op basis van terreinbezoek, werden nog een aantal bijkomende aanpassingen doorgevoerd. Deze aanpassingen worden in detail beschreven in de procesnota. Hieronder volgt een beknopt overzicht van de doorgevoerde aanpassingen en hun impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten.

Nieuwe deelgebieden

Uit de inspraakreacties tijdens de raadpleging kwam de vraag om het Driemasterpark toe te voegen meermaals aan bod. Er werd op dat moment echter geoordeeld dat er meer studiewerk voor dit terrein noodzakelijk was, gelet op de verschillende ruimtevragen en de aansluiting bij het naastgelegen industrieterrein. Er werd bij de opmaak van het voorontwerp dan ook beslist dat het gebied, omwille van de te grote complexiteit, niet zou worden opgenomen in het RUP Groen.

Op basis van verder studiewerk werd echter beslist om het volledige gebied definitief als park in te richten en als dusdanig te gaan herbestemmen. Bijgevolg werd het deelgebied Driemasterpark aan het thematisch RUP Groen toegevoegd. Dit deelgebied werd bijkomend onderzocht in de milieu-effectenscreening.

Aanpassingen aan de contouren, bestemmingen of voorschriften van de deelgebieden

In de procesnota is samengevat welke aanpassingen werden doorgevoerd in het ontwerp RUP Groen. Deze aanpassingen hebben echter geen aanzienlijke impact op de beschreven milieueffecten, waardoor de conclusie van de planmerscreening ongewijzigd blijft. Dit om volgende redenen:

1. volledige schrapping van het deelgebied

In dit geval kan gesteld worden dat er geen milieueffecten meer dienen onderzocht te worden aangezien er geen bestemmingswijziging zal uitgevoerd worden. Het betreft de deelgebieden Appelterepad en Woonuitbreidingsgebied Bassebeek. Dit laatste deelgebied wordt alsnog herbestemd naar agrarisch gebied, zij het via een ander (gewestelijk) planningsinitiatief (GRUP “Bedrijventerrein Drongen I”).

2. Verkleinen van de contour van het deelgebied

In een aantal gevallen gaat het over zeer beperkte contourwijzigingen op basis van aanpassingen aan de feitelijke of planologische situatie. In vele gevallen gaat het over een verschil tussen de kadastrale toestand en de toestand op terrein. In dit geval kan gesteld worden dat de milieu-impact van het plan op het resterende deelgebied analoog zal zijn.

In een aantal andere gevallen gaat het over iets grotere inkrimpingen, zoals in:

- Deelgebied Guislain: schrappen van een bouwzone conform het masterplan (de voorschriften voor dit deelgebied zoals opgesteld in het voorontwerp hielden al rekening met een bouwveld, er was toen echter nog geen exacte zone afgebakend)
- Deelgebied Sneppemeersen: schrappen van een groot deel van de bestaande camping
- Deelgebied Ter Toren: schrappen van een bouwzone aansluitend op de bestaande bebouwing
- Deelgebied Rosdambeekvallei: schrappen van een bestaand woonperceel

In dit geval kan gesteld worden dat de milieu-impact van het plan op het resterende deelgebied analoog zal zijn of hoogstens wat minder positief, maar zeker niet aanzienlijk negatief ten opzichte van de beschouwde referentiesituatie.

3. Uitbreiding van het deelgebied

In de procesnota is gemotiveerd op welke vragen tot uitbreiding al dan niet kon worden ingegaan. In de uitwerking van het voorontwerp is de contour van volgende deelgebieden beperkt uitgebreid:

- Deelgebied Biezenstuk: nieuw openbaar groen bij aanpalend sociaal woonproject wordt toegevoegd aan het RUP Groen. Het betreft een minimale aanpassing aan de contour en is een verfijning van het grafisch plan op basis van een concreet gepland project. Deze verfijning heeft geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.
- Deelgebied Reigerspark: twee kleinere percelen werden door de Stad aangekocht i.f.v. uitbreiding van de parkzone, deze percelen worden toegevoegd aan de contour van het RUP Groen. Beide percelen zijn op vandaag onbebouwd, waardoor de nieuwe bestemming weinig veranderingen tot gevolg hebben. Ten opzichte van de juridische referentiesituatie bestemming (zone voor wonen) betekent dit dat deze bestemming niet meer gerealiseerd kan worden. Door de beperkte oppervlakte van het gebied heeft dit beperkte effecten op de verschillende disciplines, ook deze kleine aanpassing heeft geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.
- Deelgebied Rosdambeekvallei en Oude Bareel: het verlengde van de gewenste trage wegen worden toegevoegd aan de contour van het RUP Groen, zodat geen doodlopende tracés ontstaan. Het betreffen minimale aanpassingen aan de contour. Dit zijn verfijningen van het grafisch plan die geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport, maar wel nodig zijn om de vooropgestelde doelstelling inzake trage wegen ook effectief gerealiseerd kunnen worden.
- Deelgebied Zandbergen: het volledige kadastraal perceel wordt opgenomen, waardoor een spie van ca. 280m² extra deel uitmaakt van de contour. Het betreft een bestaande groene talud langs een spoorweg die daarom niet ontwikkeld kan worden als onderdeel van het industriegebied aan de overzijde van de spoorweg, in eigendom van de Stad is en reeds deel uitmaakt van het park. Dit is een verfijning van het grafisch plan die geen impact heeft op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.

4. Aanpassingen op basis van een recentere ondergrond

Voor sommige deelgebieden is een recentere onderlaag (GRB) beschikbaar, waardoor de contour op een meer correcte manier kan ingetekend worden ten opzichte van de bestaande gebouwen. Dit is echter geen inhoudelijke wijziging, waardoor geen gewijzigde milieu-impact optreedt.

5. aanpassing van de voorschriften en of bestemming

In dit geval kan gesteld worden dat de aanpassing geen bijkomende milieueffecten tot gevolg hebben aangezien er nog steeds een groene bestemming aan de gebieden wordt toegekend en de voorschriften steeds beperkingen inhouden voor de bijkomende verharde/bebouwbare oppervlakte. De wijzigingen aan de bestemming hebben tot doel om duidelijkheid te bezorgen aan de private tuinen, die in de toekomst ook privaat kunnen blijven. Het betreft een gedeelte van het deelgebied Guislain, zeer beperkte delen van het deelgebied Rosdambeekvallei en een beperkt deel van deelgebied Sint-Denijslaan.

Verder zijn er een aantal beperkte aanpassingen gebeurd aan het grafisch plan en/of de bijzondere voorschriften in kader van een consequente aanpak voor de trage wegen. Er werd immers vastgesteld dat trage verbindingen niet in alle deelgebieden op dezelfde consequente manier waren opgenomen. Soms werden ze aangeduid met een indicatieve overdruk, in andere gevallen werden ze enkel vermeld in de bijzondere voorschriften. Aangezien dit geen inhoudelijke wijzigingen betreffen, maar enkel tot doel heeft om de trage verbindingen op eenzelfde consequente manier in te tekenen, heeft deze aanpassing ook geen andere of bijkomende milieueffecten tot gevolg.

Er werden eveneens een aantal aanpassingen gedaan in functie van een duidelijke aanpak betreffende bestaande brandweerwegen. Indien een bestaande brandweerweg binnen de contour van het RUP Groen gelegen is, is in de bijzondere voorschriften opgenomen dat deze heraangelegd kunnen worden mits de verharding beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke. Aangezien dit een optimalisatie inhoudt ten opzichte van de bestaande feitelijke toestand en geen wijziging inhoudt ten opzichte van de juridische referentiesituatie (bestemming woongebied), heeft deze aanpassing geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.

Tot slot werden voor de deelgebieden palend aan een spoorweg, met uitzondering van de gebieden die een nieuw natuurbestemming krijgen, bijzondere voorschriften toegevoegd die het oprichten van spoorgebonden constructies mogelijk maken. Dit is in principe geen wijziging ten opzichte van de juridische referentiesituatie (harde bestemmingen), waardoor deze aanpassing geen impact op de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan en de algemene conclusie van het merscreeningsrapport.

8.4. Bevestiging team MER

Op 6 augustus 2020 bepaalde team MER dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het thematisch RUP Groen.

De volledige beslissing van team MER is opgenomen in bijlage.

9. BIJLAGEN

1. Adviezenmatrix startnota 14 september 2017
2. Verslag participatiemoment 9 oktober 2017
3. Overzicht inspraakreacties raadpleging 18 september t.e.m. 16 november 2017
4. Verslag plenaire vergadering
5. Bepaling over de plan-MER-plicht van het thematisch RUP Groen

Overzicht uitgebrachte adviezen screening RUP 169 "Groen "

Opmerking: vet en cursief gedrukte tekst geeft de reactie weer op het ontvangen advies

Adviesinstantie	Datum ontvangst advies	Samenvatting advies
Aquafin	18/09/2017	Geen specifieke bezwaren. Aandacht voor de aanwezigheid van een belangrijke Aquafin-infrastructuur binnen de RUP-zone.
Agentschap Wonen Vlaanderen	22/09/2017	Geen opmerkingen op de startnota.
VMM	27/09/2017	De startnota wordt gunstig geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid. Er wordt opgemerkt dat de Merenbeek een waterloop van 2de cat. is ipv 1ste cat. ***Het overzicht van de waterlopen werd verfijnd in de scopingsnota; dit zal ook verder verfijnd worden bij de uitwerking van het voorontwerp en in het verdere proces van het RUP.***
Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten, dienst VR	22/09/2017	De dienst beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden. De dienst vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid op te nemen in de toelichtingsnota bij het RUP. ***Het advies is opgenomen in de scopingsnota.***
Agentschap Wegen en verkeer	3/10/2017	Geen opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening.
Agentschap voor Natuur en Bos		De startnota en MER-screening worden gunstig geadviseerd. Er wordt wel duidelijkheid gevraagd inzake de helikopterlandplaats in deelgebied Gent centrum – UZ-site zuid. **Dit zal verder uitgeklaard worden bij de opmaak van het voorontwerp en in het verder proces van het RUP.** Verder wordt de vraag gesteld of het de bedoeling is voor alle bossen (vrij snel) een beheerplan op te maken en wordt gevraagd de term bosbeheerplan / natuurbeheerplan te gebruiken ipv bosbeheerplan (gezien er in de toekomst nog enkel

		natuurbeheerplannen zullen worden goedgekeurd). **Dit heeft betrekking op de realisatiestrategie van het RUP en zal verder onderzocht worden in het verdere proces van het RUP.**
Agentschap Onroerend Erfgoed	11/10/2017	Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: • Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht. • Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site. • Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied Discipline bouwkundig erfgoed: • Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten. Deze opmerking geldt concreet voor de Westerbegraafplaats, rond de Lieve en voor de pastorie van Zwijnaarde. **De mer-screening zal aangepast worden, rekening houdende met bovenstaande opmerkingen. De sectorale wetgeving blijft echter onverminderd gelden. Waar nodig zal in het voorontwerp bijkomend aandacht gevraagd worden voor de erfgoedwaarden.**
Infrabel	20/10/2017	Geen specifieke opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Er wordt wel een specifieke opmerking gegeven inzake de biologische waarden van het spoorwegdomein: De biologische waarde van spoorwegdomein (incl. de bouwvrije strook van 10m langsheen het spoor) dient steeds als “tijdelijke” natuur aanzien te worden. Infrabel begrijpt wel de biologische waarde van de spoorwegbermen, maar mag geen slachtoffer worden van een positief beleid t.a.v. deze natuur. Deze spoorwegzate moet dan ook gebruikt kunnen worden voor spoorweginfrastructuur. De aanwezige flora mag de operabiliteit en veiligheid van de spoorweg niet in gevaar brengen en dient dus onderhouden te kunnen worden. Infrabel vraagt dan ook om naast de tien meterstrook eveneens het talud zeker mee te beschouwen als een overdrukgebied dat spoorweggebonden constructies toelaat. **Dit betreft een vraag naar planaanpassing voor specifieke deelgebieden en zal mee in overweging genomen worden bij het voorontwerp en verdere proces van het RUP.**

Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en – projecten	16/10/2017	Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces wordt volgende vraag gesteld: Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. **Na de raadpleging is beslist een LER op te maken. De methodiek van dit LER en hoe de individuele landbouwers hierin zijn betrokken zijn beschreven in de scopingsnota.**
Watering Oude Kale en Meirbeek	27/20/2017	Positief advies.
Elia	25/10/2017	Geen specifieke opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Er worden wel een aantal opmerkingen gegeven inzake de geldende veiligheidsbuffers rond hoogspanningsinstallaties in relatie tot de stedenbouwkundige voorschriften. **Er zal verder onderzocht worden hoe dit binnen de stedenbouwkundige voorschriften kan opgevangen worden. Dit zal verder uitgewerkt worden in het voorontwerp en verdere proces van het RUP.**
Agentschap Innoveren en ondernemen	10/11/2017	Gunstig advies met uitzondering van de volgende onderdelen: • Deelgebied Oostakker-Zuid: het agentschap kan enkel akkoord gaan met de herbestemming van een deel van de kleinhandelszone naar landbouw indien kan worden aangetoond dat de vragen naar ruimte voor kleinhandel kan worden opgevangen binnen de bestaande handelskern en/of kleinhandelszones. • Deelgebied Zwijnaarde Domo: het RUP kan de optimale bedrijfsvoering en de eventuele uitbreidingsbehoefte van het bedrijf sterk hypothekeren, daarom wordt een negatief advies gegeven op dit onderdeel van de startnota. ***De mogelijke impact op het bedrijf zal opgenomen worden in de mer-screening.*** **De opmerkingen hebben betrekking op twee specifieke deelgebieden en vergen verder ruimtelijk onderzoek en zullen mee in overweging genomen worden bij het voorontwerp en verdere proces van het RUP.**
Departement Landbouw en Visserij	10/11/2017	Het Departement Landbouw en Visserij gaat niet akkoord met de startnota van het thematisch RUP Groen. Men gaat niet akkoord met de stelling dat landbouw weinig beperkingen zal ondervinden van de voorgestelde herbestemmingen en men

vraagt om de opmaak van een LER (landbouwimpactstudie) om te beslissen op welke percelen een groene bestemming geen schade aanbrengt aan landbouw. Het LER moet bijgevolg dienen om het plan te verfijnen, om de grootste schade op landbouw te vermijden, en om onvermijdbare schade te remediëren met een flankerend beleid.

Verder worden volgende opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling:

- De verspreiding van de deelgebieden in het plangebied getuigt van weinig ruimtelijke visie en geven landbouwers extra beperkingen, zowel direct (grondinname, beperkingen op vlak van bemesting en gebruik van pesticiden) als indirect (afstandsregels die een toekomstige uitbreiding of vestiging van een landbouwbedrijf hypothekeren).
- In de nota is opgenomen dat herbestemming weinig beperkingen oplegt aan landbouw. Dus stelt het departement dat indien de landbouw geen beperkingen krijgt, er niets wezenlijks verandert aan het gebruik van deze percelen, en deze evengoed in landbouwbestemming blijven.
- Voor de inrichting van percelen die nu nog in landbouwgebruik zijn zal gewerkt worden met aankoop in der minne of indien nodig via onteigening. Dit heeft een grote impact op de bedrijfsvoering.
- Er is mogelijks interactie tussen het voorliggend RUP en reeds goedgekeurde RUPs of RUPs in opmaak. Landbouwers die reeds getroffen zijn in een ander RUP, hebben ook vaak percelen in voorliggend RUP Groen en worden zo verschillende keren na elkaar grond afgenomen of beperkingen opgelegd. Er wordt bijgevolg gevraagd om een duidelijk overzicht te geven van de planningsprocessen die in de laatste 20jaar landbouwgrond hebben ingenomen of de landbouwbedrijfsvoering beperkt hebben binnen de grote contour van voorliggend RUP, met vermelding van de grootte van de inname / beperking.
- De stelling dat er voor het aanduiden van een perceel in landbouwgebruik als groengebied geen gevolg heeft op het vlak van de zorgplicht, natuurtoets of de natuurvergunningsplicht bij het wijzigen van KLE's klopt niet, gezien al deze zaken strenger beoordeeld worden in groene dan in agrarische bestemmingen.
- Door het aanduiden van een perceel in landbouwgebruik als groengebied kunnen een aantal zaken die momenteel vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, wel vergunningsplichtig zijn door uitvoering van het RUP. Gezien een vergunning kan geweigerd worden, heeft dit een impact op landbouw.
- De gevolgen op het vlak van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen worden niet vermeld.
- Natuurbeheer door landbouwers wordt vermeld, maar dit is slechts mogelijk voor een beperkt aantal landbouwers en gedurende een beperkte periode. Dit is een flankerende maatregel die zeker niet gelijk kan geschakeld worden met de landbouwkundige uitbating van een perceel.
- Algemeen is landbouw in een groene bestemming uitdovend, waardoor het nogal kort door de bocht is om te stellen dat de impact op landbouw beperkt is. Het RUP houdt geen rekening met bedrijfsovername door opvolgers binnen of buiten de familie.

Na de raadpleging is beslist een LER op te maken. De methodiek van dit LER en hoe de individuele landbouwers hierin zijn betrokken zijn beschreven in de scopingsnota. Dit LER moet meer inzicht geven op de feitelijke impact van het plan op de betrokken landbouwers.

Het hoofdstuk rond de impact van het plan op de landbouw werd alvast genuanceerd en verder verfijnd, onder meer op

		basis van het advies. **De keuze voor de deelgebieden werd verder gemotiveerd in hoofdstuk 5 van de scopingsnota. Verder werd de samenhang van de gebieden en hoe ze bijdragen aan de realisatie van de gewenste groenstructuur verder verduidelijkt in de scopingsnota.**
Toerisme Vlaanderen	07/11/2017	Algemeen wordt de doelstelling van het plan ondersteunt, toch worden enkele opmerkingen gegeven, echter deze hebben niet echt betrekking op de gemaakte milieubeoordeling: • Bosgebied en parkgebied: vraag om tijdelijke kampeervoorzieningen in park- en bosgebied nabij jeugdlokalen toe te laten. • Deelgebied Blaarmeersen: indien de huidige speeltuin en het hoogteparcours binnen het plangebied in het gedrang komen door de bestemming bosgebied wordt gevraagd dit gedeelte te behouden in zijn huidige bestemming of eerder te bestemmen als parkgebied. • Deelgebied Zwijnaarde – pastorij: indien de functie jeugdlokaal in dit gebied door zijn bestemming als parkgebied in het gedrang komt, vragen wij om het jeugdlokaal uit het plangebied te sluiten. **De opmerkingen hebben betrekking op een aantal specifieke deelgebieden en vergen verder ruimtelijk onderzoek. Ze zullen mee in overweging genomen worden bij het voorontwerp en verdere proces van het RUP.**
Waterwegen en Zeekanaal	15/11/2017	Het Agentschap verleent een voorwaardelijk gunstig advies. Er worden geen specifieke opmerkingen gegeven op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Uitvoering van het voorgenomen RUP kan wel gevolgen hebben voor het onderhoud van de waterlopen welke in beheer zijn door W&Z. Zo mogen jaagpaden en andere aanhorigheden geen groene bestemming krijgen, want jaagpaden dienen vb. ten allen tijde bruikbaar te zijn voor dienstvoertuigen van W&Z. W&Z is evenmin akkoord met het herbestemmen van zones die momenteel als bestemming 'waterweg' hebben. • Bij het deelgebied Malem wordt er in de voorschriften gesteld dat bij herlocalisatie van het depot op de gedempte Leie-arm, deze terug dient opgengelegd te worden en verbonden met de Leie. Dit kan enkel op voorwaarde dat dit geen verslechtering van de waterkwaliteit met zich meebrengt en dient zeker voorwerp uit te maken van verder onderzoek. • In de planmerscreening is het niet opportuun om te concluderen dat een bepaald projectgebied niet infiltratiegevoelig is obv de theoretische infiltratiekaart. In stedelijk gebied is dit immers steeds gebaseerd op de bodemkaart, die een antropogene bodem weergeeft in zo'n gebied. Dit dient steeds met proeven op het terrein geverifieerd te worden. Er dient steeds te worden uitgegaan van infiltratie. ***Dit zal aangepast worden in de merscreening.***
De Deputatie	16/11/2017	De startnota voor het gemeentelijk RUP 'Groen' wordt ongunstig geadviseerd, in afwachting van een effectief LER. In het advies worden volgende opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling:

		• Er wordt opgemerkt dat een aantal waterlopen bijkomend zal geklasseerd worden in 2de of 3de categorie. De ruimte in de onmiddellijke omgeving van deze waterlopen dient bijgevolg een specifieke invulling te krijgen die compatibel is met de aanwezigheid van de waterloop. • Vanuit de dienst landbouw & platteland van de provincie wordt opgemerkt dat het voorgenomen RUP een belangrijke impact heeft op de landbouw in Gent. De uitgevoerde LIS geeft slechts beperkt info over de impact op landbouw. Er zal een LER uitgevoerd worden door de VLM, maar nu al is duidelijk dat een aantal (jonge) landbouwers zwaar getroffen zal worden door uitvoering van het voorgenomen RUP. Er wordt gevraagd te bekijken hoe die impact zoveel mogelijk kan beperkt worden. Ook de vermindering in grondwaarde moet daarbij in rekening worden gebracht. • Door landbouwgronden weg te nemen of beperkingen op te leggen, verkleint samen met het benutbaar areaal, ook de kans op korte keten landbouw. Dit is in tegenspraak met de voedselstrategie en ambities van Stad Gent. Concrete vragen of kansen om natuur en landbouw te combineren moeten onderzocht worden. • In de nota staat dat het omzetten van landbouwgebied naar natuur via een gemeentelijk RUP weinig invloed heeft op het gebruik. Er geldt wel een strenger toezicht op KLE's, scheuren van graslanden en pesticidengebruik. De toegelaten hoeveelheid van bemesting wijzigt normaal niet, maar daarover blijkt discussie te bestaan. Naast de impact op het grondgebruik is er ook een belangrijk effect op de mogelijkheid tot uitbreiden van bedrijfsgebouwen. **Na de raadpleging is beslist een LER op te maken. De methodiek van dit LER en hoe de individuele landbouwers hierin zijn betrokken zijn beschreven in de scopingsnota. Dit LER moet meer inzicht geven op de feitelijke impact van het plan op de betrokken landbouwers.** **Het overzicht van de waterlopen werd verfijnd in de scopingsnota; dit zal ook verder verfijnd worden bij de uitwerking van het voorontwerp en in het verdere proces van het RUP.**
Gecoro	16/11/2017	De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit in zijn poging om een actievere rol spelen bij het tegengaan van het verdwijnen van bestaand groen en het zoeken naar ruimte voor nieuwe natuur. Het Groen RUP kan door het aanpassen van de planologische bestemming een cruciale rol spelen in het behoud en de ontwikkeling van de groenwaarden en de eventuele bijkomende kwaliteiten van deze gebieden (erfgoedwaarde, gebruikswaarde, klimaatadaptatie, enz.). Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen. • De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. Flankerende maatregelen mogen niet enkel financiële vergoedingen zijn, maar ook grondruil moet deel uitmaken van het maatregelenpakket. Een grondruil moet ook evenwaardig zijn. De Gecoro vraagt hierbij om alle mogelijkheden qua instrumentarium te bekijken, zoals bv. ook werken met beheers- of inrichtingsovereenkomsten. De Gecoro vraagt dit aspect verder te bekijken. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. Het moet de bedoeling zijn om jaarlijks een voldoende hoog vast bedrag te voorzien. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door

verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR.

- Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. De gronden waarop een natuurclaim ligt maken mee het voorwerp uit van investeringsplannen van deze landbouwer. Onderhavige gronden zouden ongeveer de helft uitmaken van zijn toekomstig areaal. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP.
- Noorhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. Dit gebied ligt ver weg van de stad en is slecht bereikbaar met openbaar vervoer. De fietsafstand naar de stad is groot. Voor bewoners van sociale woningen – die vaak geen financiële middelen zullen hebben om een eigen auto aan te kopen – is dit een slechte locatie. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. Er is in de stad een grote behoefte aan gronden voor stadslandbouw. Ruimte voor stadslandbouw is tevens een doelstelling van het klimaatplan van de stad. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP.
- Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.

Na de raadpleging is beslist een LER op te maken. De methodiek van dit LER en hoe de individuele landbouwers hierin zijn betrokken zijn beschreven in de scopingsnota. Dit LER moet meer inzicht geven op de feitelijke impact van het plan op de betrokken landbouwers. Het uitwerken van een flankerend beleid als onderdeel van de realisatiestrategie van dit RUP zal verder onderzocht worden in het verdere proces van het RUP.

De opmerkingen die betrekking op de specifieke deelgebieden vergen verder ruimtelijk onderzoek. Ze zullen mee in overweging genomen worden bij het voorontwerp en verdere proces van het RUP. De keuze voor de uitbreiding van het deelgebied Woonuitbreidingsgebied Noordhout werd wel meegenomen in de scopingsnota. Deze keuze is gebaseerd op het gemeenteraadsbesluit van 22 mei met betrekking tot de definitieve vaststelling van de Stuctuurvisie 2030 – Ruimte voor Gent.

De afweging voor de toevoeging van nieuwe deelgebieden is beschreven in hoofdstuk 5 van de scopingsnota

gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan nr. 169
thematisch RUP Groen

Verslag infomoment 9 oktober 2017

Aanwezigen vanuit Stad Gent

Panel:
Schepen Sven Taeldeman, Schepen Rudy Coddens, Philippe Van Wesenbeeck (DSRP), Liesbeth De Smet (DSRP)

Verder aanwezig in de zaal:
Schepen Tine Heyse, kabinetsmedewerkers van de aanwezige schepenen, Mieke Schauvliege (Groendienst), Pieter Van Bulck (Dienst Milieu en Klimaat), Els Depuydt (DSRP – organisatie infomoment)

Moderatie:
Machteld Weyts (extern moderator)

Verslag:
Sofie Custers (Groendienst), Debbie De Spiegeleire (DSRP)

Verslag

Bij de aanvang van de avond waren er een 100-tal personen aanwezig, waarvan er ca. 10 personen ook op de zitdagen aanwezig waren.

19u30-20u20
Toelichting
https://stad.gent/sites/default/files/page/documents/20171009-toelichting%20infoavond%20RUP%20groen.pdf

20u20
De toelichting wordt onderbroken

Onderbreking van de presentatie. Buiten heeft zich een delegatie van landbouwers verzameld die in colonne naar Gent zijn gereden. Volgens AVS ging het om 19 tractoren.

Landbouwers en vertegenwoordigers van Boerenbond (samen een 35-tal personen) komen samen met Schepen Coddens, die hen tegemoet ging, binnen met spandoeken (‘Iedere Gentenaar mag het weten, zonder boeren geen eten’. ‘Gent, uw boeren zijn niet content’).
Schepen Coddens deelt de bezorgdheid van de landbouwers. Hij vraagt om de stem van landbouwers te horen. De Schepen deelt ook mee dat er een LER (landbouweffectenrapport) komt. Het woord wordt aan een afgevaardigde van de delegatie gegeven:

Boerenbond.

- Voorafgaand nooit communicatie met de sector; “‘*We hebben een papier gekregen met een voorstel van groenRUP. Het stoort ons dat we nooit op voorhand gehoord worden*”
- Vraag voor aandacht voor de cumulatieve effecten met andere planningsprocessen
- Opmaak van het LER had vooraf moeten gebeuren

- Vraag voor dialoog en om terug vanaf nieuw te beginnen om in dialoog op te bouwen. ' *We vragen een dialoog en hopen dat het plan nog voor wijziging vatbaar is'*. Vraag om (tabula rasa) te herbeginnen'.

Wederwoord door schepen Coddens en schepen Taeldeman:
Schepen Coddens.

- Zeker dialoog nodig:
  '*Ik begrijp dat jullie liever zouden hebben dat het LER op voorhand was uitgevoerd. Groene ruimte wordt nu eenmaal gerealiseerd in open ruimte. Maar de dialoog komt er zeker. De Stad heeft respect voor jonge landbouwers. Als de Stad voorstander is van korte keten landbouw, dan moeten we ook rekening houden met de professionele landbouwers*.'

Schepen Taeldeman

- Begrip voor reactie
- Nadruk op tijdsdimensie voor de uitvoering
  '*Ik begrijp (namens het college) dat de sector ongerust is. De voorbije 15 jaar is landbouw in de defensieve hoek gedreven. Het is van belang om een dialoog met jullie aan te gaan. Vroeger gebeurde dit op het einde van de rit in een openbaar onderzoek, dan pas kon je je stem laten horen. Nu, in de nieuwe procedure, kan je al vroeg in rit de dialoog gaan, in zitdagen, een infoavond … . Er zijn overlegvergaderingen gepland om in het bijzonder naar de algemene en bijzondere grieven van de landbouwsector te luisteren. We willen de realisatie van het groenRUP in overleg met landbouwers doen, in een traject van twee legislaturen*. '

Tegenreactie vanuit de vertegenwoordiging van de landbouwers:

- al veel dialoog geweest, maar maatregelen treffen telkens de landbouwers
- de impact van dit RUP op een aantal landbouwbedrijven is erg groot
- landbouwers hebben op verschillende projecten al veel toegevingen gedaan, wat van de landbouwers wordt gevraagd is te veel, zeker gelet op alles wat is afgenomen
- correcte vergoedingen, ook voor de landbouw

'*In het verleden is er al vaak beloofd dat er van alles voor ons gaat gedaan worden. De Stad zegt dat ze jonge landbouwers nodig hebben, maar elke maatregel maakt bedrijfsvoering moeilijker tot onmogelijk. Voor bedrijven zijn dit zware gevolgen, het gaat over generaties' (versus 2 legislaturen*)'.

'de landbouwers zijn al heel lang bezig met geven, altijd een beetje. Tijdens het jaar drie tot vier keer wel iets. In de ruilverkaveling moeten we 2% van onze gronden afgeven. Altijd maar toegeven. Je komt op straat, je komt naar hier, je geeft een duim en ze nemen een halve arm. Mensen die geïnvesteerd hebben, die het water aan de keel staat, kunnen we daar nog iets van afpitsen. Akkoord met groen maar dan moet groen wel betalen aan de landbouw.'

Applaus
Schepen Coddens bedankt de landbouwers om hier aanwezig zijn.
'Dat we volledig aan jullie wensen tegemoet komen kan ik niet beloven, maar we gaan luisteren, we gaan in dialoog treden. Als we spreken over verduurzamen is het logisch dat we het eten niet van ver halen.'
Schepen Taeldeman zegt nog dat er een LER zal opgemaakt worden, dat op basis van objectieve gegevens alles in kaart wordt gebracht.

De landbouwers blijven nog even achteraan in de zaal en verlaten uiteindelijk de zaal.

Na de tussenkomst vanuit de landbouwsector start de plenaire vragenronde.
Vragenronde:

1. *Wat moet je doen als er een park met een bos is dat nog ingekleurd is als te bebouwen grond. Dit perceel is in eigendom van de overheid. Het is de wens dit toe te voegen als deelgebied. Hoe kan dat?*
   Schepen Taeldeman: Voorstel indienen tijdens de raadpleging, om draagvlak aan te tonen kan een petitie nuttig zijn.

2. *Er wordt herhaaldelijk verwezen naar een onteigeningsplan maar ik heb dat nog nergens gevonden. Wordt er later nog een onteigeningplan voorgesteld?*
   Schepen Taeldeman: Een ontwerp van onteigeningsplan is nu nog niet opportuun. Dit is nog te vroeg, we willen eerst aftoetsen wat haalbaar is, daarna pas zal het voorstel tot onteigeningsplan voorgesteld worden. Dit zal pas bij het tweede openbaar onderzoek kenbaar gemaakt worden.

3. *Stel ik ben eigenaar van stuk bos en park. Moet ik me zorgen maken dat het onteigend zal worden?*
   Schepen Taeldeman. Er zijn verschillende systemen voor realisatie: recht van voorkoop, aankopen in der minne en onteigening. Wij zullen met u in overleg gaan hoe de uitvoering kan plaatsvinden

4. *Is het de bedoeling dat het allemaal publiek toegankelijk groen wordt. Mogen we daar in stappen en trappen?*
   Schepen Taeldeman. In eerste instantie willen we het groene karakter beschermen. Per gebied bekijken we of het toegankelijk kan gemaakt worden. Sommige plekken zijn ook nodig om te behouden in functie van kwetsbare natuur. Het is dus niet altijd opportuun om een gebied toegankelijk te maken. Dit is gebied per gebied te bekijken, we streven wel naar een maximale toegankelijkheid, maar dit is is af te wegen tov de natuurwaarden van het gebied
   Mieke Schauvliege. We willen natuurontwikkeling en maximale toegankelijkheid. Maar die oefening, afweging natuur versus openbaar groen, is nog niet gemaakt.

5. *In de Assels zijn er al veel gronden van Natuurpunt. Is het mogelijk de bomen die er staan te kappen? Ze zijn kaprijp en vormen een gevaar. Ook het ruimen van beken gebeurt niet meer. Al wat in beheer van Natuurpunt komt, daar gebeurt niets mee.*

   Antwoord Mieke Schauvliege. Voor de terreinen die in beheer zijn van Natuurpunt moet verplicht een beheerplan opgemaakt worden. Dat wordt besproken met Natuurpunt in een beheercommissie. Ik ken het geval van de bomen niet. Maar dit lijkt me het moment om met Natuurpunt in gesprek te gaan en te vragen of Natuurpunt het beheer uitvoert als een goede huisvader. Geeft het woord aan de mensen van Natuurpunt (Bart Vangansbeke, aanwezig in de zaal).
   Bart Vangansbeke. Natuurpunt is verplicht door de Vlaamse Overheid om een beheerplan op te maken. We zijn gefinancierd door de Vlaamse Overheid en moeten bepaalde

doelstellingen halen. Voor sloten zijn de wateringen dikwijls beheerder. Dijken zitten vaak bij W&Z. Dat is niet zichtbaar. Maar we willen graag in dialoog gaan, als er een probleem is bespreken we dat graag.
Het is positief dat het groenRUP opgemaakt wordt. Maar we willen dat landbouwers goed vergoed worden en willen met landbouwers 'on speaking terms' blijven. Maar we willen ook dat de doelstellingen uitgevoerd worden. Veel meer mensen hebben belang bij groen en natuur. Als je naast een natuurgebied woont, zal de waarde van je woning verhogen. Zeker naar jonge landbouwers moet gekeken worden om goede oplossing te vinden.

Applaus.

6. *Waardevermindering, vanuit de wetgeving zijn hier een aantal beperkingen op. Zo bedraagt de planschade slechts 80%. Zullen er vanuit de stad maatregelen getroffen worden om dit naar 100% op te trekken zodat een volledige vergoeding mogelijk is?*

   Philippe Van Wesenbeeck licht de modaliteiten van planschade toe. '…. Je wordt inderdaad maar voor 80% vergoedt, zij het dat men er op Vlaams niveau aan denkt om dit naar 100% te brengen. Maar vandaag nog niet'. Schepen Taeldeman vult aan. 'Er worden middelen voorzien. Hiervoor moeten we eerst finaal de contouren kennen van het groenRUP. Middelen zullen verspreid worden over 2 legislaturen en zijn in eerste instantie voorzien voor de verwerving'
   Liesbeth De Smet. Voor planschade hangen we vast aan de Vlaamse wetgeving. We hebben zelf niet te kiezen, er is niet veel flexibiliteit in.

7. *Wat is een voldoende uitgeruste weg?*
   Liesbeth De Smet. Dat is vastgelegd in Vlaamse regelgeving. Het gaat over een weg met riolering, verlichting … een echte straat met nutsvoorzieningen. Een openbare weg.

8. *Als ik vandaag een investering moet doen, bijvoorbeeld een reparatie aan een gebouw dat straks misschien in het groenRUP ligt, stel een dakstructuur herstellen, dat is een investering voor 20 à 30 jaar. Graag raad, wat moet ik doen om geen verlies te hebben?*
   Philippe Van Wesenbeeck. Stel dat je perceel pas binnen 12 jaar verworven wordt dan wordt het deel van de investering dat nog niet is afgeschreven vergoed. We vergoeden dus uiteraard gemaakte kosten. Het is aan de eigenaar zelf om in te schatten welke kosten hij nog wenst te maken, wetende wat de ambities vanuit de Stad zijn voor het gebied.

9. *Het groenRUP is een beslissing van dit stadsbestuur. Hoe zeker zijn we dat die beslissing met de volgende legislatuur nog doorgaat en uitgevoerd wordt?*
   Schepen Taeldeman. Dit eerste openbaar onderzoek is ook van belang om een voldoende breed draagvlak te creëren, zodat het RUP stand houdt. Met deze bestuursploeg willen we minstens naar een voorlopige vaststelling gaan, een eerste statement. Het tweede openbaar onderzoek volgt na de zomer. Dan is het aan de volgende legislatuur. Maar we willen nu nog zover mogelijk geraken, met een plan dat zo goed mogelijk gedragen is, door zoveel mogelijk Gentenaars.

10. *Een aantal Leieboorden zullen beschermd worden. Dat is heel fijn. Maar langs de Leie is er nog veel meer bebouwing te vinden. Wordt er gestreefd naar een bepaalde norm voor bebouwing? Een aantal eigenaars denken dat ze hun woning kunnen afbreken en vervangen door een appartementsgebouw. Dicht bij Gent is men hier al mee begonnen. In Sint-Martens Latem heeft men wel een deel van de Leieboorden beschermd. Hoe gaat Gent hiermee om?*

Schepen Taeldeman. Globaal is er een afbakeningslijn tussen het stedelijk gebied en het buitengebied. (Bijkomende) woningen zien we vooral in het stedelijk gebied. Drongen en de woongebieden in de Leievallei zitten niet in stedelijk gebied. In het kader van een vergunningsaanvraag wordt afgewogen wat kan. Het ruimtelijk structuurplan voor Gent stelt dat we het buitengebied zo veel mogelijk open houden, zo goed als mogelijk vasthouden aan het groen dat er nu al is. Dit RUP is daar een uitvoering van.
Philippe Van Wesenbeeck. Er vindt geen herbestemming van woningen plaats in het groenRUP. De bestemmingen van gewestplan of BPA blijven hier gelden.

11. *Hieruit volgt de volgende vraag: U zegt dat zo mooi, maar dat is dan toch in tegenstelling tot de ontwikkelingen in het WUG Noordhout (Baarle).*
    Schepen Taeldeman. WUG kan aangesneden worden op basis van een woonbehoefte studie of voor sociale woningen door een sociale huisvestingsmaatschappij. Hier is een eerste ontwerpoefening gemaakt samen met eigenaars en de sociale huisvestingsmaatschappij. Maar niet met stedelijke dichtheden, wel op maat van een kern in het buitengebied. Het is niet de bedoeling om hier forse appartementsgebouwen te zetten zoals we die kennen in de Fabiolalaan of de Oude Dokken.

12. *Dit gaat ook over Baarle, ik woon daar. Ik heb daar 40 jaar geleden een huis gekocht. Ik heb, via een schatter, vastgesteld dat een heel deel van mijn woning in landbouwzone terecht gekomen is. Ik weet niet op welke manier is omgegaan met de bestemmingen. Ik heb gehoord dat men hier sociale woningen zal bouwen met vijf bouwlagen. Ik wil hier zekerheid over want dan kijkt iedereen in elkaars keuken/woonkamer. De landbouwzone loopt dwars door mijn huis, dat wordt dan een zonevreemde woning. Alle woningen in deze rij trouwens.*

    Schepen Taeldeman. Er is een ontwerp gemaakt op initiatief van de eigenaars met een sociale huisvestigingsmaatschappij. Het staat hen vrij om een ontwerpoefening te maken. Maar er staat nog niets vast. Het zijn, in het ontwerp, ook drie bouwlagen en geen vijf.
    Philippe Van Wesenbeeck. In de bestemming WUG (uw woning ligt deels in woongebied en deels in WUG), het perceel dat achter uw woning ligt, is het de bedoeling dat dit ter beschikking staat voor de ontwikkeling van nieuwe woningen. Nu hebben we deze zone voorlopig, tot er een inrichtingsplan is, een zoekzone voor landbouw genoemd. Het WUG mag dus niet volledig ingenomen worden voor sociale woningen, het is goede landbouwgrond. In het WUG Bassebeek is 2,8 ha gereserveerd voor de landbouw en in Noordhout zoeken we 3 à 5 ha voor landbouw. Samen met u en met de landbouwers gaan we zoeken waar die zone precies moet liggen, gaan we dit plan verfijnen. Zodat we duidelijkheid krijgen in het ontwerpplan wordt de afbakening van het landbouwgebied vastgelegd. Daarbij is het uiteraard de bedoeling dat uw woning behouden kan blijven.

13. *Ik heb net een hele dure weide gekocht in Rosdambeekvallei, ik was van plan om daar een stukje natuur van te maken. Wat moet ik doen?*
    Mieke Schauvliege. U ziet in het groenRUP wat we met gebieden willen doen; er zijn verschillende vormen van realisatie mogelijk. U hoeft niet per se te verkopen als u inhoudelijk meewerkt aan de ontwikkeling van het gebied. In het proces van opmaak van een beheerplan voor het gebied kunnen afspraken gemaakt worden. Dit is te bekijken in het groter geheel. We doen dit bij voorkeur met alle partners. Verder in overleg te bespreken.
    Ik vind het idee achter het groenRUP fantastisch. Elke vierkante meter open ruimte telt. Het is wel vreemd om te zien dat er tegelijkertijd in dens bebouwd gebied groen verdwijnt. Het gaat om het gebied in de Neerscheldestraat, Sas- en Bassijnwijk. Hiervan zit er slechts een

deel in het RUP groen, SOGent heeft voor een ander deel een verkavelingsvergunning verkregen. Dit is een van de meest dichtbebouwde wijken van Gent, vreemd dat er nog wordt bijgebouwd. We willen hier graag overleg over.
Philippe Van Wesenbeeck. In het BPA was het volledig gebied bedoeld om te verkavelen en dan is er een afweging gemaakt om maar een deel te bebouwen. Hier is een keuze gemaakt voor half om half, dus ook een deel voor woongroen.

14. *De parken en natuurgebieden die je wilt creëren, moeten die publiek toegankelijk zijn? Er zitten veel privé gebieden bij, moeten die mensen iedereen toelaten op hun terrein.*
Schepen Taeldeman. Het is niet de bedoeling om alle 400 ha publiek toegankelijk te maken. Er zitten ook zones voor parkachtige tuinen in, niet met de bedoeling om open te stellen. Natuurgebieden willen we wel openstellen. Er moet wel een afweging gemaakt worden, als de natuur te waardevol is, te uniek, dan maken we deze beter niet toegankelijk.

21u30 afsluiting plenaire sessie; mogelijkheid tot vragen en gesprek bij de verschillende panelen in de zaal.

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 31	101	Gent-Centrum, deel 1, Jozef Guislaininsituut	12.10.2017 - beslissing Rd v B v 11.10.2017: Deelgebied Gentbrugge, Weversbosdreef : akkoord met herbestemming, voorwaarde: BvL blijft eigenaar, perceel niet toegankelijk vr publiek. Deelgebied de Deyne: akkoord met herbestemming, gezien congruent met goedgekeurd masterplan. **Deelgebied Gent, Jozef Guislain: fiche voorlopig "on hold" zoals op 29/9 afgesproken, bestaand masterplan wordt aangepast ah zorgstrategisch plan vd directie, in nauwe samenwerking met DSRP.**								x	
I 274	101	Gent-Centrum, deel 1, Jozef Guislaininsituut	13.09.2017 - vraag om afstemming masterplan site Guislain met RUP Groen, inzond. nieuwbouw kinderpsychiatrie; best in te bedden in groen.								x	
I 11	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	22.09.17 - 1. melding fout ingetekende bomen op ontwerp /wijziging inplanting gebouwen gevraagd rekening houdend met bestaande bomen, verder weg van achtertuinen bestaande woningen. 2. voorstel om bijbouwen aan Sint-Antoniuskerk aan deel v zuidgevel mogelijk te maken.				x					Zie ook I 95
I 84	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 94	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 95	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein						x			Zie ook I 11
I 96	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 105	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 107	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 117	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 122	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 131	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 132	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 146	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 148	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 149	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 150	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 180	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 183	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 184	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 185	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 187	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 188	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 189	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 190	103	Gent-Centrum, deel 1, Meulestede noord	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: **1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen** 2. nieuw deelgebied: Redersplein								x	
I 101	104	Gent-Centrum, deel 1, Veronicastraat	13.11.2017 - meer opportuniteiten voor de site								x	
A 8	105	Gent-Centrum, deel 1, Westerbegraafplaats	11.10.2017 - Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: • Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht. **• Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site.** • Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied. Discipline bouwkundig erfgoed: **• Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten.** Deze opmerking geldt concreet voor de **Westerbegraafplaats,** rond de Lieve en voor de pastorie van Zwijnaarde.			x				x	x	
I 19	106	Gent-Centrum, deel 1, Westerringspoor deel Fluweelpark	28.09.2017 - Geen specifieke bezwaren, aanwezigheid van belangrijke Aquafin-infrastructuur binnen de RUP-zone (aanleg van het rioolwaterzuiveringsproject 93.422, meer bepaald voor de bouw van een pompstation en de inspectieput 'K1')								x	Te verplaatsen naar Adviesinstantie (A 1)
A 16	128	Gent-Centrum, deel 2, Malem	15.11.2017 - Het Agentschap verleent een voorwaardelijk gunstig advies. Er worden geen specifieke opmerkingen gegeven op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Uitvoering van het voorgenomen RUP kan wel gevolgen hebben voor het onderhoud van de waterlopen welke in beheer zijn door W&Z. Zo mogen jaagpaden en andere aanhorigheden geen groene bestemming krijgen, want jaagpaden dienen vb. ten allen tijde bruikbaar te zijn voor dienstvoertuigen van W&Z. W&Z is evenmin akkoord met het herbestemmen van zones die momenteel als bestemming 'waterweg' hebben (diverse deelgebieden worden benoemd). **• Bij het deelgebied Malem wordt er in de voorschriften gesteld dat bij herlocalisatie van het depot op de gedempte Leie-arm, deze terug dient opengelegd te worden en verbonden met de Leie. Dit kan enkel op voorwaarde dat dit geen verslechtering van de waterkwaliteit met zich meebrengt en dient zeker voorwerp uit te maken van verder onderzoek.** • In de planmerscreening is het niet opportuun om te concluderen dat een bepaald projectgebied niet infiltratiegevoelig is obv de theoretische infiltratiekaart. In stedelijk gebied is dit immers steeds gebaseerd op de bodemkaart, die een antropogene bodem weergeeft in zo'n gebied. Dit dient steeds met proeven op het terrein geverifieerd te worden. Er dient steeds te worden uitgegaan van infiltratie.									
I 136	140	Gent-Centrum, deel 3, Akkerstraat	16.11.2017 - vraag om eigendom niet op te nemen in RUP - Bijlage zie I 264 (versie brief, zie I 264)						x			
I 170	140	Gent-Centrum, deel 3, Akkerstraat	13.11.2017 - 2 vragen over beheer en regeling toegankelijkheid in geval dat Stad bosje aankoopt + kennisgeving: bosje is in realiteit kleiner dan op plannen								x	
I 264	140	Gent-Centrum, deel 3, Akkerstraat	16.11.2017 - vraag om eigendom niet op te nemen in RUP (versie e-mail, zie I 136)						x			
I 191	141	Gent-Centrum, deel 3, Annonciadenstraat	16.11.2017 - rechtzettingen, wenst geen afstand van eigendom te doen								x	
I 28	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - steunen behoud apostelbosje, verwijzen nr algemene vergadering mede-eigenaars 15/11 (I 173). **Ook binnen via mail schepen T met foto van bebouwingsplan**								x	Steun apostelbosje (aanvulling op I 173)

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 36	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	19.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 38	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 40	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	26.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 42	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	26.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 43	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 43	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 44	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 46	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 48	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje omwille vh groen en parkeerdruk								x	Steun apostelbosje
I 49	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 50	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 51	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 52	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 53	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	24.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje omwille vh groen (met foto)								x	Steun apostelbosje
I 54	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	30.10.2017 - stelt vragen bij de waarde van het groen: bomen geven schaduw en last van bladeren.								x	
I 55	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	30.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 56	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	30.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 57	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	30.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje - vermeld ook nest van Puttertje en Zwartkop								x	Steun apostelbosje
I 58	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	31.10.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 64	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	01.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 65	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	01.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 66	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	01.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 67	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	01.11.2017 - **Reactie op I 54,** steun behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje, niet dubbel tellen, zelfde inspreker als I 28
I 68	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 69	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 70	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 71	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 73	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 75	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 76	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	02.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje, Let op ook reeds getekend in I 68
I 77	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	03.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje - Vermeld ook nood aan ruimte voor een veilige schoolomgeving.								x	Steun apostelbosje
I 78	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	03.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 79	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	03.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 86	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 87	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	06.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 88	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	06.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 89	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	06.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 90	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	06.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 92	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	13.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 93	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	12.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje, Greet Capeau heeft ook een afzonderlijke inhoudelijk gelijke reactie ingediend
I 108	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	07.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 109	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 114	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 127	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	11.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 128	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	09.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 129	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	06.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje (en RUP Groen in het algemeen)								x	Steun apostelbosje
I 130	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 133	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	07.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 134	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	13.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 145	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 151	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	14.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 152	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 160	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	08.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 171	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	13.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 172	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	16.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 173	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	**15.11.2017 - steunen behoud apostelbosje, verwijzen nr algemene vergadering mede-eigenaars 15/11**. Ook binnen via mail schepen T met foto van bebouwingsplan (I 28)								x	Steun apostelbosje
I 174	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 178	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	11.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 194	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	16.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 195	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	09.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 202	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	14.11.2017 - vraag om perceel uit het RUP-plangebied te sluiten; eigenaar. (versie brief zie I 249)	x				x			x	Geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van het woongebied: compenserende alternatieve locatie woongebied en milieueffecten hiervan? Biologische waarde wordt in twijfel getrokken.
I 203	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	16.11.2017 - sluit zich volledig aan bij inspraakreactie I 249 van 14 februari 2017, en maakt het zich eigen.	x				x			x	Geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van het woongebied: compenserende alternatieve locatie woongebied en milieueffecten hiervan? Biologische waarde wordt in twijfel getrokken.

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 215	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	04.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 218	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	08.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 234	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 242	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	15.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 249	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	14.11.2017 - vraag om perceel uit het RUP-plangebied te sluiten; eigenaar. (versie e-mail zie I 202)	x				x			x	Geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van het woongebied: compenserende alternatieve locatie woongebied en milieueffecten hiervan? Biologische waarde wordt in twijfel getrokken.
I 283	142	Gent-Centrum, deel 3, Apostelhuizen	22.11.2017 - Steunt behoud apostelbosje								x	Steun apostelbosje
I 277	149	Gent-Centrum, deel 3, Sint-Antoniuskaai	26.09.2017 - vraag nr info nav brief. (Nvdr: nr 31 = hoekwoning aan doorsteek nr binnengebied)								x	
I 98	161	Gent-Centrum, deel 4, Bijlokesite	14.11.2017 - Campus Vesalius (deelgebied Gent Centrum - Henri Storyplein) en **Campus Bijloke (deelgebied Bijlokesite)**: niet akkoord met groene bestemming, suggesties voor inkleuring zijn doorgegeven. (versie brief zie I 240)				x	x		x		
I 279	163	Gent-Centrum, deel 4, lousbergspark	15.11.2017 - brief wens om onderdoorgang naar Lousbergpark op eigendom van schrijver af te sluiten voor het publiek omwille van veiligheid en hinder (sluikstort,...)								x	
I 282	163	Gent-Centrum, deel 4, lousbergspark	12.12.2017 - intern mail verkeer nalv I 312									geen nieuwe inspraakreactie
I 224	164	Gent-Centrum, deel 4, Sint-Pietersabdij	13.11.2017 - **Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering.** Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint. Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord. Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening. Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening. Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord met onbebouwbaar maken vd site.				x					
I 224	167	Gent-Centrum, deel 4, Ugent Plantentuin	13.11.2017 - Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering. **Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint.** Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord. Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening. Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening. Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord met onbebouwbaar maken vd site.				x					
A 15	180	Gent-Centrum, deel 5, Blaarmeersen	07.11.2017 - Algemeen wordt de doelstelling van het plan ondersteunt, toch worden enkele opmerkingen gegeven, echter deze hebben niet echt betrekking op de gemaakte milieubeoordeling: • Bosgebied en parkgebied: vraag om tijdelijke kampeervoorzieningen in park- en bosgebied nabij jeugdlokalen toe te laten. **• Deelgebied Blaarmeersen: indien de huidige speeltuin en het hoogteparcours binnen het plangebied in het gedrang komen door de bestemming bosgebied wordt gevraagd dit gedeelte te behouden in zijn huidige bestemming of eerder te bestemmen als parkgebied.** • Deelgebied Zwijnaarde – pastorij: indien de functie jeugdlokaal in dit gebied door zijn bestemming als parkgebied in het gedrang komt, vragen wij om het jeugdlokaal uit het plangebied te sluiten.							x		
I 224	181	Gent-Centrum, deel 5, Ugent campus De Sterre	13.11.2017 - Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering. Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint. **Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord.** Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening. Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening. Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord met onbebouwbaar maken vd site.								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 31	182	Gent-Centrum, deel 5, De Deyne	12.10.2017 - beslissing Rd v B v 11.10.2017: Deelgebied Gentbrugge, Weversbosdreef : akkoord met herbestemming, voorwaarde: BvL blijft eigenaar, perceel niet toegankelijk vr publiek. **Deelgebied de Deyne: akkoord met herbestemming, gezien congruent met goedgekeurd masterplan.** Deelgebied Gent, Jozef Guislain: fiche voorlopig "on hold" zoals op 29/9 afgesproken, bestaand masterplan wordt aangepast ah zorgstrategisch plan vd directie, in nauwe samenwerking met DSRP.								x	
I 98	183	Gent-Centrum, deel 5, Henry Storyplein	14.11.2017 - **Campus Vesalius (deelgebied Gent Centrum - Henri Storyplein)** en Campus Bijloke (deelgebied Bijlokesite): niet akkoord met groene bestemming, suggesties voor inkleuring zijn doorgegeven. (versie brief zie I 240)				x	x		x		
I 155	183	Gent-Centrum, deel 5, Henry Storyplein	16.11.2017 - tegenvoorstel met oostelijk deel van deelgebied gemengd groen/sport. Allerlei argumenten.				x			x	x	
I 156	183	Gent-Centrum, deel 5, Henry Storyplein	16.11.2017 - algemeen: ruimte voor voetbal, allerlei argumenten, oa Masterplan Voetbal. Slotendries: bestaande veldjes in RUP, uitbreidingsmogelijkheden 2 clubs gehypothekeerd dr RUP. **Henry Storyplein: vraag splitsing deelgebied in groene en sportzone**				x			x	x	
I 144	185	Gent-Centrum, deel 5, Schoonmeersen	16.11.2017 - 3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde, **opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen**, algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften (versie brief, zie I 247)							x		
I 226	185	Gent-Centrum, deel 5, Schoonmeersen	14.11.2017 - Bos is reeds verdwenen, bestemmingswijziging v perceel nr bos teniet doen, verkavelingswijziging moet mogelijk blijven				x					
I 247	185	Gent-Centrum, deel 5, Schoonmeersen	16.11.2017 - 3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde, **opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen**, algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften (versie e-mail, zie I 144)							x		
I 1	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	05.09.2017 - vraag naar info over concrete plannen voor perceel in eigendom. 09.09.2017 - gevolgen van RUP groen na 15 j, als eigenaar tot verkoop wil overgaan; stad heeft voorkooprecht; dit is waardevermindering v huis/grond. Grote tuin is bewust gekozen voor rust. Schrijver laat het hier niet bij, plaatsbezoek mogelijk. Voorgestelde alternatieven: zone tss spoorweg en beek achter huis eigenaar, stuk groen naast Schoonmeersenpark. 1.10.2017 - 1. parkzone op grafisch plan loopt doorheen footprint woning + volledige achtertuin wordt ingenomen; is anders dan bij de buren. 2. vraag aanpassing contouren parkzone, nl tot grens met achterburen of stoppen aan Sint-Denyslaan 86 of stoppen aan beek. Argument van stad 'onbebouwbaar maken' klopt niet want het is er al volgebouwd. 3. achtertuinen Wiemersdreef zijn niet opgenomen in RUP, is niet eerlijk. 4. niet akkoord met recht op voorkoop stad Gent. (Samen met I2 en I21)				x					
I 2	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	vraag naar informatie (Samen met I1 en I21)									
I 15	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	27.09.2017 - wat kan en kan niet in tuin bestemd als parkgebied; 3 vragen							x		
I 18	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	28.09.2017 - Geen specifieke bezwaren, aanwezigheid van belangrijke Aquafin-infrastructuur binnen de RUP-zone (Deze percelen werden door Aquafin aangekocht in kader van de toegankelijkheid van het rioleringsproject 94.445A).								x	Te verplaatsen naar Adviesinstantie (A 1)
I 21	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	05.09.2017 - vraag naar info over concrete plannen voor perceel in eigendom. 09.09.2017 - gevolgen van RUP groen na 15 j, als eigenaar tot verkoop wil overgaan; stad heeft voorkooprecht; dit is waardevermindering v huis/grond. Grote tuin is bewust gekozen voor rust. Schrijver laat het hier niet bij, plaatsbezoek mogelijk. Voorgestelde alternatieven: zone tss spoorweg en beek achter huis eigenaar, stuk groen naast Schoonmeersenpark. 1.10.2017 - 1. parkzone op grafisch plan loopt doorheen footprint woning + volledige achtertuin wordt ingenomen; is anders dan bij de buren. 2. vraag aanpassing contouren parkzone, nl tot grens met achterburen of stoppen aan Sint-Denyslaan 86 of stoppen aan beek. Argument van stad 'onbebouwbaar maken' klopt niet want het is er al volgebouwd. 3. achtertuinen Wiemersdreef zijn niet opgenomen in RUP, is niet eerlijk. 4. niet akkoord met recht op voorkoop stad Gent. (Samen met I1 en I2)				x					
I 22	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	1.10.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging vh perceel v woon- naar groengebied. Argument dat perceel niet ontsloten is wordt weerlegd via aangifte successie. Arg.: waarde perceel, betaalde successierechten en belastingen.				x					
I 30	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	**11.10.2017 - 13 vragen aan de stad ivm mogelijkheden voor bouwen-ontsluiting-tuininrichting als RUP goedgekeurd wordt.** 31.10.2017 - kennisgeving opstart bouwproject obv fiat DSRP, project voorbesproken; kortverslagje (I 166)								x	
I 47	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	26.10.2017 - niet akkoord met eventuele onteigening van perceel - Financiële waardevermindering								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 81	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	09.11.2017 - 5 vragen naar info, rechten en plichten eigenaar (zie ook I 119)								x	
I 113	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	14.11.2017 - gemotiveerde vragen tot 4 wijzigingen vh RUP (optie trage weg, Leebeek ook opnemen)								x	
I 119	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	02.11.2017 - vraag naar meer info en een afspraak (zie ook I 81)								x	
I 125	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	16.11.2017 - allerlei vragen en opmerkingen, afhankelijk v.d. prijs bereid te verkopen ad Stad							x	x	
I 166	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	11.10.2017 - 13 vragen aan de stad ivm mogelijkheden voor bouwen-ontsluiting-tuininrichting als RUP goedgekeurd wordt. (I 30) **31.10.2017 - kennisgeving opstart bouwproject obv fiat DSRP, project voorbesproken; kortverslagje**								x	
I 196	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	15.11.2017 - verzet tegen bestemmingswijziging van woongebied naar groengebied, 6 argumenten (versie brief, zie I 252)					x				
I 214	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	06.11.2017 - allen via achterkant tuin getroffen door het RUP, principieel akkoord maar wel 4 vragen							x		
I 223	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	13.11.2017 - 3 vragen over implicaties RUP, geen verzet							x	x	
I 252	186	Gent-Centrum, deel 5, Sint-Denijslaan	15.11.2017 - verzet tegen bestemmingswijziging van woongebied naar groengebied, 6 argumenten (versie e-mail, zie I 196)					x				
I 13	187	Gent-Centrum, deel 5, Sneppemeersen	**25.09.2017 - vraag om perceel en chalet-woning niet op te nemen in RUP Groen. Argumentatie: recreatiebestemming omwille van scouts De Reiger, liever woongebied zoals buren. Bij aankoop is woonfunctie bevestigd door stad. Waarde huis en tuin behouden.** 2.10.2017 - bijkomende info nav infomoment 27/9: aankoopdatum, verrichte instandhoudingswerken, inbraken, chalet behoort NIET tot camping, domicilie is nodig. Argumenten RUP worden weerlegd: perceel is niet nodig voor aansluiting met andere groengebieden, R4-vervuiling is anders te bestrijden. 11.10.2017 - 2 vragen ad stad: of ze kunnen blijven wonen + basisrechten zonevr woningen. 18.10.2017 - akkoord met opname perceel/chalet in RUP groen. (samen met I 23, I 29 en I 33)				x			x		
I 23	187	Gent-Centrum, deel 5, Sneppemeersen	25.09.2017 - vraag om perceel en chalet-woning niet op te nemen in RUP Groen. Argumentatie: recreatiebestemming omwille van scouts De Reiger, liever woongebied zoals buren. Bij aankoop is woonfunctie bevestigd door stad. Waarde huis en tuin behouden. **2.10.2017 - bijkomende info nav infomoment 27/9: aankoopdatum, verrichte instandhoudingswerken, inbraken, chalet behoort NIET tot camping, domicilie is nodig. Argumenten RUP worden weerlegd: perceel is niet nodig voor aansluiting met andere groengebieden, R4-vervuiling is anders te bestrijden.** 11.10.2017 - 2 vragen ad stad: of ze kunnen blijven wonen + basisrechten zonevr woningen. 18.10.2017 - akkoord met opname perceel/chalet in RUP groen. (samen met I 13, I 29 en I33)				x			x		
I 29	187	Gent-Centrum, deel 5, Sneppemeersen	25.09.2017 - vraag om perceel en chalet-woning niet op te nemen in RUP Groen. Argumentatie: recreatiebestemming omwille van scouts De Reiger, liever woongebied zoals buren. Bij aankoop is woonfunctie bevestigd door stad. Waarde huis en tuin behouden. 2.10.2017 - bijkomende info nav infomoment 27/9: aankoopdatum, verrichte instandhoudingswerken, inbraken, chalet behoort NIET tot camping, domicilie is nodig. Argumenten RUP worden weerlegd: perceel is niet nodig voor aansluiting met andere groengebieden, R4-vervuiling is anders te bestrijden. **11.10.2017 - 2 vragen ad stad: of ze kunnen blijven wonen + basisrechten zonevr woningen.** 18.10.2017 - akkoord met opname perceel/chalet in RUP groen. (samen met I 13, I 23 en I 33)								x	
I 33	187	Gent-Centrum, deel 5, Sneppemeersen	25.09.2017 - vraag om perceel en chalet-woning niet op te nemen in RUP Groen. Argumentatie: recreatiebestemming omwille van scouts De Reiger, liever woongebied zoals buren. Bij aankoop is woonfunctie bevestigd door stad. Waarde huis en tuin behouden. 2.10.2017 - bijkomende info nav infomoment 27/9: aankoopdatum, verrichte instandhoudingswerken, inbraken, chalet behoort NIET tot camping, domicilie is nodig. Argumenten RUP worden weerlegd: perceel is niet nodig voor aansluiting met andere groengebieden, R4-vervuiling is anders te bestrijden. 11.10.2017 - 2 vragen ad stad: of ze kunnen blijven wonen + basisrechten zonevr woningen. **18.10.2017 - akkoord met opname perceel/chalet in RUP groen.** (samen met I 13, I 23 en I 29)								x	Toch akkoord met opname perceel in GroenRUP

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 224	188	Gent-Centrum, deel 5, UZ-site, De Pintepark	13.11.2017 - Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering. Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint. Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord. **Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening.** Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening. Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord met onbebouwbaar maken vd site.				x					
I 224	189	Gent-Centrum, deel 5, UZ-site, Zuid	13.11.2017 - Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering. Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint. Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord. Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening. **Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening.** Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord met onbebouwbaar maken vd site.				x					
A 7	189	Gent-Centrum, deel 5, UZ-site, Zuid	10.10.2017 - De startnota en MER-screening worden gunstig geadviseerd. **Er wordt wel duidelijkheid gevraagd inzake de helikopterlandplaats in deelgebied Gent centrum – UZ-site zuid.** Verder wordt de vraag gesteld of het de bedoeling is voor alle bossen (vrij snel) een beheerplan op te maken en wordt gevraagd de term bosbeheerplan / natuurbeheerplan te gebruiken ipv bosbeheerplan (gezien er in de toekomst nog enkel natuurbeheerplannen zullen worden goedgekeurd).							x		
I 197	202	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Maalgaver	15.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos en onteigening; vraag om percelen te schrappen uit RUP (versie brief, zie I 262)					x				
I 262	202	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Maalgaver	15.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos en onteigening; vraag om percelen te schrappen uit RUP (versie e-mail, zie I 197)					x				
I 115	203	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Oostakker-zuid	14.11.2017 - vraag om percelen uit contour RUP te sluiten (versie brief zie I 229)	x			x				x	geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van de kleinhandelszone: compenserende alternatieve locatie kleinhandelszone en milieueffecten hiervan?
I 229	203	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Oostakker-zuid	14.11.2017 - vraag om percelen uit contour RUP te sluiten (versie e-mail zie I 115)	x			x				x	geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van de kleinhandelszone: compenserende alternatieve locatie kleinhandelszone en milieueffecten hiervan?
A 10	203	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Oostakker-zuid	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. **• Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent.** • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek en Noordhout.								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 13	203	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Oostakker-zuid	10.11.2017 - Gunstig advies met uitzondering van de volgende onderdelen: • **Deelgebied Oostakker-Zuid: het agentschap kan enkel akkoord gaan met de herbestemming van een deel van de kleinhandelszone naar landbouw indien kan worden aangetoond dat de vragen naar ruimte voor kleinhandel kan worden opgevangen binnen de bestaande handelskern en/of kleinhandelszones.** • Deelgebied Zijnaarde Domo: het RUP kan de optimale bedrijfsvoering en de eventuele uitbreidingsbehoefte van het bedrijf sterk hypothekeren, daarom wordt een negatief advies gegeven op dit onderdeel van de startnota.								x	
I 41	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	26.10.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar zone voor bos wegens voetbalactiviteiten				x					
I 63	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	26.10.2017 - niet akkoord met onteigening, kopie van I 211				x				x	
I 135	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	16.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging van 3,5 ha gronden in hun eigendom of gebruik, naar zone voor bos wegens landbouwactiviteiten (versie brief, zie I 260)	x	x		x				x	*De discipline mens beschrijft op onvoldoende wijze de impact op landbouw* '. De impact op landbouw wordt in de merscreening niet verder onderzocht omdat deze impact elders wordt onderzocht (LIS en LER). De merscreening dient bijgevolg niet aangepast te worden
I 154	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	15.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging, geen info over RUP gekregen (versie brief, zie I 251)				x				x	
I 156	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	16.11.2017 - algemeen: ruimte voor voetbal, allerlei argumenten, oa Masterplan Voetbal. **Slotendries: bestaande veldjes in RUP => uitbreidingsmogelijkheden 2 clubs gehypothekeerd dr RUP**. Henry Storyplein: vraag splitsing deelgebied in groene en sportzone				x					
I 167	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	**16.11.2017 - brief (zie I 198) + We Transfer-link naar 8 bijlagen (aanvulling op I 198)** - niet akkoord met fragmentaire bestemmingswijziging naar bos en onteigening; vraag om deelgebied te schrappen uit RUP. (analoge brief, zie I 271)					x				
I 181	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	07.11.2017 - akkoord met opname bedevaartsdomein in RUP 169 + enkele aandachtspunten							x	x	
I 198	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	**16.11.2017 - brief** + We Transfer-link naar 8 bijlagen (I 167) - niet akkoord met fragmentaire bestemmingswijziging naar bos en onteigening; vraag om deelgebied te schrappen uit RUP. (analoge brief, zie I 271)					x				
I 211	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	26.10.2017 - niet akkoord met onteigening, kopie van I 63				x				x	
I 251	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	15.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging, geen info over RUP gekregen (versie e-mail, zie I 154)				x				x	
I 260	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	16.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging van 3,5 ha gronden in hun eigendom of gebruik, naar zone voor bos wegens landbouwactiviteiten (versie e-mail, zie I 135)	x	x		x				x	*De discipline mens beschrijft op onvoldoende wijze de impact op landbouw* '. De impact op landbouw wordt in de merscreening niet verder onderzocht omdat deze impact elders wordt onderzocht (LIS en LER). De merscreening dient bijgevolg niet aangepast te worden
I 271	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	16.11.2017 - niet akkoord met fragmentaire bestemmingswijziging naar bos en onteigening; vraag om deelgebied te schrappen uit RUP (versie e-mail; zie I 198 en I 167)					x				

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 17	204	Oostakker - Sint-Kruis-Winkel, deelgebied Slotendries	16.11.2017 - De startnota voor het gemeentelijk RUP 'Groen' wordt ongunstig geadviseerd, in afwachting van een effectief LER. In het advies worden volgende opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling: • Een aantal waterlopen zal bijkomend geklasseerd worden in 2de of 3de categorie. De onmiddellijke omgeving van deze waterlopen dient bijgevolg een specifieke invulling te krijgen die compatibel is met de aanwezigheid van de waterloop. • **Deelgebied Oostakker - Slotendries: overeenstemming zoeken met niet tracé Westlede** • deelgebied Afsnee - Rosdambeekvallei: verdere afstemming over het beekprofiel vereist. • Het voorgenomen RUP heeft een belangrijke impact op de landbouw in Gent. De uitgevoerde LIS geeft slechts beperkt info over de impact op landbouw. Er zal een LER uitgevoerd worden door de VLM. Er wordt gevraagd te bekijken hoe die impact zoveel mogelijk kan beperkt worden. • Door landbouwgronden weg te nemen of beperkingen op te leggen, verkleint samen met het benutbaar areaal, ook de kans op korte keten landbouw. • In de nota staat dat het omzetten van landbouwgebied naar natuur via een gemeentelijk RUP weinig invloed heeft op het gebruik. Er geldt wel een strenger toezicht op KLE's, scheuren van graslanden en pesticidengebruik. De toegelaten hoeveelheid van bemesting wijzigt normaal niet, maar daarover blijkt discussie te bestaan. Naast de impact op het grondgebruik is er ook een belangrijk effect op de mogelijkheid tot uitbreiden van bedrijfsgebouwen.							x	x	
I 72	300	Sint-Amandsberg, Adolf Baeyensstraat	**02.11.2017 - 3 bemerkingen bij RUP: boszone op bestaande parkeerplaatsen, deels 'gewone' groenzone mogelijk?, boszone op 2 bouwpercelen, aanvraag fietspad geweigerd.** 14.11.2017 - aanvulling vorig schrijven met plan wijziging voorziene zone voor bos en vraag delen te schrappen. (deel 2 I 110)				x			x		
I 110	300	Sint-Amandsberg, Adolf Baeyensstraat	02.11.2017 - 3 bemerkingen bij RUP: boszone op bestaande parkeerplaatsen, deels 'gewone' groenzone mogelijk?, boszone op 2 bouwpercelen, aanvraag fietspad geweigerd. **14.11.2017 - aanvulling vorig schrijven met plan wijziging voorziene zone voor bos en vraag delen te schrappen.** (Deel 1: I 72)				x			x	x	
I 179	302	Sint-Amandsberg, GITO, Nieuwelaan	14.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos, voorstel: parkachtige tuin. Argumenten: onnodig, zou leiden tot planschade en valt moeilijk te rijmen met de recente beslissing waarbij zonet bouwgrond werd geactiveerd op het perceel ernaast. (versie brief zie I 239 - zie ook I 186)							x	x	
I 186	302	Sint-Amandsberg, GITO, Nieuwelaan	06.11.2017 - Verbazing over het voorstel Groen RUP. Bestemmingswijziging naar bos = degradatie. Valt moeilijk te rijmen met de recente beslissing waarbij zonet bouwgrond werd geactiveerd op het perceel ernaast. Vraag tot overleg. (Zie ook I 179)								x	
I 239	302	Sint-Amandsberg, GITO, Nieuwelaan	14.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos, voorstel: parkachtige tuin. Argumenten: onnodig, zou leiden tot planschade en valt moeilijk te rijmen met de recente beslissing waarbij zonet bouwgrond werd geactiveerd op het perceel ernaast. (versie e-mail zie I 179 - zie ook I 186)							x	x	
I 280	304	Sint-Amandsberg, Heiveld	21.11.2017 - **deelgebied SA-Heiveld: niet akkoord met ingetekende groenzone gezien toekomstplannen voor ontwikkeling**, deelgebied ZW-Hekers: nog niet in te schatten.					x				
I 20	305	Sint-Amandsberg, Hippodroomlaan	29.09.2017 - vraag om RUP aan te passen: deel v perceel met ondergrondse garages palend aan appartementsgebouw is onterecht (?) opgenomen in RUP Groen.				x					
I 106	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, Mierenbosje	15.11.2017 - niet akkoord met RUP. Juridisch vacuüm voor zonevreemde woning; gedoogbeleid, instandhoudingswerken maar met bouwaanvraag verplichting, geen toegang tot nutsvoorziening, leegstand bestraffing ipv belasting, kadastrale belasting, uitdoof-politiek….								x	
I 164	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, beide deelprojecten	15.11.2017 - akkoord met RUP, vraag om ook in tussen- en omliggende gebieden huidige functies (natuur en landbouw) te behouden. Verwijzing nr 'Gents burgerbudget'-initiatief 'Mierenhoop' 584 stemmen								x	
I 175	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel	15.11.2017 - akkoord met meer bos door RUP, maar niet akkoord dat weide in EIGENDOM daarvoor onteigend wordt. Bereid tot dialoog om plannen stad te realiseren.								x	
I 193	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel	15.11.2017 - bezwaar tegen onteigening percelen in vet + foutje in plan feit en jur toestand								x	
I 199	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, deelproject Achtendries 2	08.11.2017 - vraag uitsluiting huiskavel uit RUP (versie brief zie I 217)				x					Biologische waarde, en dus de motivatie tot opname in het RUP, wordt in vraag gesteld.

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 201	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, beide deelprojecten	09.11.2017 - Achtenkouterstraat: vraag uitsluiting huiskavel met tuin, Beelbroekstraat: vraag om bouwkavels in woongebied te laten liggen. (versie per brief zie I 219)				x					Biologische waarde, en dus de motivatie tot opname in het RUP, wordt in vraag gesteld.
I 217	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, deelproject Achtendries 2	08.11.2017 - vraag uitsluiting huiskavel uit RUP (versie e-mail zie I 199)				x					Biologische waarde, en dus de motivatie tot opname in het RUP, wordt in vraag gesteld.
I 219	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, beide deelprojecten	09.11.2017 - Achtenkouterstraat: vraag uitsluiting huiskavel met tuin, Beelbroekstraat: vraag om bouwkavels in woongebied te laten liggen (versie per e-mail zie I 201)				x					Biologische waarde, en dus de motivatie tot opname in het RUP, wordt in vraag gesteld.
I 243	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel	15.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos van 2 percelen achter hun serres gelegen.				x					
I 275	307	Sint-Amandsberg, Oude Bareel, Mierenbosje	13.09.2017 - vraag naar een contactmoment + (telefonische) vragen rond prijzen								x	
I 126	310	Sint-Amandsberg, Ter Toren te Oostakker	16.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging percelen in eigendom wegens uitbreidingsplannen sporen en halte Oostakker (versie brief, zie I 253)				x	x				Te verplaatsen naar Adviesinstantie
I 253	310	Sint-Amandsberg, Ter Toren te Oostakker	16.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging percelen in eigendom wegens uitbreidingsplannen sporen en halte Oostakker (versie e-mail, zie I 126)				x	x				Te verplaatsen naar Adviesinstantie
I 163	403	Gentbrugge-Ledeberg, Groenas Gentbruggekouter	16.11.2017 - vraag om gebouwen in bestemming 'gemeenschapsvoorzieningen' te houden, nieuwbouw mogelijk te houden, niet akkoord met clustering gebouwen en openstelling terrein.				x			x	x	
I 246	405	Gentbrugge-Ledeberg, Sas- en Bassijnwijk, toe te voegen delen	15.11.2017 - vraag om **meer bestaand groen en parking** op te nemen in het RUP				x					
I 31	406	Gentbrugge-Ledeberg, Weverbosdreef	12.10.2017 - beslissing Rd v B v 11.10.2017: **Deelgebied Gentbrugge, Weversbosdreef : akkoord met herbestemming, voorwaarde: BvL blijft eigenaar, perceel niet toegankelijk vr publiek.** Deelgebied de Deyne: akkoord met herbestemming, gezien congruent met goedgekeurd masterplan. Deelgebied Gent, Jozef Guislain: fiche voorlopig “on hold” zoals op 29/9 afgesproken, bestaand masterplan wordt aangepast ah zorgstrategisch plan vd directie, in nauwe samenwerking met DSRP.								x	
I 82	500	Zwijnaarde	13.11.2017 - **opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde**, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: 7 nieuwe deelgebieden (versie brief zie I 227)								x	Zwijnaarde te karig bedeeld met nieuwe deelgebieden en vooral nieuw te realiseren deelgebieden.
I 85	500	Zwijnaarde, Domo	05.09.2017 - het deel van de DOMO-site dat opgenomen is in RUP Groen, strookt niet met masterplan, overeengekomen met Stedenbouw. Een stuk van de ruimte voor nieuwe bedrijvigheid (masterplan) is opgenomen in RUP Groen. **16.11.2017 - vraag om deelgebied Domo niet te herbestemmen, 5 argumenten.** (versie brief, zie I 257)					x				
I 102	500	Zwijnaarde, Domo	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Uitbreiding Deelgebied DOMO**				x					
I 257	500	Zwijnaarde, Domo	05.09.2017 - het deel van de DOMO-site dat opgenomen is in RUP Groen, strookt niet met masterplan, overeengekomen met Stedenbouw. Een stuk van de ruimte voor nieuwe bedrijvigheid (masterplan) is opgenomen in RUP Groen. **16.11.2017 - vraag om deelgebied Domo niet te herbestemmen, 5 argumenten.** (versie e-mail, zie I 85)					x				

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 10	500	Zwijnaarde, Domo	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. **• Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent.** • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek en Noordhout.								x	
A 13	500	Zwijnaarde, Domo	10.11.2017 - Gunstig advies met uitzondering van de volgende onderdelen: • Deelgebied Oostakker-Zuid: het agentschap kan enkel akkoord gaan met de herbestemming van een deel van de kleinhandelszone naar landbouw indien kan worden aangetoond dat de vragen naar ruimte voor kleinhandel kan worden opgevangen binnen de bestaande handelskern en/of kleinhandelszones . **• Deelgebied Zijnaarde Domo: het RUP kan de optimale bedrijfsvoering en de eventuele uitbreidingsbehoefte van het bedrijf sterk hypothekeren, daarom wordt een negatief advies gegeven op dit onderdeel van de startnota.**					x			x	
I 82	501	Zwijnaarde, Hekers	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor **deelgebeiden Hekers** en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: 7 nieuwe deelgebieden (versie brief zie I 227)								x	Vaststelling dat hier de laatste jaren reeds veel groen is verdwenen
I 102	501	Zwijnaarde, Hekers	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Uitbreiding Deelgebied Hekers met bebost perceel Ten Bos.**				x					
I 280	501	Zwijnaarde, Hekers	21.11.2017 - deelgebied SA-Heiveld: niet akkoord met ingetekende groenzone gezien toekomstplannen voor ontwikkeling, **deelgebied ZW-Hekers: nog niet in te schatten.**					x				
I 102	502	Zwijnaarde, Hondelee	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Toevoeging aanpalende terrein van voetbalclub Zwijnaarde (Hondelee 18) en begraafplaats Scheldeakker.**				x					
I 102	503	Zwijnaarde, Pastorij	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Oneens met de trage weg + uitbreiding deelgebied met de achtertuin, walgracht en kerkhof.**				x			x		
A 8	503	Zwijnaarde, Pastorij	11.10.2017 - Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: • Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht. • Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site. • Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied. Discipline bouwkundig erfgoed: **• Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten.** Deze opmerking geldt concreet voor de Westerbegraafplaats, rond de Lieve en voor de **pastorie van Zwijnaarde**.			x				x	x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 15	503	Zwijnaarde, Pastorij	07.11.2017 - Algemeen wordt de doelstelling van het plan ondersteund, toch worden enkele opmerkingen gegeven, echter deze hebben niet echt betrekking op de gemaakte milieubeoordeling: • Bosgebied en parkgebied: vraag om tijdelijke kampeervoorzieningen in park- en bosgebied nabij jeugdlokalen toe te laten. • Deelgebied Blaarmeersen: indien de huidige speeltuin en het hoogteparcours binnen het plangebied in het gedrang komen door de bestemming bosgebied wordt gevraagd dit gedeelte te behouden in zijn huidige bestemming of eerder te bestemmen als parkgebied. **• Deelgebied Zwijnaarde – pastorij: indien de functie jeugdlokaal in dit gebied door zijn bestemming als parkgebied in het gedrang komt, vragen wij om het jeugdlokaal uit het plangebied te sluiten.**							x		
I 102	504	Zwijnaarde, Rijvissche	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Bestemmingen, fietspad**								x	
I 121	504	Zwijnaarde, Rijvissche	14.11.2017 - bezwaar tegen omzetting bestemming landbouw naar bos 5 ha								x	
I 245	504	Zwijnaarde, Rijvissche	15.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging deelgebied Rijvissche, 8 argumenten				x			x	x	
I 261	504	Zwijnaarde, Rijvissche	15.11.2017 - bezwaar tegen omzetting bestemming landbouw naar bos, 7 argumenten				x				x	
A 8	504	Zwijnaarde, Rijvissche	11.10.2017 - Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: • Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht. • Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site. **• Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied.** Discipline bouwkundig erfgoed: • Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten. Deze opmerking geldt concreet voor de Westerbegraafplaats, rond de Lieve en voor de pastorie van Zwijnaarde.			x					x	x	
A 10	504	Zwijnaarde, Rijvissche	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. • Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent. **• Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State.** • Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek en Noordhout.								x	
I 169	600	Afsnee	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie brief, zie I 265)					x			x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 224	600	SDW-Afsnee, Afsneekouter	13.11.2017 - Campus Tweekerken: Sint-Pietersabdij (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits detaillering zonering. Campus Ledeganck: Plantentuin (deelgebied Gent centrum, deel 4): akkoord mits ruimere bebouwbare footprint. Campus Sterre (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord. Campus UZ Gent: De Pintepark (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord met idee maar niet met afbakening. Campus UZ Gent: UZ-site Zuid (deelgebied Gent centrum, deel 5): akkoord maar niet met volledige afbakening. **Regio Afsnee: Afsneekouter (deelgebieden SDW-Afsnee): niet akkoord functiewijziging en het onbebouwbaar maken vd site.**					x			x		
I 265	600	Afsnee	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie e-mail, zie I 169)					x			x	
I 232	601	SDW-Afsnee, Drie Leien	15.11.2017 - totale verlies aan grond door RUP bedraagt 10 % van bedrijfsareaal, problemen voor mestafzet en voederwinning + diverse argumenten waarom bestemmingswijziging niet vereist is.					x				
I 6	602	SDW-Afsnee, Leieoever	13.09.2017 - verzet tegen afsluiten van Goedingenweg ad brug, voorstel dit om te zetten in 'verbod voor doorgaand verkeer'. Argumenten: weg nodig in geval van overstromingen, hevige sneeuwval, wegenwerken, wegverzakking.								x	
I 7	602	SDW-Afsnee, Leieoever	14.09.2017 - 1. aansluiting bij brief I 6; 2. verzet tegen afsluiten van Goedingenweg ad brug, voorstel dit om te zetten in 'verbod om te gebruiken door niet-bewoners'.								x	
I 10	602	SDW-Afsnee, Leieoever	21.09.2017 - vraag om Goedingenweg ad brug open te houden, enkel voor aangelanden. Argument: weg nodig voor traktors, vrachtwagens, Ivago en gewone wagens als uitweg in geval van overstromingen, wegverzakking								x	Hoopt dat het snelwegcomplex te Drongen - Baarle niet in de Keuzemeersen komt te liggen.
I 37	602	meerdere deelgebieden: Sint-Denijs-Westrem + **Afsnee, deelgebied Leieoever** en deelgebied Afsneekouter	25.10.2017 - vraag om **bevestiging v stad dat RUP geen gevolgen voor zijn perceel** heeft en steun bestemmingswijziging zone voor onderzoekscentrum UG								x	
I 61	602	SDW-Afsnee, Leieoever	29.10.2017 - verzet tegen afsluiten van Goedingenweg ad brug, voorstel dit om te zetten in 'verbod voor doorgaand verkeer'. Zelfde argumenten.								x	
I 158	602	SDW-Afsnee, Leieoever	21.11.2017 - **deelgebied Afsnee – Leieoever: probleemplek onder de brug van de E40 over de Leie**. Deelgebied DR Keuze: probleemplek onder de brug van de E40 over de Leie + afrittencomplex				x				x	
I 232	602	SDW-Afsnee, Leieoever	15.11.2017 - totale verlies aan grond door RUP bedraagt 10 % van bedrijfsareaal, problemen voor mestafzet en voederwinning + diverse argumenten waarom bestemmingswijziging niet vereist is.					x				
I 14	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	27.09.2017 - bestaande groene zone niet uitbreiden ten koste van privébezit. Arg: a. percelen van getroffen eigenaars zijn hun 'levensverzekering', b. perceptie dat stad beslist zonder inspraak, c. overkant straat is niet aangeschreven, d. Lauwstr is eerder getroffen door taksen op bouwgronden ed, e. keuze v stad voor groen en rood is paradoxaal, f. appartementen en kantoren worden aangemoedigd dr de stad, etc.				x					
I 17	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	28.09.2017 - Geen specifieke bezwaren, aanwezigheid van belangrijke Aquafin-infrastructuur binnen de RUP-zone (RWA-gracht en gravitaire DWA-collector d900mm richting het pompstation aan de Louis Delebecquelaan).								x	Te verplaatsen naar Adviesinstantie (A 1)
I 27	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	10.10.2017 - **vraag tot overleg voor matchen plannen stad en eigenaars.** 16.10.2017 - motivatie eigenaars om deze 2 percelen aan te kopen: omgeving blijft groen. Vraag om overleg met stad om plannen eigenaars en ambities mbt het RUP Groen in overeenstemming te brengen. 13.11.2017(bouwen@) - bezwaar tegen bestemmingswijziging in RUP 169 van het perceel op de hoek van de Witbakkerstraat en Rijsbrugge in Sint-Denijs-Westrem; 4 argumenten. 15.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging. (zie ook I 123)								x	voor behoud groene omgeving
I 35	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	22.10.2017 - vraag om info, uitleg infomoment onduidelijk								x	
I 45	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Broekkantstraat	26.10.2017 - niet akkoord met opname percelen in onteigeningsplannen, vraag in dialoog te gaan cf. gesprek M. Schauvliege. Wensen zelf in te staan voor natuurgericht beheer. (Zie ook I 216)								x	
I 60	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	25.10.2017 - akkoord met bestemmingswijziging perceel, vraag om schrapping uit onteigeningsplan. Bouwvergunning oktober 2017.								x	
I 103	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Leieriggestraat	13.11.2017 - verzet tegen bestemmingswijziging van hun eigendommen, 3 argumenten: financieel verlies veeartsenpraktijk; geen samenhang met de overige delen van het deelgebied; dragen reeds zorg voor het 'parkgebied' (versie brief, zie I 244)				x					

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 123	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	10.10.2017 - vraag tot overleg voor matchen plannen stad en eigenaars. 16.10.2017 - motivatie eigenaars om deze 2 percelen aan te kopen: omgeving blijft groen. Vraag om overleg met stad om plannen eigenaars en ambities mbt het RUP Groen in overeenstemming te brengen. **13.11.2017(bouwen@) - bezwaar tegen bestemmingswijziging in RUP 169 en onteigeningsmogelijkheid van het perceel op de hoek van de Witbakkerstraat en Rijsbrugge in Sint-Denijs-Westrem; 4 argumenten. 15.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging. (zie ook I 27)**					x			x	
I 140	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	16.11.2017 - niet akkoord dat tuin ingekleurd wordt als zone voor natuur. (versie brief, zie I 268)				x					
I 147	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Broekkantstraat	07.11.2017 - vraag tot overleg ifv het vinden van een regeling (zie ook I 235)								x	
I 177	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	15.11.2017 - uitbating landbouwbedrijf in gedrang ; 5 argumenten: herbestemming en mogelijke onteigening 17,7 ha grasland v landbouwbedrijf, bestaande woning Lauwstraat wordt zonevreemd, visie op landschap, actualiseren kaartmateriaal. (versie brief, zie I 255)	x				x		x	x	MER-screening: actualiseren kaartmateriaal: kaart met aanduiding van de overstromingsgevoelige gebieden die in de startnota wordt weergegeven dateert van 2011.
I 200	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	10.11.2017 - fout in bestaande toestand v perceel ; hoort niet in RUP. Geen evenwichtige belangenafweging. Rol vd 2 percelen als natuurverbinding onbestaand. Niet akkoord met bestemmingswijziging; waardevermindering v grond. Onduidelijk welke actie er tegenover zal staan: verwerving ML-L termijn ? planschade ? correcte vergoeding = integrale vergoeding bouwgronden. (versie brief zie I 230)				x				x	
I 205	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	Zelfde inspraak als I 27								x	voor behoud groene omgeving
I 207	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	25.10.2017 - Zelfde inspraak als I 60	x		x					x	Wat is waterloop nr 3? Reactie vereist vanuit de screening?
I 216	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Broekkantstraat	05.11.2017 - vraag om schrapping percelen uit onteigeningsplan, zelf instaan vr natuurbeheer. Bouwaanvraag lopend sinds eind september 2017. (Zie ook I 45)								x	
I 230	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	10.11.2017 - fout in bestaande toestand v perceel ; hoort niet in RUP. Geen evenwichtige belangenafweging. Rol vd 2 percelen als natuurverbinding onbestaand. Niet akkoord met bestemmingswijziging; waardevermindering v grond. Onduidelijk welke actie er tegenover zal staan: verwerving ML-L termijn ? planschade ? correcte vergoeding = integrale vergoeding bouwgronden. (versie e-mail zie I 200)				x				x	
I 233	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Kleine Duddegemstraat	15.11.2017 - wenst te verkopen aan de stad, herbestemming is degradatie van de gronden + vraag over 'onrechtmatige' openstelling trage weg over haar terrein.								x	
I 235	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Broekkantstraat	13.11.2017 - bezwaar tegen herbestemming, voorstel tot minnelijke schikking (zie ook I 147)				x			x	x	
I 244	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Leieriggestraat	13.11.2017 - verzet tegen bestemmingswijziging van hun eigendommen, 3 argumenten: financieel verlies veeartsenpraktijk; geen samenhang met de overige delen van het deelgebied; dragen reeds zorg voor het 'parkgebied' (versie e-mail, zie I 103)				x					
I 254	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	16.11.2017 - 3 percelen uitsluiten uit RUP. 1 perceel liefst uitsluiten uit RUP en minstens niet in onteigeningsplan steken.				x				x	
I 255	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	15.11.2017 - uitbating landbouwbedrijf in gedrang ; 5 argumenten: herbestemming en mogelijke onteigening 17,7 ha grasland v landbouwbedrijf, bestaande woning Lauwstraat wordt zonevreemd, visie op landschap, actualiseren kaartmateriaal. (versie e-mail, zie I 177)	x				x		x	x	MER-screening: actualiseren kaartmateriaal: kaart met aanduiding van de overstromingsgevoelige gebieden die in de startnota wordt weergegeven dateert van 2011.
I 268	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei, Lauwstraat	16.11.2017 - niet akkoord dat tuin ingekleurd wordt als zone voor natuur. (versie e-mail, zie I 140)				x					

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 17	603	SDW-Afsnee, Rosdambeekvallei	16.11.2017 - De startnota voor het gemeentelijk RUP 'Groen' wordt ongunstig geadviseerd, in afwachting van een effectief LER. In het advies worden volgende opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling: • Een aantal waterlopen zal bijkomend geklasseerd worden in 2de of 3de categorie. De onmiddellijke omgeving van deze waterlopen dient bijgevolg een specifieke invulling te krijgen die compatibel is met de aanwezigheid van de waterloop. • Deelgebied Oostakker - Slotendries: overeenstemming zoeken met niet tracé Westlede **• deelgebied Afsnee - Rosdambeekvallei: verdere afstemming over het beekprofiel vereist.** • Het voorgenomen RUP heeft een belangrijke impact op de landbouw in Gent. De uitgevoerde LIS geeft slechts beperkt info over de impact op landbouw. Er zal een LER uitgevoerd worden door de VLM. Er wordt gevraagd te bekijken hoe die impact zoveel mogelijk kan beperkt worden. • Door landbouwgronden weg te nemen of beperkingen op te leggen, verkleint samen met het benutbaar areaal, ook de kans op korte keten landbouw. • In de nota staat dat het omzetten van landbouwgebied naar natuur via een gemeentelijk RUP weinig invloed heeft op het gebruik. Er geldt wel een strenger toezicht op KLE's, scheuren van graslanden en pesticidengebruik. De toegelaten hoeveelheid van bemesting wijzigt normaal niet, maar daarover blijkt discussie te bestaan. Naast de impact op het grondgebruik is er ook een belangrijk effect op de mogelijkheid tot uitbreiden van bedrijfsgebouwen.							x	x	
I 278	604	SDW-Afsnee, Kareelstraat	29.09.2017 - vraag om Collegebesluit **29.09.2017 - vraag om het verslag/document van de stad over aanduiding signaalgebied van 19.11.2015 te ontvangen**.								x	
I 100	605	SDW-Afsnee, Sint-Camillus	10.11.2017 - Uitbreidingsmogelijkheden worden met RUP uitermate ingeperkt. Vraag om terrein in huidige bestemming te houden met een % groenzone zonder locatie, omwille van flexibiliteit in opmaak masterplan. (versie brief zie I 222)							x		
I 222	605	SDW-Afsnee, Sint-Camillus	10.11.2017 - Uitbreidingsmogelijkheden worden met RUP uitermate ingeperkt. Vraag om terrein in huidige bestemming te houden met een % groenzone zonder locatie, omwille van flexibiliteit in opmaak masterplan. (versie e-mail zie I 100)							x		
I 120	700	Drongen, Assels	15.11.2017 - 2 amendementen op RUP								x	
I 139	700	Drongen, Assels	16.11.2017 - percelen in gebruik als tuin en paardenweides. 'herbestemming van eigendom zou afbreuk doen aan de eerder gegeven ontwikkelingsperspectieven voor deze gronden. Dit gaat bovendien in tegen de doelstellingen van het voorgenomen RUP.' (versie brief, zie I 270)				x				x	
I 168	700	Drongen, Assels	13.11.2017 - 5 bezorgdheden/vragen (o.a. moet bestemming wel gewijzigd worden?)								x	
I 169	700	Drongen, Assels	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie brief, zie I 265)					x			x	
I 220	700	Drongen, Assels	13.11.2017 - voortbestaan v bedrijf is gecompromiteerd. 36 jaar, bedrijf is 6 jaar oud, tegen bestemmingswijziging naar natuur. Ook algemene bezwaren CP standaardbrief.					x				
I 232	700	Drongen, Assels	15.11.2017 - totale verlies aan grond door RUP bedraagt 10 % van bedrijfsareaal, problemen voor mestafzet en voederwinning + diverse argumenten waarom bestemmingswijziging niet vereist is.				x					
I 265	700	Drongen, Assels	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie e-mail, zie I 169)					x			x	
I 270	700	Drongen, Assels	16.11.2017 - percelen in gebruik als tuin en paardenweides. 'herbestemming van eigendom zou afbreuk doen aan de eerder gegeven ontwikkelingsperspectieven voor deze gronden. Dit gaat bovendien in tegen de doelstellingen van het voorgenomen RUP.' (versie e-mail, zie I 139)				x				x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 18	700	Drongen, Assels	16.11.2017 - De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit met het Groen RUP. Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen. • De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen (financieel, grondruil, beheers- of inrichtingsovereenkomsten…) genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR. • Deelgebied Keuze: Vraag om beslissing onafhankelijk van het planninginitiatief rond de verkeerswisselaar. **• Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP.** • Noordhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP. • Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.								x	
I 5	701	Drongen, Halewijn	06.09.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging naar bos omwille van economische waardevermindering en als bestemmingswijziging verbod inhoudt om op het perceel nog aan tuinbouw, inclusief vergunbare constructies, te doen.							x		
I 159	701	Drongen, Halewijn	16.11.2017 - vraag om perceel niet in RUP op te nemen, allerlei elementen				x					
I 169	701	Drongen, Halewijn	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie brief, zie I 265)					x			x	
I 238	701	Drongen, Halewijn	15.11.2017 - gebruikt perceel op Halewijnkouter, bezwaar tegen bestemmingswijziging van landbouw naar bos, allerlei argumenten, ook algemene bezwaren CP standaardbrief.				x					
I 265	701	Drongen, Halewijn	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie e-mail, zie I 169)					x			x	
I 16	702	Drongen, Keuze	28.09.2017 - Bebossing geen goed idee omwille van problematiek transit migranten. (samen met I 24, I 25 I 26, I 59 en I 141)							x		
I 24	702	Drongen, Keuze	28.09.2017 - vraag: volledig behoud v onze landbouwgronden. Arg. : 'problematiek rond transit-migranten'. Indien toch opname van deze gronden in RUP Groen > indien onteigening, dan aan actuele landbouwgrondprijzen. Indien men niet onteigent, dan geen voorkooprecht. Indien afrittencomplex er komt, dan andere buffering dan door bomen + vraag om in dat geval de juiste parameters te hanteren bij berekening geluidshinder. Vraag voor overleg met schepen en burgemeester. 28.09.2017 - gronden op Keuzekouter bebossen is brug te ver 'na wat wij en velen hebben meegemaakt'. Incl foto's gekapte struiklaag in populierenbos rond dienstenzone. 28.09.2017 - vraag om alle gronden in die zone als landbouwgrond te behouden. Arg.: a. zichtbaarheid omgeving dienstenzone in functie van veiligheid, b. mooie open ruimte c. in geval dat op- en afrittencomplex in deze zone komt; bos houdt geluidshinder niet tegen - andere buffering is nodig. 29.09.2017 + 03.10.2017 - herhaling bezorgdheden en vraag overleg met kab Burg & Taeld. **05.10.2017 - hele verwevingszone Keuzekouter moet uit het RUP verdwijnen. Arg: mooie open ruimte, bebossing verergert vluchtelingenproblematiek, afsluiting parking 's nachts blijft nodig, dus probleem is niet opgelost, afspraak met kab burg** 06.10.2017 - dank luisterbereidheid. 10.10.2017 - vraag om duidelijke keuze, nl geen verwevingszone, ook niet met uitgestelde effectieve bebossing; niet akkoord om in dat geval lagere verkoopprijs (bosgrond ipv landbouwgrond) te krijgen. 12.10.2017 - herhaling vreemdelingenproblematiek, geen nieuwe elementen. 31.10.2017 - lange mailcascade; geen nieuwe elementen: vraag naar vergoeding bij doorzetten van de plannen, maar wenst dat gebied landbouwgrond blijft. 04.12.2017 - gronden schrijver niet nodig vr tegenhouden lus- of trompetvariant op- en afrittencomplex. (Samen met I 16, I 25, I 26, I 59 en I 141)					x				

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 25	702	Drongen, Keuze	28.09.2017 - vraag: volledig behoud v onze landbouwgronden. Arg. : 'problematiek rond transit-migranten'. Indien toch opname van deze gronden in RUP Groen > indien onteigening, dan aan actuele landbouwgrondprijzen. Indien men niet onteigent, dan geen voorkooprecht. Indien afrittencomplex er komt, dan andere buffering dan door bomen + vraag om in dat geval de juiste parameters te hanteren bij berekening geluidshinder. Vraag voor overleg met schepen en burgemeester. 28.09.2017 - gronden op Keuzekouter bebossen is brug te ver 'na wat wij en velen hebben meegemaakt'. Incl foto's gekapte struiklaag in populierenbos rond dienstenzone. 28.09.2017 - vraag om alle gronden in die zone als landbouwgrond te behouden. Arg.: a. zichtbaarheid omgeving dienstenzone in functie van veiligheid, b. mooie open ruimte c. in geval dat op- en afrittencomplex in deze zone komt; bos houdt geluidshinder niet tegen - andere buffering is nodig. 29.09.2017 + 03.10.2017 - herhaling bezorgdheden en vraag overleg met kab Burg & Taeld. 05.10.2017 - hele verwevingszone Keuzekouter moet uit het RUP verdwijnen. Arg: mooie open ruimte, bebossing verergert vluchtelingenproblematiek, afsluiting parking 's nachts blijft nodig, dus probleem is niet opgelost, afspraak met kab burg **06.10.2017 - dank luisterbereidheid.** 10.10.2017 - vraag om duidelijke keuze, nl geen verwevingszone, ook niet met uitgestelde effectieve bebossing; niet akkoord om in dat geval lagere verkoopprijs (bosgrond ipv landbouwgrond) te krijgen. 12.10.2017 - herhaling vreemdelingenproblematiek, geen nieuwe elementen. 31.10.2017 - lange mailcascade; uitkuisen. 04.12.2017 - gronden schrijver niet nodig vr tegenhouden lus- of trompetvariant op- en afrittencomplex. (Samen met I 16 en 24, I 26, I 59 en I 141)									
I 26	702	Drongen, Keuze	28.09.2017 - vraag: volledig behoud v onze landbouwgronden. Arg. : 'problematiek rond transit-migranten'. Indien toch opname van deze gronden in RUP Groen > indien onteigening, dan aan actuele landbouwgrondprijzen. Indien men niet onteigent, dan geen voorkooprecht. Indien afrittencomplex er komt, dan andere buffering dan door bomen + vraag om in dat geval de juiste parameters te hanteren bij berekening geluidshinder. Vraag voor overleg met schepen en burgemeester. 28.09.2017 - gronden op Keuzekouter bebossen is brug te ver 'na wat wij en velen hebben meegemaakt'. Incl foto's gekapte struiklaag in populierenbos rond dienstenzone. 28.09.2017 - vraag om alle gronden in die zone als landbouwgrond te behouden. Arg.: a. zichtbaarheid omgeving dienstenzone in functie van veiligheid, b. mooie open ruimte c. in geval dat op- en afrittencomplex in deze zone komt; bos houdt geluidshinder niet tegen - andere buffering is nodig. 29.09.2017 + 03.10.2017 - herhaling bezorgdheden en vraag overleg met kab Burg & Taeld. 05.10.2017 - hele verwevingszone Keuzekouter moet uit het RUP verdwijnen. Arg: mooie open ruimte, bebossing verergert vluchtelingenproblematiek, afsluiting parking 's nachts blijft nodig, dus probleem is niet opgelost, afspraak met kab burg 06.10.2017 - dank luisterbereidheid. **10.10.2017 - vraag om duidelijke keuze, nl geen verwevingszone,** ook niet met uitgestelde effectieve bebossing; niet akkoord om in dat geval lagere verkoopprijs (bosgrond ipv landbouwgrond) te krijgen. 12.10.2017 - herhaling vreemdelingenproblematiek, geen nieuwe elementen. 31.10.2017 - lange mailcascade; geen nieuwe elementen: vraag naar vergoeding bij doorzetten van de plannen, maar wenst dat gebied landbouwgrond blijft. 04.12.2017 - gronden schrijver niet nodig vr tegenhouden lus- of trompetvariant op- en afrittencomplex. (Samen met I 16, I 24, I 25, I 59 en I 141)					x			

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 59	702	Drongen, Keuze	28.09.2017 - vraag: volledig behoud v onze landbouwgronden. Arg. : 'problematiek rond transit-migranten'. Indien toch opname van deze gronden in RUP Groen > indien onteigening, dan aan actuele landbouwgrondprijzen. Indien men niet onteigent, dan geen voorkooprecht. Indien afrittencomplex er komt, dan andere buffering dan door bomen + vraag om in dat geval de juiste parameters te hanteren bij berekening geluidshinder. Vraag voor overleg met schepen en burgemeester. 28.09.2017 - gronden op Keuzekouter bebossen is brug te ver 'na wat wij en velen hebben meegemaakt'. Incl foto's gekapte struiklaag in populierenbos rond dienstenzone. 28.09.2017 - vraag om alle gronden in die zone als landbouwgrond te behouden. Arg.: a. zichtbaarheid omgeving dienstenzone in functie van veiligheid, b. mooie open ruimte c. in geval dat op- en afrittencomplex in deze zone komt; bos houdt geluidshinder niet tegen - andere buffering is nodig. 29.09.2017 + 03.10.2017 - herhaling bezorgdheden en vraag overleg met kab Burg & Taeld. 05.10.2017 - hele verwevingszone Keuzekouter moet uit het RUP verdwijnen. Arg: mooie open ruimte, bebossing verergert vluchtelingenproblematiek, afsluiting parking 's nachts blijft nodig, dus probleem is niet opgelost, afspraak met kab burg 06.10.2017 - dank luisterbereidheid. 10.10.2017 - vraag om duidelijke keuze, nl geen verwevingszone, ook niet met uitgestelde effectieve bebossing; niet akkoord om in dat geval lagere verkoopprijs (bosgrond ipv landbouwgrond) te krijgen. 12.10.2017 - herhaling vreemdelingenproblematiek, geen nieuwe elementen. **31.10.2017 - lange mailcascade; geen nieuwe elementen: vraag naar vergoeding bij doorzetten van de plannen, maar wenst dat gebied landbouwgrond blijft.** 04.12.2017 - gronden schrijver niet nodig vr tegenhouden lus- of trompetvariant op- en afrittencomplex. (Samen met I 16, I 24, I 25, I 26 en I 141)					x				x	
I 97	702	Drongen, Keuze	15.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging; 1/3 v bedrijfsoppervlakte. Ook algemene bezwaren CP standaardbrief. (versie brief, zie I 248)					x				
I 137	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - vraag om rekening te houden met ingediende inspraakreactie op kennisgeving van de plan-MER voor de heraanleg van autosnelwegcomplex 13 aan de E40 te Drongen.								x	
I 138	702	Drongen, Keuze	20.11.2017 - niet akkoord met groene bestemming v gronden 2 argumenten <> bebossing: landbouw, veiligheid (vluchtelingen) (versie brief; zie I 272)					x				
I 141	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - vraag om huidige bestemming vd percelen aan te houden: behoud hobbylandbouw gelinkt aan de huiskavel, veiligheid (vluchtelingen) (samen met I16, I 24, I 25 I 26 en I 59) (versie brief, zie I 141)				x					
I 142	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - Bestemmingswijziging Keuze loskoppelen v AWV-dossier op-en afrittencomplex Baarle-Drongen.								x	Steunen algemene principes RUP Groen
I 158	702	Drongen, Keuze	21.11.2017 - deelgebied Afsnee – Leieoever: probleemplek onder de brug van de E40 over de Leie. **Deelgebied DR Keuze: probleemplek onder de brug van de E40 over de Leie + afrittencomplex**								x	
I 169	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie brief, zie I 265)					x			x	
I 228	702	Drongen, Keuze	14.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging naar bos, vraagt behoud akkerland en weiland, leefbaarheid bedrijf wordt aangetast. Ook algemene bezwaren CP standaardbrief.					x				
I 237	702	Drongen, Keuze	15.11.2017 - schending subsidiariteitsbeginsel door opname deelgebied Keuze							x	x	
I 241	702	Drongen, Keuze	15.10.2017 - **ondersteunen herbestemmingen** in deelgebied Keuze, vragen het hele herbestemde gebied op te nemen in een **onteigeningsplan**, contour Keuzekouter **uit te breiden** met waardevolle bosjes in dienstverleningsgebied,… Vraag tot uitbreiden contour deelgebied WUG Noordhout tot het hele WUG. Vraag tot aanpassen bestemming naar 'zone voor dorpsgerichte landbouw'.				x				x	
I 248	702	Drongen, Keuze	15.11.2017 - niet akkoord met bestemmingswijziging; 1/3 v bedrijfsoppervlakte. Ook algemene bezwaren CP standaardbrief. (versie e-mail, zie I 97)					x				
I 265	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie e-mail, zie I 169)					x			x	
I 266	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - vraag om huidige bestemming vd percelen aan te houden: behoud hobbylandbouw gelinkt aan de huiskavel, veiligheid (vluchtelingen) (samen met I16, I 24, I 25 I 26 en I 59) (versie e-mail, zie I 141)				x					
I 267	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - vraag om rekening te houden met ingediende inspraakreactie op kennisgeving van de plan-MER voor de heraanleg van autosnelwegcomplex 13 aan de E40 te Drongen.								x	
I 272	702	Drongen, Keuze	20.11.2017 - niet akkoord met groene bestemming v gronden 2 argumenten <> bebossing: landbouw, veiligheid (vluchtelingen) (versie e-mail; zie I 138)					x				

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 10	702	Drongen, Keuze	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? **aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen.** • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. • Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent. • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek en Noordhout.								x	
A 18	702	Drongen, Keuze	16.11.2017 - De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit met het Groen RUP. Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen. • De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen (financieel, grondruil, beheers- of inrichtingsovereenkomsten…) genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR. **• Deelgebied Keuze: Vraag om beslissing onafhankelijk van het planninginitiatief rond de verkeerswisselaar.** • Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP. • Noordhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP. • Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.								x	
I 263	704	Drongen, Oude Abdij	17.11.2017 - akkoord met bestemmingswijzigingen op voorwaarde dat parkeervoorzieningen gegarandeerd blijven en zo het voortbestaan van het bezinnings- en conferentiecentrum en de uitbreidingsmogelijkheden daarvan + zone voor kleinschalige windturbines. opmerking op openstelling park.				x			x		
I 212	705	Drongen, pastorij	30.10.2017 - 3 bezwaren: 1. zolang er een pastoor is, geen bestemmingswijziging, bos is historisch onafscheidelijk van de pastoorswoning, 2. niet akkoord met openstelling bos, 3. niet akkoord met argument noodzaak shortcut door bos				x			x		
I 91	706	Drongen, WUG Bassebeek	16.11.2017 - niet akkoord, gelijkheid tov firma Bostoen ?								x	De opmerking van de bestaande toestand over het agrarisch gebruik handelt over de toelichtingsnota (= stdbk)
I 269	706	Drongen, WUG Bassebeek	16.11.2017 - vraag om haar terrein uit RUP te sluiten.	x			x				x	Geen onderzoek naar de potentiële milieueffecten als gevolg van het herbestemmen van het woongebied: compenserende alternatieve locatie woongebied en milieueffecten hiervan?

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 10	706	Drongen, WUG Bassebeek	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. • Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent. • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • **Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek** en Noordhout.								x	
I 142	707	Drongen, WUG Noordhout	16.11.2017 - Compensatie landbouwgrond Keuzemeersen herbestemmen in WUG Noordhout. + loskoppeling RUP Groen van masterplan WUG Noordhout								x	Steunen algemene principes RUP Groen
I 169	707	Drongen, WUG Noordhout	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie brief, zie I 265)					x			x	
I 241	707	Drongen, WUG Noordhout	15.10.2017 - ondersteunen herbestemmingen in deelgebied Keuze, vragen het hele herbestemde gebied op te nemen in een onteigeningsplan , contour Keuzekouter uit te breiden met waardevolle bosjes in dienstverleningsgebied,… Vraag tot **uitbreiden contour deelgebied WUG Noordhout tot het hele WUG**. Vraag tot aanpassen bestemming naar '**zone voor dorpsgerichte landbouw**'.				x			x		
I 265	707	Drongen, WUG Noordhout	16.11.2017 - tegen herbestemming en dus afname van landbouwgronden, 5 argumenten (versie e-mail, zie I 169)					x			x	
A 10	707	Drongen, WUG Noordhout	26.10.2017 - Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt: • omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden. • nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg? aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. • Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden. • Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan. • Compensatie herbestemming agrarisch gebied. • Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent. • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • **Rechtsonzekerheid WUG** Bassebeek en **Noordhout.**								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 18	707	Drongen, WUG Noordhout	16.11.2017 - De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit met het Groen RUP. Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen. • De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen (financieel, grondruil, beheers- of inrichtingsovereenkomsten…) genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR. • Deelgebied Keuze: Vraag om beslissing onafhankelijk van het planninginitiatief rond de verkeerswisselaar. • Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP. **• Noordhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP.** • Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.									
I 99	802	Mariakerke-Wondelgem, deelgebied 'Lieve', toe te voegen: naastliggende perceel met kadasternr A508v²	16.11.2017 - vraag om het naastliggende perceel mee op te nemen, cf. actieplan Lieve. Vraag om indicatieve overdruk voetgangers- en fietsersverbinding te voorzien tussen de Evergemsesteenweg en de Vledermuisstraat (en dus het station) = verdere uitbouw van Groenas 8.				x		x			uitbreiding deelgebied
A 1	802	Mariakerke-Wondelgem, deelgebied 'Lieve'	18.09.2017 - Geen specifieke bezwaren, aanwezigheid van belangrijke Aquafin-infrastructuur binnen RUP-zone (aangekocht n.a.v. de aanleg van het rioolwaterzuiveringsproject 93.479, meer bepaald voor de bouw van een inspectieput. Daarenboven werd over het ganse tracé van de leiding de ondergrond aangekocht. Boven deze rioleringsinfrastructuur ligt een erfdienstbaarheidszone non-aedificandi van toe- en doorgang.) => gebruiksbeperkingen								x	Zie ook I 17, 18 en 19 (inspraakreacties te verplaatsen naar A 1)
A 8	802	Mariakerke-Wondelgem, deelgebied 'Lieve'	11.10.2017 - Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: • Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht. • Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site. • Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied. Discipline bouwkundig erfgoed: **• Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten.** Deze opmerking geldt concreet voor de Westerbegraafplaats, rond de **Lieve** en voor de pastorie van Zwijnaarde.			x				x	x	
I 126	803	Wondelgem, Morekstraat	16.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging deelperceel NMBS van woongebied naar parkgebied, 3 argumenten (versie brief, zie I 250)				x	x				Te verplaatsen naar Adviesinstantie
I 250	803	Wondelgem, Morekstraat	16.11.2017 - bezwaar tegen bestemmingswijziging deelperceel NMBS van woongebied naar parkgebied, 3 argumenten (versie e-mail zie, I 126)				x	x				Te verplaatsen naar Adviesinstantie
I 37	606?	meerdere deelgebieden: Sint-Denijs-Westrem + Afsnee, deelgebied Leieoever en **deelgebied Afsneekouter**	25.10.2017 - vraag om bevestiging v stad dat RUP geen gevolgen voor perceel heeft en **steun bestemmingswijziging zone voor onderzoekscentrum UG**								x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 104	Algemeen	Algemeen	17.11.2017 - **RUP** niet goed uitgewerkt: 6 argumenten. **Landbouwimpact** v RUP: 7 argumenten.								x	
I 111	Algemeen	Algemeen	15.11.2017 - **ondersteuning RUP, 5 voorstellen die biodiversiteit met agro-ecologie en commons verenigen** (document WeTransfer zie I 256). 16.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging (Zie ook I 124)								x	
I 124	Algemeen	Algemeen	15.11.2017 - ondersteuning RUP, 5 voorstellen die biodiversiteit met agro-ecologie en commons verenigen. **16.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging** (Zie ook I 111)								x	
I 144	Algemeen	Algemeen	16.11.2017 - 3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde, opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen, **algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften** (versie brief, zie I 247)							x		
I 204	Algemeen	Algemeen, Drongen en Assels als voorbeeld	10.10.2017 - kostbare landbouwgrond gaat verloren, versch. arg. tegen RUP					x			x	
I 247	Algemeen	Algemeen	16.11.2017 - 3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde, opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen, **algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften** (versie e-mail, zie I 144)							x		
I 256	Algemeen	Algemeen	15.11.2017 - **ondersteuning RUP, 5 voorstellen die biodiversiteit met agro-ecologie en commons verenigen** (e-mail met WeTransfer link Zie I 111). 16.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging (Zie ook I 124)								x	
I 258	Algemeen	Algemeen	17.11.2017 - **RUP** niet goed uitgewerkt: 6 argumenten. **Landbouwimpact** v RUP: 7 argumenten.								x	
A 2	Algemeen	Algemeen	22.09.2017 - Geen opmerkingen op de startnota									
A 3	Algemeen	Algemeen	27.09.2017 - De startnota wordt gunstig geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid. Er wordt opgemerkt dat de Merebeek een waterloop van 2de cat. is ipv 1ste cat.			x						
A 4	Algemeen	Algemeen	03.10.2017 - De dienst beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden. De dienst vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid op te nemen in de toelichtingsnota bij het RUP.								x	
A 5	Algemeen	Algemeen	03.10.2017 - Geen opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Vraagt de (wettelijke) bouwvrije stroken langs onze gewestwegen uitdrukkelijker te vermelden en vraagt geen herbestemmingen uit te voeren van gronden in hun beheer.								x	
A 7	Algemeen	Algemeen	10.10.2017 - **De startnota en MER-screening worden gunstig geadviseerd.** Er wordt wel duidelijkheid gevraagd inzake de helikopterlandplaats in deelgebied Gent centrum – UZ-site zuid. **Verder wordt de vraag gesteld of het de bedoeling is voor alle bossen (vrij snel) een beheerplan op te maken en wordt gevraagd de term bosbeheerplan / natuurbeheerplan te gebruiken ipv bosbeheerplan (gezien er in de toekomst nog enkel natuurbeheerplannen zullen worden goedgekeurd).**								x	
A 8	Algemeen	Algemeen	11.10.2017 - Discipline archeologie: geen opmerkingen. Discipline landschappen: **• Algemeen: het inrichten van fietspaden dient steeds afgewogen te worden aan de erfgoedwaarden. Het inwinnen van het advies onroerend Erfgoed zoals decretaal bepaald blijft hierbij van kracht.** • Westerbegraafplaats: Het aanleggen van fietspaden en het doorbreken van de muur binnen het beschermde monument in functie van een eventuele fietsverbinding kan in overweging genomen worden, voor zover dit verenigbaar is met de erfgoedwaarden van de site. • Zwijnaarde Rijvissche: Het aanleggen van het functionele fietspad zoals voorzien in het RUP (bijzondere voorschriften), kan enkel mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarden van het gebied. Discipline bouwkundig erfgoed: • Voor het realiseren van de voetgangers- en fietsverbindingen moet er rekening gehouden worden met de erfgoedwaarden van de beschermde monumenten. Deze opmerking geldt concreet voor de Westerbegraafplaats, rond de Lieve en voor de pastorie van Zwijnaarde.			x				x	x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 9	Algemeen	Algemeen	20.10.2017 - Geen specifieke opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Er wordt wel een specifieke opmerking gegeven inzake de biologische waarden van het spoorwegdomein: De biologische waarde van spoorwegdomein (incl. de bouwvrije strook van 10m langsheen het spoor) dient steeds als "tijdelijke" natuur aanzien te worden. Infrabel begrijpt wel de biologische waarde van de spoorwegbermen, maar mag geen slachtoffer worden van een positief beleid t.a.v. deze natuur. Deze spoorwegzate moet dan ook gebruikt kunnen worden voor spoorweginfrastructuur. De aanwezige flora mag de operabiliteit en veiligheid van de spoorweg niet in gevaar brengen en dient dus onderhouden te kunnen worden. Infrabel vraagt dan ook om naast de tien meterstrook eveneens het talud zeker mee te beschouwen als een overdrukgebied dat spoorweggebonden constructies toelaat.							x	x	
A 10	Algemeen	Algemeen	26.10.2017 - **Op het vlak van ruimtelijke ordening kan akkoord gegaan worden met de conclusie dat geen plan-MER moet worden opgemaakt. Voor het verdere verloop van het planningsproces worden een aantal opmerkingen gemaakt:** **• omzendbrief RO 2017101 "Bossen in niet-groene bestemmingen. Samenhang deelgebieden.** **• nieuwe bestemmingen raken aan openbare belangen van andere overheden of dienstverlenende instanties. => overleg?** aandacht voor verkeerswisselaar de Drongen. **• Signaalgebieden, groene bestemming ligt in lijn van de vrijwaring van deze gebieden.** **• Ca. 137ha landbouwgebied krijgt een groene bestemming waarvan ca. 112ha in geregistreerd landbouwgebruik is. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat wordt nagegaan wat de impact is van de herbestemming op de professionele landbouwers. In de procesnota vinden we niet terug op welke wijze de stad het gesprek met de landbouwers zelf heeft aangegaan.** **• Compensatie herbestemming agrarisch gebied.** • Impact herbestemming op het grootstedelijk gebied Gent. • Zwijnaarde Rijvissche (strook bufferbosgebied): toetsing argumentatie Raad van State. • Rechtsonzekerheid WUG Bassebeek en Noordhout.			x				x	x	
A 11	Algemeen	Algemeen	27.10.2017 - Positief advies									
A 12	Algemeen	Algemeen	25.10.2017 - Geen specifieke opmerkingen op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Er worden wel een aantal opmerkingen gegeven inzake de geldende veiligheidsbuffers rond hoogspanningsinstallaties in relatie tot de stedenbouwkundige voorschriften.									
A 14	Algemeen	Algemeen	10.11.2017 - Het Departement Landbouw en Visserij gaat niet akkoord met de startnota van het thematisch RUP Groen. Men gaat niet akkoord met de stelling dat landbouw weinig beperkingen zal ondervinden van de voorgestelde herbestemmingen en men vraagt om de opmaak van een LER (landbouwimpactstudie) om te beslissen op welke percelen een groene bestemming geen schade aanbrengt aan landbouw. Het LER moet bijgevolg dienen om het plan te verfijnen, om de grootste schade op landbouw te vermijden, en om onvermijdbare schade te remediëren met een flankerend beleid. Verder worden enkele opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling.			x					x	
A 15	Algemeen	Algemeen	07.11.2017 - **Algemeen wordt de doelstelling van het plan ondersteunt, toch worden enkele opmerkingen gegeven, echter deze hebben niet echt betrekking op de gemaakte milieubeoordeling:** **• Bosgebied en parkgebied: vraag om tijdelijke kampeervoorzieningen in park- en bosgebied nabij jeugdlokalen toe te laten.** • Deelgebied Blaarmeersen: indien de huidige speeltuin en het hoogteparcours binnen het plangebied in het gedrang komen door de bestemming bosgebied wordt gevraagd dit gedeelte te behouden in zijn huidige bestemming of eerder te bestemmen als parkgebied. • Deelgebied Zwijnaarde – pastorij: indien de functie jeugdlokaal in dit gebied door zijn bestemming als parkgebied in het gedrang komt, vragen wij om het jeugdlokaal uit het plangebied te sluiten.							x	x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 16	Algemeen	Algemeen	15.11.2017 - **Het Agentschap verleent een voorwaardelijk gunstig advies. Er worden geen specifieke opmerkingen gegeven op de uitgevoerde milieu-effectbeoordeling in de screening. Uitvoering van het voorgenomen RUP kan wel gevolgen hebben voor het onderhoud van de waterlopen welke in beheer zijn door W&Z. Zo mogen jaagpaden en andere aanhorigheden geen groene bestemming krijgen, want jaagpaden dienen vb. ten allen tijde bruikbaar te zijn voor dienstvoertuigen van W&Z. W&Z is evenmin akkoord met het herbestemmen van zones die momenteel als bestemming 'waterweg' hebben (diverse deelgebieden worden benoemd).** • Bij het deelgebied Malem wordt er in de voorschriften gesteld dat bij herlocalisatie van het depot op de gedempte Leie-arm, deze terug dient opgengelegd te worden en verbonden met de Leie. Dit kan enkel op voorwaarde dat dit geen verslechtering van de waterkwaliteit met zich meebrengt en dient zeker voorwerp uit te maken van verder onderzoek. **• In de planmerscreening is het niet opportuun om te concluderen dat een bepaald projectgebied niet infiltratiegevoelig is obv de theoretische infiltratiekaart. In stedelijk gebied is dit immers steeds gebaseerd op de bodemkaart, die een antropogene bodem weergeeft in zo'n gebied. Dit dient steeds met proeven op het terrein geverifieerd te worden. Er dient steeds te worden uitgegaan van infiltratie.**			x				x	x	
A 17	Algemeen	Algemeen	**16.11.2017 - De startnota voor het gemeentelijk RUP 'Groen' wordt ongunstig geadviseerd, in afwachting van een effectief LER. In het advies worden volgende opmerkingen gegeven die (min of meer) te maken hebben met de uitgevoerde milieubeoordeling:** **• Een aantal waterlopen zal bijkomend geklasseerd worden in 2de of 3de categorie. De onmiddellijke omgeving van deze waterlopen dient bijgevolg een specifieke invulling te krijgen die compatibel is met de aanwezigheid van de waterloop.** • Deelgebied Oostakker - Slotendries: overeenstemming zoeken met niet tracé Westlede • deelgebied Afsnee - Rosdambeekvallei: verdere afstemming over het beekprofiel vereist. **• Het voorgenomen RUP heeft een belangrijke impact op de landbouw in Gent. De uitgevoerde LIS geeft slechts beperkt info over de impact op landbouw. Er zal een LER uitgevoerd worden door de VLM. Er wordt gevraagd te bekijken hoe die impact zoveel mogelijk kan beperkt worden.** **• Door landbouwgronden weg te nemen of beperkingen op te leggen, verkleint samen met het benutbaar areaal, ook de kans op korte keten landbouw.** **• In de nota staat dat het omzetten van landbouwgebied naar natuur via een gemeentelijk RUP weinig invloed heeft op het gebruik. Er geldt wel een strenger toezicht op KLE's, scheuren van graslanden en pesticidengebruik. De toegelaten hoeveelheid van bemesting wijzigt normaal niet, maar daarover blijkt discussie te bestaan. Naast de impact op het grondgebruik is er ook een belangrijk effect op de mogelijkheid tot uitbreiden van bedrijfsgebouwen.**			x				x	x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
A 18	Algemeen	Algemeen	16.11.2017 - **De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit met het Groen RUP. Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen.** **• De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen (financieel, grondruil, beheers- of inrichtingsovereenkomsten...) genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR.** • Deelgebied Keuze: Vraag om beslissing onafhankelijk van het planninginitiatief rond de verkeerswisselaar. • Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP. • Noordhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP. • Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.								x	
I 3	TTV	toe te voegen deelgebied - lumatsite Koningin Fabiolalaan	06.09.2017 - vraag om de lumatsite aan te kopen en om te vormen tot park. Bezwaar is reeds geopperd tijdens opmaak RUP 166 Rijsenberg, Copy paste van argumentatie.						x			
I 4	TTV	toe te voegen deelgebied - verkaveling kollekasteelstraat Mariakerke - 29ste afd Sectie A perceelnr 479 Y2."	05.09.2017 - Dringende vraag aan DSRP om CBS te overtuigen de administratieve beslissing (verkavelingsvergunning nvdr) in te trekken en de grond te herbestemmen als natuurgebied. Bijlage met argumentatie ?						x			
I 8	TTV	toe te voegen deelgebied - perceel Isidoor de Vosstraat tss nrs 21 en 29	13.09.2017 - Vraag dit perceel tot groengebied te bestemmen. Argumenten: BPA 1983 is verouderd & laatste bouwaanvraag door stad geweigerd obv woningtypetoets, procedures tss eigenaars en buurt beëindigen, samenhang met parkje & tuinen, toegankelijke plek maken. Eigenaar B2 Projecten bvba wil mogelijks verkopen, buurtcomité wil mogelijks beheren.						x			
I 9	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	20.09.2017 - vraag om bouwperceel op te nemen in RUP Groen. Arg: a) slechte ontsluiting b) bestaande groenzone met wandelpad c) groenbuffer naar drukke Dendermondsesteenweg d) enig gemeenschappelijk groen voor appartementsblokken in druk bebouwde wijk zonder wijkpark/speelterrein e) in geval van bebouwing: hinder voor appartementen						x			
I 12	TTV	toe te voegen deelgebied - Driemasterpark	25.09.2017 - petitie met 578 handtekeningen. Argumentatie: verschillende beleidsdocumenten (zie ook I 236)						x			
I 32	TTV	toe te voegen deelgebied - Boerenhof, Kwakkelstaat	16.10.2017 - sinds 4 j groene invulling, vergeten? (zie ook I 112 en I 259)						x			
I 34	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	21.10.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 39	TTV	toe te voegen deelgebieden in Wondelgem - 1. strook tss Vrouwenstraat en Lisdoddestraat , 2. strook tss Watermuntstraat en Durmmeersstraat	24.10.2017 - strook 1 = landbouwgebied: graag op termijn volkstuintjes, strook 2 = graag park.						x			
I 62	TTV	toe te voegen deelgebied - Vossenpark (Ottergemsesteenweg/Melkerijstraat)	30.10.2017 - overeenkomst vr 5 jaar met UGent om deze groenzone publiek open te stellen.						x			
I 74	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	02.11.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - jaagpad langs het Scheldekanaal aan de ex-Domo (nu Alinso) site	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - Een zone ten zuiden van het deelgebied Domo in Zwijnaarde	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - De begraafplaatsen in Zwijnaarde	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - Terrein van VC Zwijnaarde	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - De volledige tuin en wal van de Pastorij “Sint-Niklaas” in de Dorpsstraat en palend aan de Prelaatsdreef	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en **Pastorij Zwijnaarde**, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)				x		x			Betreft feitelijk de uitbreiding van een deelgebied, ook opgenomen als aanpassing contour
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - Bosje gelegen in Ten Bos	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 82	TTV	toe te voegen deelgebied - Sportvelden Maaltemeers	13.11.2017 - opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: **7 nieuwe deelgebieden** (versie brief zie I 227)						x			
I 83	TTV	toe te voegen deelgebieden (5): **1. Reigerspark stationsbuurt**, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest	13.11.2017 - motivatie per gebied						x			de methodologische vragen die het GMF stelt zijn stedenbouwkundig van aard (selectie van de deelgebieden), ze handelen niet over de methodiek van het milieuonderzoek.
I 83	TTV	toe te voegen deelgebieden (5): 1. Reigerspark stationsbuurt, **2. Boerenhof Rabot,** 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest	13.11.2017 - motivatie per gebied						x			de methodologische vragen die het GMF stelt zijn stedenbouwkundig van aard (selectie van de deelgebieden), ze handelen niet over de methodiek van het milieuonderzoek.

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 83	TTV	toe te voegen deelgebieden (5): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, **3. Driemasterpark Wondelgem**, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest	13.11.2017 - motivatie per gebied						x			de methodologische vragen die het GMF stelt zijn stedenbouwkundig van aard (selectie van de deelgebieden), ze handelen niet over de methodiek van het milieuonderzoek.
I 83	TTV	toe te voegen deelgebieden (5): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, **4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg** 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest	13.11.2017 - motivatie per gebied						x			de methodologische vragen die het GMF stelt zijn stedenbouwkundig van aard (selectie van de deelgebieden), ze handelen niet over de methodiek van het milieuonderzoek.
I 83	TTV	toe te voegen deelgebieden (5): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg **5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest**	13.11.2017 - motivatie per gebied						x			de methodologische vragen die het GMF stelt zijn stedenbouwkundig van aard (selectie van de deelgebieden), ze handelen niet over de methodiek van het milieuonderzoek.
I 84	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 94	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 95	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			Zie ook I 11
I 96	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 102	TTV	toe te voegen deelgebied in Zwijnaarde	10.11.2017 - opmerkingen bij elk vd 5 deelgebieden + vraag op te nemen: voetbalveld Maaltemeers (afwijking v GRUP Parkbos). **Voetbalveld Don Bosco Maaltemeers en sportterrein hoek Leebeekstraat.**						x			
I 105	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 107	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 112	TTV	toe te voegen deelgebied - Boerenhof, Kwakkelstaat	15.10.2017 - sinds 4 j groene invulling, vergeten ? - petitie 164 buurtbewoners (versie brief, zie I 259)						x			
I 117	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 122	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 131	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 132	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 142	TTV	toe te voegen deelgebied - groene woonzone langs Leie	16.11.2017 - Aangepaste bestemming (en bijhorende uitbreiding) in dit RUP toevoegen dat het groene karakter van de woonzone langs Leie vrijwaart cf. RUP Sint-Martens-Latem: omwille v groen karakter.						x		x	Steunen algemene principes RUP Groen
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. **Reigerspark stationsbuurt**, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, **2. Boerenhof Rabot,** 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, **3. Driemasterpark Wondelgem,** 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, **4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg** 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg **5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest** 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 143	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest **6. grasveld Redersplein Meulestede noord**	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie brief zie I 225)						x			
I 144	TTV	toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde (3)	16.11.2017 - **3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde,** opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen, algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften (versie brief, zie I 247)						x	x	x	
I 146	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 148	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 149	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 150	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 153	TTV	toe te voegen deelgebied - Boerenhof, Kwakkelstaat	15.11.2017 - vraag om bestemming Boerenhof te wijzigen naar groen.						x			
I 161	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	12.11.2017 - tegen bouwproject aan Meulestedebrug; vraag om groen te houden						x			
I 162	TTV	toe te voegen deelgebied - Gent-Centrum 5 - Reigerspark	**13.11.2017 - vraag om parkje te wijzigen van rood naar groen, 5 argumenten.** 15.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging (versie brief zie I 221)						x			
I 176	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	13.11.2017 - tegen bouwproject aan Meulestedebrug; vraag om groen te houden						x			
I 180	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 182	TTV	toe te voegen deelgebied in Mariakerke-Wondelgem: weides en tuin in Vrouwenstraat	15.11.2017 - vraag om weides en moestuin aan Vrouwenstraat op te nemen in RUP voor stadslandbouw, evt. in combi met percelen aan voorkant van het domein Vyncke Bovyn in de Botestraat. Eigenaars kunnen gecompenseerd worden door het invoeren van het principe van 'verruilbare bouwrechten'.						x			
I 183	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 184	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 185	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 187	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 188	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 189	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			
I 190	TTV	toe te voegen deelgebied - Redersplein	15.11.2017 - 21 x typebrief met suggesties meer groen op te nemen in de wijk: 1. deelgebied Meulestede noord, bestaand wijkpark: bouwverbod toevoegen **2. nieuw deelgebied: Redersplein**						x			

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 192	TTV	toe te voegen deelgebied - Sleutelbloempark Sint-Amandsberg	15.11.2017 - 3 bijlagen. Vraag om het gedeelte 'woonzone' van het speelterrein en bos ad Sleutelbloemstraat te herbestemmen in RUP Groen. Opp. = 0, 6 ha van de 2,2 ha. Vraag om het geheel te ontwikkelen tot buurtpark voor oa. scouts, IBO Het Tandwiel, 3400 inwoners binnen r=400 m. Vraag om voor de voorziene woonontwikkeling van SOGent een andere locatie te zoeken. Meegedaan aan Burgerbudget; 872 stemmen. Online petitie in bijlage; 617 handtekeningen. Ondertekend door 16 buurtorganisaties.						x			
I 206	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	18.10.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			
I 208	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	23.10.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			
I 209	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	25.10.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			
I 213	TTV	toe te voegen deelgebied - Scaldisstraat, SA, kad. afd. 19, Sint-Amandsberg2, SectieC, nrtOT2/V (en een deeltje Afd. 1,Sect. Anr.7/T Destelbergen). Totale kadastrale oppervlakte van 1.2O7 m2, eigendom Bostoen.	25.10.2017 - vraag voor opname bosje in RUP. 6x typebrief						x			
I 221	TTV	toe te voegen deelgebied - Gent-Centrum 5 - Reigerspark	**13.11.2017 - vraag om parkje te wijzigen van rood naar groen, 5 argumenten.** 15.11.2017 - vraag om ontvangstbevestiging (versie e-mail zie I 162)						x			
I 225	TTV	toe te voegen deelgebieden (6): 1. Reigerspark stationsbuurt, 2. Boerenhof Rabot, 3. Driemasterpark Wondelgem, 4. Sleutelbloempark in Sint-Amandsberg 5. buurtpark Maria Goretti kerk Blaisantvest 6. grasveld Redersplein Meulestede noord	13.11.2017 - • waarom niet opgenomen ? • alsnog opnemen of motiveren waarom niet • onderzoeken of er nog restgronden, groene zones of parkjes niet zijn opgenomen (versie e-mail zie I 143)						x			
I 231	TTV	toe te voegen in SDWAF: 'de groene residentiële zones zoals villaparken'	14.11.2017 - vraag om groene residentiële zones -villaparken in oude kasteeltuinen- op te nemen in RUP en 'bedrijven die in 'verbindingsgebieden' mochten liggen en die het duidelijk goed menen met milieu en natuur, niet de dupe te laten worden van RUP 169.						x		x	
I 236	TTV	toe te voegen deelgebied - Driemasterpark	15.11.2017 - vraag om Driemasterpark op te nemen in RUP Groen (Zie ook I 12)						x			
I 247	TTV	toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde (3)	16.11.2017 - **3 toe te voegen deelgebieden in Zwijnaarde,** opmerkingen over Gent-Centrum - Schoonmeersen, algemene opmerkingen stedenbouwkundige voorschriften (versie e-mail, zie I 144)						x	x	x	

Inspraakreactie /Advies	Deelgebied	naam deelgebied	inhoud reactie	Impact MER-screening (methodologie)	Impact MER-screening (aanzienlijkheid)	MER - overig	Vraag tot aanpassing contour	Vraag tot schrappen deelgebied	Vraag tot nieuw deelgebied	Vraag ivm voorschriften/ bestemming	STDBK - overig	Opmerking
I 259	TTV	toe te voegen deelgebied - Boerenhof, Kwakkelstaat	15.10.2017 - sinds 4 j groene invulling, vergeten ? - petitie 164 buurtbewoners (versie e-mail, zie I 112)						x			
I 276	TTV	toe te voegen deelgebied - Driemasterpark	25.09.2017 - ondersteunt I 12 en I 236, verwijst naar argumentatietekst 'toekomst vh Driemasterpark'. Vraagt waarom het gebied niet is opgenomen en of het nog kan.						x			
A 18	TTV	toe te voegen deelgebieden (13): 1. Reigersparkje 2. Boerenhof 3. Driemasterpark 4. Sleutelbloempark 5. Buurtpark aan Maria Goretti kerk 6. Groenzone aan de Pinguinstraat 7. Zone achter Kollekasteel 8. Het 'Park der onschuld' in de Serafijnstraat 9. Speelterrein en park in Wolterslaan 10. Grasveld Redersplein 11. Het jaagpad langs het Scheldekanaal aan de ex-Domo (nu Alinso) site 12. De volledige tuin en wal van de Pastorij "Sint-Niklaas" (Zwijnaarde) 13. Een klein bosje in private eigendom, gelegen in Ten Bos (Zwijnaarde)	16.11.2017 - De Gecoro ondersteunt de stad Gent voluit met het Groen RUP. Tegelijk vraagt de GECORO een hogere ambitie van de stad, door enkele bijkomende gebieden op te nemen als te behouden of nieuw groen en door sterker in te zetten op ontharding en vergroening van semi-publieke ruimtes, zoals speelplaatsen van scholen. • De Gecoro vraagt dat er voldoende flankerende maatregelen (financieel, grondruil, beheers- of inrichtingsovereenkomsten…) genomen worden om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden. De Gecoro vraagt ook om een budget te voorzien i.f.v. eigen verwervingen (eventueel bij een recht van voorkoop) en voor de aankoopsubsidies. De Gecoro is gewonnen voor het vastleggen van maatregelen in RUP's om het verlies aan landbouwgrond door verwerving door hobbyisten (verpaarding, vertuining, zonevreemd gebruik leegkomende landbouwgebouwen), tegen te gaan. De Gecoro wijst ook op de mogelijkheid om het tegengaan van verpaarding en vertuining te sturen via het ABR. • Deelgebied Keuze: Vraag om beslissing onafhankelijk van het planninginitiatief rond de verkeerswisselaar. • Deelgebied Assels: De Gecoro stelt vast dat de invulling van het deelgebied Assels een enorme impact kan hebben voor één specifieke jonge landbouwer in dat deelgebied. Dit is een kwestie die grondig moet geëvalueerd worden. De Gecoro is voorstander van de opmaak van een landbouweffectenrapport (LER) in het kader van dit RUP. • Noordhoutkouter: Het groen RUP zou net de kouter moeten beschermen. Het is volgens de Gecoro ook niet logisch om op deze plaats sociale woningen te bouwen. De Gecoro ziet hier wel veel mogelijkheden voor duurzame, korte keten landbouw, in combinatie met natuurwaarden. De Gecoro vraagt om dit gebied dusdanig op te nemen in het RUP. **• Verder stelt de Gecoro voor om een aantal kleine buurtparkjes bijkomend op te nemen in het RUP Groen.**						x			
I 80												Geen inspraakreactie maar een antwoord van LDS op de typebrieven nieuw deelgebied Scaldisstraat
I 116												Verplaatsen van inspraakreatie naar adviesinstantie
I 118			identiek aan I 115									
I 157												zelfde mail als I 82, geen nieuwe inspraakreactie
I 165			15.11.2017 - vraag naar ontvangstbevestiging I 143									
I 210			18.10.2017 - Zelfde inspraak als I 206									
I 227		Zwijnaarde	13.11.2017 - **opmerkingen algemeen voor Zwijnaarde**, specifiek voor deelgebeiden Hekers en Pastorij Zwijnaarde, fout op feit en jur toestand Rijvissche, + vraag op te nemen: 7 nieuwe deelgebieden (Versie e-mail zie I 82)				x		x		x	Zwijnaarde te karig bedeeld met nieuwe deelgebieden en vooral nieuw te realiseren deelgebieden.
I 240		meerdere deelgebieden: Gent Centrum - Henri Storyplein + Bijlokesite	14.11.2017 - Campus Vesalius (deelgebied Gent Centrum - Henri Storyplein) en Campus Bijloke (deelgebied Bijlokesite): niet akkoord met groene bestemming, suggesties voor inkleuring zijn doorgegeven. (versie e-mail zie I 98)				x	x		x		
I 273			Geen officiële inspraakreactie, maar vraag van de pers naar een interview ivm RUP Groen.									Geen inspraakreactie maar persvraag
I 281			01.12.2017 - vraag naar documenten via POB									geen inspraakreactie op RUP Groen

Departement Duurzame Stedelijke Ontwikkeling en Ondernemen
Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning

RUP 169 Groen
Plenaire vergadering 6 december 2018 - Verslag

Plaats	Administratief Centrum Zuid, vergaderzaal 407 Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent
Wanneer	Donderdag 6 december 2018 – 09u00 – 10u05

Genodigden:

Adviesinstantie	Dienst
Gecoro	
NMBS	
NUT Aquafin	
NUT Eandis	
NUT Elia	
NUT Fluxys	
NUT Infrabel	
NUT Proximus	
Polders en Wateringen VVPW	
Provincie Oost-Vlaanderen	Deputatie
Provincie Oost-Vlaanderen	Integraal Waterbeleid
VO Cultuur, Jeugd en Media	
VO De Lijn	
VO Innoveren en Ondernemen	Ruimtelijke Economie
VO Landbouw en Visserij	
VO Mobiliteit en Openbare Werken	
VO Natuur en Bos	
VO Omgeving	
VO Onroerend Erfgoed	
VO OVAM	
VO Sport Vlaanderen	
VO Toerisme Vlaanderen	
VO Vlaams Energieagentschap	
VO Vlaamse Landmaatschappij	
VO Vlaamse Milieumaatschappij	
VO Vlaamse Waterweg	
VO Wegen en Verkeer	
VO Wonen Vlaanderen	

Opgelet:
Stuur uw brieven naar het postadres!

Postadres: Stad Gent – Stedenbouw en Ruimtelijke Planning | Stadhuis | Botermarkt 1 | 9000
Bezoekadres: Woodrow Wilsonplein 1 | 9000 Gent | 09 266 79 50
bouwen@stad.gent | www.stad.gent |
Bereikbaar: Bus 3/5/6/17/18/38/39/42/44/48/52-55/55s/57/58/65/69-74/76-78 | Tram 4/21/21/24

Als dat noodzakelijk is voor de behandeling van uw dossier, slaan we uw gegevens op in een bestand dat we voor geen enkel ander doel gebruiken.
U hebt het recht ze te raadplegen en te laten verbeteren.

Verontschuldigingen:

Volgende diensten en instanties lieten zich – al dan niet via het digitale platform DSI – verontschuldigen voor onderhavig overleg:

Instantie	afdeling	dienst
Agentschap Natuur en Bos		
Agentschap Wonen Vlaanderen		
Infrabel	Regio Noord-West	
Agentschap Onroerend Erfgoed		
Departement Landbouw en Visserij	Katrien Janssen (ziekte)	
Departement Mobiliteit en Openbare Werken	Beleid	
Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening		
Aqufin		
Deputatie provincie Oost-Vlaanderen	Ruimtelijke planning	
Deputatie provincie Oost-Vlaanderen	Integraal Waterbeleid	
Agentschap Innoveren en Ondernemen		
OVAM		
Sport Vlaanderen		
Toerisme Vlaanderen		
Vlaamse Landmaatschappij		
Proximus		

De Vlaamse Landmaatschappij heeft zich enkel verontschuldigd via e-mail van 29/11/2018. De Vlaamse Landmaatschappij heeft geen advies uitgebracht.

Aanwezigen:

- Stad Gent – Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning: Liesbeth De Smet (voorzitter)
- Stad Gent – Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning: Fabrice Vermeulen (verslaggever)
- Agentschap Wegen en Verkeer: Sara Kinds
- De Vlaamse Waterweg nv: Sofie Derous
- Departement Omgeving: Francis Beosiere

Ontvangen adviezen

Naar aanleiding van deze plenaire vergadering werden volgende adviezen ontvangen **via het digitale platform DSI**, binnen de door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vastgestelde termijn:

- Het advies van 3/10/2018 van de Gecoro,
- Het advies van 8/11/2018 van het Agentschap Natuur en Bos,
- Het advies van 8/11/2018 van het Agentschap Wonen Vlaanderen,
- Het advies van 13/11/2018 van Infrabel Noord/West,
- Het advies van 13/11/2018 van het Agentschap Onroerend Erfgoed,
- Het advies van 20/11/2018 van Aquafin,
- Het advies van 27/11/2018 van Deputatie provinciebestuur Oost-Vlaanderen – diensten Ruimtelijke Planning en Integraal Waterbeleid,
- Het advies van 29/11/2018 van Sport Vlaanderen,
- Het advies van 30/11/2018 van het Agentschap Innoveren en Ondernemen,
- Het advies van 30/11/2018 van het Departement Landbouw en Visserij
- Het advies van 3/12/2018 van het Departement Omgeving (dit advies is eveneens per post ontvangen op 5/12/2018),
- Het advies van 4/12/2018 van Toerisme Vlaanderen (dit advies is eveneens per post ontvangen op 10/12/2018),
- Het advies van 5/12/2018 van het Agentschap Wegen en Verkeer.

Deze adviezen kunnen worden geraadpleegd in het digitale platform DSI.

Naast bovenstaande adviezen werden ook nog volgende adviezen ontvangen die **niet conform via het digitale platform DSI** werden gepubliceerd, mogelijkerwijs omwille van technische problemen. *(Door het Besluit Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen (sinds 1 mei 2017 van kracht) is het uitwisselen van RUP's via het digitaal uitwisselplatform DSI verplicht vanaf 1 juni 2018 (art. 24). Dit geldt voor dossiers doorheen alle procedurestappen tot en met de definitieve vaststelling en dus ook voor de adviesverlening in de fase 'start' en 'Plenaire vergadering'.)*

Volgende adviezen werden via e-mail ontvangen:

- Het advies van Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken – Beleid van 13/11/2018,
- Het advies van Proximus van 19/11/2018,
- Het advies van 30/11/2018 van het Departement Landbouw en Visserij,
- Aangezien het in DSI opgeladen advies van OVAM niet raadpleegbaar was en een foutmelding genereerde, is dit advies vooraf aan de plenaire vergadering per e-mail opgevraagd en ontvangen op 05/12/2018.
- Het advies van De Vlaamse Waterweg wordt bij het begin van deze plenaire vergadering per e-mail verstuurd en ontvangen.

Volgende adviezen werden per post ontvangen:

- Op 04/12/2018 het advies van 27/11/2018 van Elia,
- Op 05/12/2018 het advies van 03/12/2018 van het Departement Omgeving,

- Op 10/12/2018 het advies van 04/12/2018 van Toerisme Vlaanderen.

Het is aan deze adviesinstanties om hun eigen advies op te laden in het digitale platform DSI. De Stad Gent kan geen adviezen van andere adviesinstanties opladen in het digitale platform DSI.

Na deze plenaire vergadering:
- is op 13/12/2018 **per post** het advies van 05/12/2018 van de Vlaamse Milieumaatschappij ontvangen. Dit (voorwaardelijk gunstig) advies is verstuurd op 12/12/2018.
- is op 14/12/2018 het advies van Fluxys opgeladen in het digitale platform DSI.

Alle ontvangen adviezen worden als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Begin van de vergadering (9u05)

Liesbeth De Smet van de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning (hierna DSRP genoemd), voorzitter van dit overleg, geeft een overzicht van de genodigden voor deze plenaire vergadering, de verontschuldigingen en de op het moment van dit overleg, ontvangen adviezen.

Verloop en stand van zaken RUP-proces

DSRP geeft kort een overzicht van de doelstellingen van het RUP.

Het college van burgemeester en schepenen keurde op 16 maart 2017 het **concept-RUP Groen** goed. Op basis van het goedgekeurde concept-RUP werden de potentiële milieueffecten gescreend. Ook werd binnen de stedelijke administratie juridisch advies ingewonnen. De conceptnota werd op basis hiervan verder uitgewerkt tot een startnota.
Het college van burgemeester en schepenen keurde op 31 augustus 2017 de **startnota** (incl. het MER-screeningsrapport) en de **procesnota** van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP nr. 169) 'Thematisch RUP Groen' goed.
Over deze startnota heeft het college op 14 september 2017 **advies** gevraagd aan het Departement Omgeving, de deputatie van Oost-Vlaanderen, de GECORO van de Stad Gent en aan 20 adviesinstanties.

De **raadpleging** vond plaats van maandag 18 september 2017 tot en met donderdag 19 november 2017. Het participatiemoment werd georganiseerd op maandag 9 oktober 2017. Daarnaast zijn er ook zitdagen georganiseerd met eigenaars en gebruikers binnen de deelgebieden van dit RUP. Tijdens de raadpleging werden er meer dan 200 inspraakreacties ontvangen.

Het college keurde op 14 juni 2018 de **scopingsnota** (met als bijlagen de adviezenmatrix met de verwerking van de ontvangen adviezen, het overzicht van de inspraakreacties en het verslag van het participatiemoment) en een aangepaste **procesnota** goed. In deze scopingsnota en procesnota staan de inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de startnota en de betrokken actoren tijdens het proces

beschreven: zo is onder meer op basis van de adviezen en de raadpleging beslist om 7 nieuwe deelgebieden toe te voegen aan het RUP Groen.

Het college van burgemeester en schepenen keurde het voorontwerp-RUP goed op 28 juni 2018.

Toelichting ontvangen adviezen

DSRP overloopt op hoofdlijnen de belangrijkste opmerkingen uit de schriftelijke adviezen van de diensten en instanties die verontschuldigd of afwezig zijn op deze plenaire vergadering. Voor de volledige tekst van de adviezen wordt er verwezen naar de bijlagen.

- Het advies van 3 oktober 2018: **Gecoro**

  Algemeen
  - ⇨ De Gecoro pleit voor het maximaal uitvoeren van het (steeds uitgestelde) beslist beleid van de Stad over de uitvoering van het groenstructuurplan en het Ruimtelijk Structuurplan Gent.

  Deelgebieden
  - ⇨ Voor drie deelgebieden heeft de Gecoro vragen bij die argumentatie van het stadsbestuur voor het niet opnemen van de deelgebieden in het voorontwerp-RUP, m.n. Apostelhuizen, Driemasterpark en het scoutsterrein in Mariakerke. De Gecoro vraagt deze alsnog op te nemen;
  - ⇨ Vraag om meer aandacht voor structurele ontharding;
  - ⇨ Wat is de meerwaarde voor natuur t.o.v. het verlies aan landbouwgrond voor het deelgebied Afsnee-Leieoever?;
  - ⇨ Magere uitwerking van de klimaatadaptatie;
  - ⇨ Vraag om voldoende flankerende maatregelen te nemen om de economische activiteiten van getroffen landbouwers en eigenaars minimaal negatief te beïnvloeden.
  - ⇨ Vraag om een betere bescherming van de landbouw d.m.v. het inzetten van voldoende financiële middelen voor de noodzakelijke verwervingen, het inzetten van ruilgronden (OCMW-gronden) en de mogelijkheid te voorzien door gronden die verkocht worden, verder te laten opnemen door landbouwers mits de nodige restricties i.f.v. een efficiënt natuurbeheer.

- Het advies van 8 november 2018: **Agentschap Natuur en Bos**

  Geen opmerkingen. Gunstig advies.

- Het advies van 8 november 2018: **Wonen Vlaanderen**

  Geen opmerkingen. Gunstig advies.

- Het advies van 13 november 2018: **Infrabel**

  *<u>Negatief advies</u> voor de deelzone **<u>Loodsenstraat</u>**.*
  - ⇨ *De 10m-stroken waarvan sprake in het RUP worden bij voorkeur ingetekend met hoofdbestemming sporen nevenbestemming groen. Infrabel vraagt in eerste instantie om deze deelzone uit het RUP te halen.*
    De volledige zone tussen de Afrikalaan tot de Maisstraat wordt bekeken in het kader van toekomstige mobiliteitsontwikkelingen (Verapazbrug, vervangen van overwegen, Afrikalaan, ...) verder wordt er ook gekeken door de diensten van de stad om op deze locatie nog een fietspad te voorzien.
  - ⇨ *Een van de mogelijke oplossingen voor het ontwarren van de mobiliteitsknoop tussen Gent Dampoort en de zuidelijke havenontsluiting bestaat erin om de spoorlijn in ophoging te brengen. Het ophogen van de spoorlijn zal een zekere ruimtelijke impact hebben die tot binnen dit projectgebied loopt.*

  *<u>Algemene voorwaarden</u> voor de **andere deelzones***
  - ⇨ *een 10m brede bouwvrije strook langsheen het spoorlichaam;*
  - ⇨ *vraag om naast de 10m-strook eveneens het talud zeker mee te beschouwen als een over-drukgebied dat spoorweggebonden constructies toelaat;*
  - ⇨ *voorwaarden m.b.t. gebeurlijke overlast voor aangelanden;*
  - ⇨ *vraag om aandacht te hebben voor mogelijke effecten op overwegen door eventuele latere nieuwe ontwikkelingen in de omgeving van spoorlijnen die nieuwe mobiliteitsstromen genereren;*
  - ⇨ *het fysiek onmogelijk maken van rechtstreekse toegang tot het spoorwegdomein voor particulieren in het geval van nieuwe ontwikkelingen;*
  - ⇨ *vraag om aandacht voor afwateringsaspecten.*

- Het advies van 13 november 2018: **Agentschap Onroerend Erfgoed**

  <u>Discipline archeologie</u>: geen opmerkingen
  <u>Discipline bouwkundig erfgoed en landschappen</u>: geen bezwaren op het voorgestelde RUP. Wel de vraag om blijvende aandacht voor de toelatingsplicht 'onroerend erfgoed' (bv. bij de aanleg van de geplande nieuwe functionele fietsinfrastructuur).

- Het advies van 13 november 2018: **Departement Mobiliteit en Openbare Werken - Beleid**

  Het Departement heeft geen opmerkingen.

- Het advies van 19 november 2018: **PROXIMUS**

  Proximus formuleert enkele aandachtspunten i.v.m. haar infrastructuur (aangeduid met gele lijnen op de bijgevoegde kaarten).

- Het advies van 20 november 2018: **Aquafin**

  Gunstig advies. Vraag om aandacht m.b.t. beplantingen in de nabijheid van leidingen en collectoren.

- Het advies van 27 november 2018: **Deputatie provincie Oost-Vlaanderen**

  Deeladvies Dienst Ruimtelijke Planning
  - ⇨ *Geen strijdigheid met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS);*
  - ⇨ *De mogelijkheden (behoud / verleggen / afschaffen) van buurt- of voetwegen in het plan duidelijk aangeven;*
  - ⇨ *Een mogelijke strijdigheid met het PRS in het deelgebied 'woonuitbreidingsgebied Noordhout' m.b.t. de toelating voor solitaire en permanente constructies i.f.v. kleinhandel in het buitengebied. Suggestie om deze te koppelen aan bestaande bebouwing in agrarisch gebruik.*
  - ⇨ *Materiële fout: het deelgebied Apostelhuizen is geschrapt, maar is nog opgenomen in de toelichtingsnota.*

  Deeladvies Dienst Integraal Waterbeleid
  Stedenbouwkundige voorschriften - toelichtingsnota
  - ⇨ *Deelgebied Oostakker 'Slotendries': vraag om aanpassing van stedenbouwkundige voorschriften i.f.v. latere boven- en ondergrondse infrastructuur voor het verleggen van de waterloop Westlede door een gebied dat ingekleurd is als bos;*
  - ⇨ *Deelgebied Afsnee 'Rosdambeekvallei': Het is te verregaand om het toekomstig beekprofiel vast te leggen in het voorontwerp. Een dergelijk profiel kan immers niet worden gerealiseerd zonder grondinnames. Er wordt gevraagd om de zin over het asymmetrisch profiel te schrappen;*

  Geklasseerde waterlopen
  - ⇨ *Vraag om consequent in het alle documenten horend bij het RUP de provinciale nummering van de (onbevaarbare) waterlopen te gebruiken;*
  - ⇨ *Vraag om het tracé van de geklasseerde waterlopen via een indicatieve overdruk op het grafisch plan aan te duiden:*
  - ⇨ *Vraag om consequent de aanduiding van de onderhoudszones van alle waterlopen in de plannen op te nemen;*

<u>Deeladvies Dienst Landbouw en Platteland</u>

- ⇨ *Het flankerend beleid moet minstens streven naar het op peil houden van het inkomen van de getroffen landbouwers na realisatie van het project;*
- ⇨ *Vraag aan de Stad Gent om actief te zoeken en mee minimum 50 ha. grondruil te realiseren, zo dicht mogelijk bij de getroffen bedrijfszetels, voorafgaand aan de realisatie van de verschillende gebieden. Hierbij is het belangrijk te streven naar een gelijke gebruikssituatie (gebruik als pachter of als eigenaar) met voorrang voor de sterkst getroffen bedrijven en bedrijven met jonge bedrijfsleiders;*
- ⇨ *Vraag om gefaseerd te werken: wachten tot er ruilgrond beschikbaar is, of een andere flankerende maatregel genomen is, zodat een getroffen landbouwer zijn activiteiten zo lang kan verderzetten;*
- ⇨ *Vraag om landbouwers in te schakelen in natuurbeheer;*
- ⇨ *Vraag om een aantal kleine tekstuele aanpassingen door te voeren.*

- Het advies van 27 november 2018: **Elia**

  Er wordt verwezen naar het advies van 25 oktober 2017 in het kader van de raadpleging.

- Het advies van 29 november 2018: **Sport Vlaanderen**

  <u>Ruimtebalans</u>
  Een overzichtelijke en globale ruimtebalans ontbreekt.

  <u>Toegankelijke openbare ruimte</u>
  Vraag om voorbeelden van kleinschalige recreatieve constructies toe te voegen in het niet-verordenend deel van de toelichtingsnota, bij de paragraaf 'inrichting en beheer' voor het algemene stedenbouwkundige voorschrift 'zone voor park'.

  <u>Deelgebied Buffalopark</u>
  Eerst een oplossing zoeken voor de nog aanwezige tennisclub (in- en outdoor infrastructuur) voor de herinrichting van het betreffende deelgebied.

  <u>Deelgebied Blaarmeersen</u>
  Een negatief advies voor de herbestemming naar zone voor bos voor de gehele zone langsheen de Zuiderlaan (achter klimzaal Biover). Met het doortrekken van de corridor langsheen de perceelsgrens is er geen probleem.

  <u>Herbestemming recreatiegebied</u>
  Er wordt in het deelgebied Blaarmeersen 35 à 40 ha recreatiegebied herbestemd naar 'zone voor park' en 'zone voor bos'. Het recreatiegebied dat herbestemd werd in dit RUP moet in aanmerking kunnen komen voor (latere) planologische compensaties. Immers, wanneer er ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt i.f.v. recreatieve ontwikkelingen en er bv. een

herbestemming voorgesteld wordt van natuurgebied of bosgebied naar recreatiegebied, wordt er altijd een eis tot planologische compensatie gesteld. Meestal is het dan zeer moeilijk om geschikte gebieden te vinden.
Recreatiegebieden die herbestemd worden naar open ruimtegebied, zoals opgenomen in dit RUP, dienen voor dergelijke compensaties dan ook in aanmerking te komen.
*Sport Vlaanderen staat positief ten opzichte van het RUP Groen, maar adviseert het deelplan Blaarmeersen echter **negatief** omwille van bovenstaande opmerkingen.*

- Het advies van 30 november 2018: **Agentschap Innoveren en Ondernemen**

  Gunstig advies.

- Het advies van 30 november 2018: **Departement Landbouw en Visserij** (DLV)

  <u>Impact op landbouw</u>
  De uitvoering van dit RUP zal een hoge impact hebben op de landbouwsector in het buitengebied rond Gent. Via het RUP Groen wordt immers 95,96 ha. agrarisch gebied plus 9,35 ha. herbevestigd agrarisch gebied (HAG) omgezet in groengebied. Het gaat hierbij om 71,19 plus 2,07 ha die in professioneel landbouwgebruik is. Vooral in de deelgebieden Assels, Keuzemeersen, Rosdambeekvallei, Oude Bareel en Slotendries is de impact aanzienlijk en zijn ook enkele jonge landbouwers getroffen. Vaak zijn het landbouwers die ook in andere recente processen getroffen werden zoals de uitbouw van de groenpolen (Vinderhoutse Bossen, Parkbos), uitbreiding van natuurreservaat, ruilverkaveling Seine-Schelde, project stadslandbouw in Afsnee, … en dit bovenop de hoge grond- en prijsdruk die er al is in Oost-Vlaanderen en dan vooral in de rand rond Gent. De cumulatie van deze processen maakt dat dit RUP wel eens de doodsteek zou kunnen zijn voor een aantal landbouwbedrijven.

  <u>Algemene opmerkingen bij de voorontwerp-nota</u>
  - *In het RUP worden heel wat park- en kleine groengebiedjes binnen het stadscentrum herbestemd naar groengebied. De meerwaarde van het RUP wordt in vraag gesteld gezien deze vaak in eigendom en beheer zijn van de Stad of andere overheden, zien wij het nut niet in om deze te herbestemmen, temeer omdat hierdoor losse snippers natuur gecreëerd worden.*
  - *Ook landbouw is een vorm van open ruimte. Aangezien volgens de (Gentse) BWK nog heel wat natuurwaarden aanwezig zijn in agrarisch gebied, zien wij ook geen reden waarom deze op korte termijn zouden verdwijnen en ook geen aanleiding om ze bijkomend te beschermen, bovenop de huidige vormen van natuurbescherming (die al streng zijn) en dit ten koste van heel wat landbouwgrond in professioneel gebruik. Dit strookt ook niet met het imago dat de Stad zich wil aanmeten als een stad die zich inzet voor stadsgebonden landbouw.*
  - *De aanduiding van groengebieden gebeurd is op basis van de zogenaamde Gentse BWK, een versie van de biologische waarderingskaart. Net als de Vlaamse BWK, heeft deze kaart geen juridische waarde.*

- *Vraag om – in het kader van het gelijkheidsprincipe- de private tuinen en parken, gelegen in agrarisch gebied, op te nemen in het RUP.*
- *Hoofdstuk 13 "impact op landbouw" moet genuanceerd worden: herbestemming van agrarisch gebied naar groengebied betekent geen onmiddellijke gebruiksbeperkingen voor de landbouwers, maar de realisatie van natuur en bos die erop volgt, betekent het einde van landbouwgebruik in zijn geheel op deze percelen.*
- *Een ontbossing in groengebied zal strenger beoordeeld en sneller geweigerd worden dan een ontbossing in agrarisch gebied, zeker als het de bedoeling is om op korte termijn natuur of bos te realiseren op het perceel.*
- *Eerder sprake van een sluipende onteigening van de aanwezige landbouwer bij grondoverdracht aan een natuurorganisatie omwille van de hoge subsidiëring van de natuurvereniging en de aanduiding van een groene bestemming.*
- *Bij natuurbeheer door landbouwers kunnen de percelen niet meer volledig ingeschakeld worden in de economische landbouwbedrijfsvoering (bv. verschraald beheergras kan onmogelijk dienen als basisvoedsel voor koeien met melkgifte). Natuurbeheer kan wel deel uitmaken van het flankerend beleid voor landbouw, als bijkomende maatregel en indien de landbouwer dit zelf ook waardevol acht.*
- *Opmerkingen omtrent de LIS bekijkt i.v.m. de nabijheid van landbouwpercelen of – bedrijven ten opzichte van een deelgebied.*
- *DLV beschouwt De Kromme Boom niet als een "landbouwbedrijf", maar het is wel een psycho-pedagogisch zorgproject, waarbij landbouw als een vorm van zorg aangeboden wordt.*
- *DLV geeft bij de opgesomde mogelijkheden de voorkeur aan realisatiestrategie 1 (recht van voorkoop) maar is meer voorstander van een gefaseerd uitdoofbeleid, gebaseerd op de pensioenleeftijd van de landbouwer.*
- *Op p. 27 wordt vermeld dat de kapitaalschade 80% van de waardevermindering van gronden bedraagt. In het ontwerp-instrumentendecreet wordt dit opgetrokken naar 100%.*

<u>Specifieke opmerkingen per deelgebied</u>

- *Sneppemeersen (187): volgens de meest recente gegevens van DLV, is 0,92 ha in dit deelgebied in landbouwgebruik.*
- *Vraag om percelen in landbouwgebruik in de deelgebieden Slotendries (204), Rijvissche (504) en Leieoever Afsnee (602) volledig uit het deelgebied te halen omdat het voor een landbouwer niet mogelijk is om deze virtuele grens met de percelen ,die een groenbestemming verkrijgen door dit RUP, waar te nemen op het terrein, wat beheer en gebruik van dit perceel enorm bemoeilijkt.*
- *Rijvissche (504): hiervoor verwijzen we naar onze advies 2017_005301 (in bijlage) waarin we ons kanten tegen bebossing van percelen gezien de vreemde historiek ervan.*
- *Rosdambeekvallei (603): volgens de meest recente gegevens van DLV zijn percelen in dit deelgebied ten noorden van de snelweg in landbouwgebruik.*
- *Leieoever Afsnee (602): waarom wordt het groengebied hier onderbroken voor onbebouwde tuinen? Zie ook eerdere opmerking over gelijke behandeling van private tuinen versus landbouwpercelen.*
- *Keuzemeersen (702): een groot deel van het deelgebied werd (ten opzichte van de startnota) uit de contour gesneden, omdat bebossing hier niet aangewezen is.*

<u>Inname HAG, impact op landbouw en planologische compensatie</u>
Inname van HAG bedraagt ca. 10 ha, wat niet onaanzienlijk is. Dit planningsinitiatief mag geen afbreuk doen aan de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische macrostructuur." DLV stelt vast dat er niet altijd verantwoording opgenomen is omtrent de inname van herbevestigd agrarisch gebied.
Voor het compensatiegebied stelt DLV voor om zonevreemde landbouw zone-eigen te maken, of om woonuitbreidingsgebied of recreatiegebied dat aansluit op agrarische structuren om te zetten naar agrarisch gebied.
De compensatie voor de inname van HAG in 2 woonuitbreidingsgebieden herstelt enkel het planologisch evenwicht. Immers, in de woonuitbreidingsgebieden heeft geen van de getroffen landbouwers gebruikspercelen
Zolang de bepalingen van de omzendbrief niet nageleefd worden, kan DLV, die eraan gehouden is de planologische voorstellen voldoende terughoudend te beoordelen, geen gunstig advies formuleren.

<u>Flankerend beleid voor de landbouw</u>
Het flankerend beleid voor landbouw is door de Stad wel als engagement voorzien (p. 23), maar is nog niet uitgewerkt. DLV dringt er ten zeerste op aan om hier snel werk van te maken, gezien door het RUP Groen 95,96 ha agrarisch gebied plus 9,35 ha herbevestigd agrarisch gebied (HAG) omgezet wordt in groengebied. Het gaat hierbij om 71,19 plus 2,07 ha die in professioneel landbouwgebruik is, en op termijn geen landbouwgebruik meer zal kennen.
Als flankerend beleid zijn er verschillende mogelijkheden, die ook gecombineerd kunnen ingezet worden, afhankelijk van de situatie en de wensen van de landbouwers:

- *grondenbank om ruilgrond te voorzien voor de landbouwers die dit wensen.*
- *vergoedingen en toeslagen zoals een wijkersstimulus boven op de eindepachtvergoeding voor gebruikers, toeslag voor het vrijwillig beëindigen van gebruik door landbouwers in de buurt van het projectgebied, eigenaarstoeslag bovenop de verkoopswaarde van de grond, uitstel van betaling bij aankoop van gronden bij de grondenbank, pachtaanvaardingsvergoeding voor eigenaars die een nieuwe pachter aanvaarden op pachtvrije gronden, bedrijfsverplaatsing voor landbouwers in hoofdberoep, verwervingsplicht indien de leefbaarheid van het landbouwbedrijf ernstig in het gedrang komt.*
- *gefaseerde realisatie van natuur en bos, waarbij de landbouwers de gronden verder kunnen gebruiken tot ze de pensioenleeftijd bereiken.*
- *landbouwers inschakelen in omvormingsbeheer en natuurbeheer.*
- *gebruiksovereenkomsten zodat landbouwers percelen kunnen gebruiken die nog niet ingericht zijn.*

- Het advies van 4 december 2018: **Toerisme Vlaanderen**

Geen opmerkingen.

- Het advies van 5 december 2018: **OVAM**

  Hierbij heeft OVAM aangegeven dat dit een standaardadvies is dat OVAM meegeeft als OVAM geen specifieke opmerkingen op deze adviesvraag heeft.

<u>Toelichting adviezen door de op dit overleg aanwezige diensten en instanties</u>

- Het advies van 5 december 2018: **Agentschap Wegen en Verkeer**

  Sara Kinds geeft toelichting bij het advies.

  AWV Oost-Vlaanderen verleent gunstig advies met voorwaarden.

  - *De grensbepalingen van de deelgebieden, opgemaakt op de kadasterkaart, zijn niet altijd even duidelijk. Vraag om zeker geen openbaar domein (inclusief bermen, fietspaden, …)op te nemen in het RUP als zone voor bos of zone voor park.*
    Voorstel om met afstandsmaten, indicatieve aanduiding van wegeninfrastructuur, e.d. te werken
    => DSRP: de vraag wordt onderzocht.

  - *deelgebied 401-Deelgebied Gentbrugge - De Naeyerdreef, vraag om de percelen in eigendom van de Vlaamse overheid en die niet verkocht zullen worden uit het park- en bosgebied te halen.*
    => DSRP: deze opmerking wordt afgestemd met de stedelijke Groendienst

  - *Voor deelgebied 702 - Drongen - Keuzemeersen, moeten de zones die vandaag zijn opgenomen in het gewestplan als dienstverleningsgebied, behouden blijven.*
    => DSRP: zal eveneens bekeken worden bij de nog op te starten geïntegreerde plan-mer en GRUP-procedure voor het op- en afrittencomplex E40 te Drongen.

  - *Vraag om deelgebied 708 - Drongen - Kloosterstraat uit het plan te halen omdat dit, volgens hen openbaar domein is en mogelijks nodig is voor de heraanleg van het complex Drongen op de E40.*
    => DSRP: verduidelijking dat het niet gaat om percelen van AWV, maar weldegelijk over 2 percelen in private eigendom en dat dit eveneens zal bekeken worden bij de nog op te starten geïntegreerde plan-mer en GRUP-procedure voor het op- en afrittencomplex E40 te Drongen.

- Het advies van 6 december 2018: **De Vlaamse Waterweg nv (DVW)**

  Sofie Derous geeft toelichting bij het advies.

De Vlaamse Waterweg nv heeft volgende opmerkingen:

- *De procesnota lijkt niet raadpleegbaar te zijn op de website van de stad.*
  => DSRP: de website van de Stad Gent wordt geconsulteerd en daar is de 'procesnota – fase voorontwerp' wel raadpleegbaar

- *Vraag tot aanvulling op p. 24 van de toelichtingsnota (en aangepast op de grafische plannen waar dit van toepassing is): 'Voor wat betreft de deelgebieden gelegen aan een Vlaamse waterweg of autoweg in beheer van de Vlaamse overheid is de waterweg <u>en zijn aanhorigheden</u> of de autoweg <u>en zijn aanhorigheden</u> niet opgenomen in het deelgebied.' Deze aanhorigheden, zoals jaagpaden en oevers, zijn immers noodzakelijk voor het vervullen van de hoofdfuncties van de waterwegen, zijnde scheepvaart en waterbeheersing. Jaagpaden en oevers langs de waterwegen mogen geen bestemmingswijziging krijgen, behalve een bestemmingswijziging naar 'waterweg' (bv. deelplan 'Drongen Keuze'). Alle deelplannen moeten goed gescreend worden opdat geen waterwegen en aanhorigheden een groene bestemmingswijziging krijgen.*
  Jaagpaden dienen te allen tijde bruikbaar te zijn voor dienstvoertuigen van DVW, waardoor voorschriften die gemotoriseerd verkeer in deze bestemmingen niet toelaten hier tegenin druisen.

- *Deelgebied 'Malem': vraag tot schrapping van de 'waterwegen' die in het RUP ingekleurd worden als parkgebied. DVW wenst geen groene bestemmingen van de waterwegen en hun aanhorigheden onder haar beheer. Vraag om de grens van de waterwegen te leggen op minstens de buitenkant van het jaagpad.*
  De open te leggen gedempte Leie-arm kan enkel op voorwaarde dat dit geen verslechtering van de waterkwaliteit met zich meebrengt en moet zeker voorwerp uitmaken van verder onderzoek.

- *Deelgebied 'Krommewal': bezwaar omdat 'waterweg' als parkgebied herbestemd wordt. DVW wenst dit perceel als woongebied te behouden. Overleg met DVW is noodzakelijk of DVW dit perceel in de toekomst nog wil aanwenden voor andere doeleinden: bv. woonontwikkeling, passantenhaven, aanlegsteiger, … .*
  Tekst i.v.m. planschade moet aangepast worden, want deze is niet correct.

- *Deelgebied 'Lindenleipark': langs deze oever situeert zich een passantenhaven. De bestemming tot parkgebied mag zich enkel beperken tot de zone buiten de huidige gewestplanbestemming 'waterweg', wat nu niet het geval is afgaande op de afbakeningslijn. Op p. 42 wordt aangegeven dat er geen bijzondere voorschriften van toepassing zijn voor dit deelgebied, maar die zijn er wel (p. 45).*

- *Deelgebied 'Willem De Beersteeg': Voorwaarden in het advies van W&Z i.k.v. de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de ontwikkeling in dit gebied inclusief parkaanleg dat de oeveraanpassing van de Leie (kokosrollen en oeverbeplanting) niet mocht uitgevoerd worden, blijven onverkort gelden. Indien dit wel werd uitgevoerd en nu als 'feitelijke' toestand wordt beschouwd, betreft het hier een bouwovertreding.*
  De delen in openbaar domein, beheerd door W&Z, zijn aanhorigheden van de waterweg en mogen geen bestemmingswijziging krijgen.

- *Deelgebied 'De Deynesite': vraag tot aanpassing p. 26: 'De Vlaamse hydrografische atlas vermeldt de Leebeek ten noorden van de campus (noordoostelijke hoek naast het bosje) als een niet-geklasseerde waterloop. De Deynecampus is gelegen in het bekken van de Gentse Kanalen en stroomt af naar de Ringvaart, met als waterbeheerder De Vlaamse Waterweg nv – Afdeling Bovenschelde.*

- *Deelgebied 'Assels': Het jaagpad mag als aanhorigheid van de waterweg niet herbestemd worden tot natuurgebied.*

- *Deelgebied 'Sas- en Bassijnwijk': het jaagpad en de oever mogen niet als parkgebied herbestemd worden.*

- *Deelgebied 'Afsnee – Leieoever': vraag om overdruk als wandel- en fietsverbinding op het grafisch plan aan te duiden, tenzij het advies van de GECORO wordt gevolgd om dit deelgebied te schrappen.*

- *In de plan-merscreening is het niet opportuun om te concluderen dat een bepaald projectgebied niet infiltratiegevoelig is o.b.v. de theoretische infiltratiekaart. In stedelijk gebied is dit immers steeds gebaseerd op de bodemkaart, die een antropogene bodem weergeeft in zo'n gebied. Dit dient steeds met proeven op het terrein geverifieerd te worden. Er dient steeds te worden uitgegaan van infiltratie.*

- *In de algemene voorschriften is volgende opgenomen voor waterbeheersing: 'Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn alle handelingen toegelaten die nodig of nuttig zijn voor het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast buiten de natuurlijke overstromingsgebieden, voor zover de technieken van natuur-technische milieubouw gehanteerd worden.' Dit zal niet steeds natuurtechnisch mogelijk zijn, bv. bij het aanleggen van dijken of waterkeringen. Vraag om 'voor zover de technieken van natuur-technische milieubouw gehanteerd worden' te schrappen.*

- Het advies van 3 december 2018: **Departement Omgeving**

  Francis Beosiere geeft toelichting bij het advies.
  Het RUP wordt gunstig geadviseerd onder voorbehoud van instemming door de Vlaamse Regering (zie hierna).
  In het advies wordt er aangegeven dat het uitwerken van een ruimtelijke visie en acties voor bossen bij uitstek op gemeentelijk niveau gebeurt en dat dit dus voor dit RUP het geval is.

  Twee deelplannen, nl. Domo en Rijvissche, vertonen een overlap met het gewestelijk RUP 'afbakening grootstedelijk gebied Gent'. De Stad Gent heeft hiervoor instemming tot afwijking van dit gewestelijk RUP aangevraagd, maar nog niet ontvangen van de Vlaamse Regering.

Voor de gronden met een landbouwbestemming die door dit RUP een groene bestemming verkrijgen, is er een LER opgemaakt die heeft geleid tot een aantal aanpassingen van het RUP en een aanzet voor flankerende maatregelen. Het RUP voorziet in een aantal compensatiemaatregelen inzake HAG in toepassing van de omzendbrief RO/2010/01. Het advies van DLV is richtinggevend te beschouwen.

De woonuitbreidingsgebieden Bassebeek en Noordhout zijn herwerkt in functie van rechtszekerheid en de stedelijke beleidskaders.

De opmerkingen in de adviezen van AWV en DVW worden bijgetreden, wat betreft de aanpassing van de correctheid van de kaarten (grens van het openbaardomein) om bepaalde discussies uit te sluiten.

Overzicht adviezen ontvangen na de plenaire vergadering

- Het advies van 5 december 2018: **Vlaamse Milieumaatschappij (Afdeling Operationeel Waterbeheer)**
  Dit gunstig advies bevestigt dat de deelgebieden Oude Bareel en deelgebied Hippodroomlaan in Sint-Amandsberg die deels mogelijk overstromingsgevoelig zijn en afwateren naar de Ledebeek, een onbevaarbare waterloop van 1ste categorie. VMM, AOW verwacht geen significant negatieve effecten voor de deelgebieden Oude Bareel en Hippodroomlaan, mits de bestaande regelgeving strikt wordt gerespecteerd (hemelwaterverordening, Vlarem, zoneringsplan, ...).

- Het advies van 14 december 2018: **Fluxys**
  Dit advies bevat standaardvoorwaarden (maatregelen en veiligheidsvoorschriften) bij de uitvoering van werken in de nabijheid van de installaties van Fluxys.

Timing van deze procedure

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de plenaire vergadering uiterlijk binnen de 14 dagen na onderhavige plenaire vergadering wordt opgeladen in het digitale platform DSI.

Eventuele opmerkingen op het verslag moeten binnen de 14 dagen na de ontvangst van het (door DSI automatisch gegenereerde) bericht dat het verslag is gepubliceerd op het digitale platform DSI, gepubliceerd worden via ditzelfde DSI. Enkel de provinciale en gewestelijke diensten en instanties die aanwezig waren op de plenaire vergadering, kunnen hun opmerkingen geven op dit verslag.

Datum laatste aanpassing verslag: 17/12/2018

Vlaamse Overheid, Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten
Milieueffectrapportage
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02/553 80 79
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Bepaling over de plan-MER-plicht van het Thematisch RUP Groen in Gent

Dossiernummer: SCRI17013

1. Toetsing aan het toepassingsgebied[1]

De stad Gent stelt het thematisch RUP Groen op met de volgende doelstellingen:

- de bestaande groengebieden planologisch beschermen, zodat wordt vermeden dat bestaande parken, bossen of natuurgebieden verdwijnen,
- de ontwikkeling van nieuwe groengebieden van de gewenste groenstructuur ondersteunen en planologisch mogelijk maken.

Team Mer ontving op 23-11-2017 de resultaten van de participatie en de adviezen en op 4-8-2020 de scopingnota en de plan-m.e.r.-screening (versie V10). De plan-m.e.r.-screening bevat het onderzoek naar de milieueffecten voor alle deelgebieden. In de scopingnota wordt waar nodig naar deze screeningsnota verwezen. De scopingnota verwijst ook naar de toelichtingsnota voor vb. de planbeschrijving, en naar de procesnota voor vb. de aanpassingen die tijdens het RUP-proces gemaakt werden. Als er in de hierna volgende inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage naar de scopingnota verwezen wordt, kan de informatie dus ook opgenomen zijn in de plan-m.e.r.-screeningsnota, de toelichtingsnota of de procesnota.

Zoals in de plan-m.e.r.-screeningsnota aangegeven wordt, komt het RUP in aanmerking voor een onderzoek tot milieueffectrapportage.

Team Mer dient vóór de voorlopige vaststelling te bepalen of er al dan niet een milieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld.

2. Inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage

Bij de overweging of er al dan niet een plan-MER opgesteld moet worden, houdt Team Mer rekening met de startnota, de resultaten van de participatie, de adviezen en met de verwerking hiervan in de scopingnota of de andere documenten die opgesteld werden.

De scopingnota bevat een beschrijving van de doelstellingen, reikwijdte en detailleringsniveau van het voorgenomen RUP en de daarop afgestemde analyse van de te verwachten milieueffecten.

De periode van raadpleging liep van 18 september t.e.m. 16 november 2017 en een participatiemoment vond plaats op 9 oktober 2017.

[1] Zoals vereist door artikel 2.2.4., §2, 6° VCRO en artikel 4.2.1. tot en met 4.2.3. DABM.

Enkele adviesinstanties en insprekers hebben specifieke opmerkingen over de beschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het plan in de startnota of leveren specifieke informatie aan. Er werden meer dan 200 inspraakreacties ontvangen. Ook n.a.v. de plenaire vergadering en bij de voorbereiding van het ontwerp-RUP werden adviezen ontvangen en werd overleg gehouden. Alle adviezen en inspraakreacties werden uitgebreid besproken in de scopingnota. Uit de scopingnota blijkt welke aanpassingen gebeurden als gevolg van inspraak en adviezen over de startnota en welke als gevolg van verder overleg en verder onderzoek Er werd duidelijk aangegeven hoe de reacties verwerkt werden en in welk document de aanpassingen gebeurden (de plan-m.e.r.-screeningsnota, de procesnota, ...).

De ontvangen adviezen en inspraakreacties bevatten ook opmerkingen over het plan zelf. Deze opmerkingen hebben echter geen invloed op de beoordeling van de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan.

Gelet op het bovenstaande en in het bijzonder rekening houdend met de in de scopingnota opgenomen beschrijving van de kenmerken van het voorgenomen RUP, van de effecten ervan en van de gebieden die door het RUP kunnen worden beïnvloed en met de verwerking van de inspraak en adviezen, besluit Team Mer dat werd aangetoond dat voorliggend plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Mer vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is.

Getekend door: Lina Grooten (Signature)
Getekend op: 2020-08-06 06:18:37 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Lina Grooten

Lina Grooten
Directiehoofd Gebiedsontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten
Departement Omgeving