



Opschrift

Vergadering van 21 juni 2021

Nummer: 2021_MV_00383

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Jef Van Pee: Alternatieve open zwemlocaties

Raadslid(-leden):

Jef Van Pee - CD&V

Bevoegd: Filip Watteeuw

Betrokken: Sofie Bracke

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Geachte schepen

In de media werden we correct geïnformeerd over de mogelijke zwemlocaties deze zomer.

Het is nu ook duidelijk dat enkel de Blaarmeersen momenteel in aanmerking komt voor zwemmen in open water.

Het Houtdok is omwille van de gekende redenen geen alternatief meer.

Maar voortbouwend op mijn eerdere vragen had ik graag enkele suggesties meegegeven met de vraag of die haalbaar zijn.

Vraag:

- Kan Portus Ganda een toekomstige zwemlocatie worden? In het verleden organiseerden we daar al ‘the big jump’, dus wie weet wat er nog mogelijk is. Er is daar ook reeds een verlaagde stijger aanwezig.
- Kan de Reep eventueel een toekomstige zwemlocatie worden? Het is daar heerlijk vertoeven na de heraanleg. En een deel van de kaaimuur is ook reeds verlaagd.
- En nog een laatste vraag: kan de Watersportbaan een optie zijn? Ik denk maar aan voorbije zomers waar er soms een probleem was met blauwalgen op de Blaarmeersen. Misschien kan op die momenten een afgebakende zone van de Watersportbaan een oplossing bieden?

Antwoord

Ik zou graag beginnen met een rechtzetting. Het is zo dat het Houtdok op korte termijn niet in aanmerking komt voor zwemmen in open water. Momenteel laat de waterkwaliteit dit niet toe en zouden er dure en onderhoudsintensieve installaties noodzakelijk zijn.

Daarom werken we samen met andere beleidsniveaus verder op twee sporen:

1. We blijven verder grote inspanningen leveren om de waterkwaliteit van onze Gentse binnenwateren te verbeteren. In de stad Gent werken we hard aan het wegwerken van lozingspunten door aanleg van riolering. We zijn daarbij bij de beste leerlingen van de klas met een rioleringsgraad van 96,66% (Bron: <https://www.vmm.be/data/riolerings-en-zuiveringsgraden>). Daarnaast moeten we ook oplossingen hebben voor het aanwezige slib.
2. Zwemmen in open water is in Vlaanderen vrijwel onmogelijk, vermits een algemeen verbod van kracht is. Daarnaast is zwemmen op vele plaatsen uitdrukkelijk verboden: door de waterlopenbeheerder, door de hogere overheid of door VLAREM, dat heel hoge eisen stelt voor het toelaten van zwemmen. In Nederland is men veel soepeler en is er geen algemeen verbod. Daar wordt dus veel meer in open water gezwommen, zonder toezicht van een redder. Ook in Vlaanderen bekijkt men om de regelgeving aan te passen om ervoor te zorgen dat er meer open zwemwater beschikbaar is.

Op lange termijn lijkt het Houtdok nl. nog altijd een zeer geschikte locatie om zwemmen in open water mogelijk te maken. Het Houtdok ligt nl. vlakbij een park met speelzones en heel wat aangename publieke ruimte. Er wonen heel wat mensen in de buurt die niet onmiddellijk nabij een andere publieke zwemgelegenheid wonen. En tegelijkertijd is er voldoende ruimte en is de bewoning ver genoeg om overlast te beperken. Het Houtdok blijft daarom de voorkeurlocatie om in de toekomst, met versoepelde regelgeving, zwemmen in open water mogelijk te maken.

De overige locaties die u aanhaalt zijn mooie locaties maar op korte termijn geen oplossing. De eerste voorwaarde is dat de locatie een goede waterkwaliteit heeft. Maar daarnaast moet de zone ook ruimtelijk geschikt zijn om een zwemzone in te passen :

1. Alle Gentse waterlopen staan met elkaar in verbinding, de waterkwaliteit is nergens in Gent van die aard dat er continu kan gezwommen worden. Van de REEP hebben we geen concrete meetgegevens van de waterkwaliteit, maar ook hier is de waterkwaliteit niet van die aard dat er langdurig gewommen mag worden. Daarom zegt DVW dat er nergens in de Gentse waterlopen mag gezwommen worden.
2. Ter hoogte van Portus Ganda kennen we idd. De Big Jump. De Big Jump is een uitzondering aangezien dit een kort evenement is waarbij zwemmers maximaal 30' mogen zwemmen. DVW geeft voorwaardelijk akkoord omdat dit een kortstondig event is, waarbij ook alle verantwoordelijkheid bij de organisatie van BIG JUMP wordt gelegd.
3. Aan de Watersportbaan zijn in de toekomst baggerwerken gepland. Ook dit is dus geen goede locatie om zwemmen in open water toe te laten. Dit zou ook teveel conflicten geven met alle andere watersporten die er doorgaan (kano (trainingen en wedstrijden), waterpolo, enz...).

Collega Dhose heeft een vaag gesteld aan Minister Peeters. Deze verwees naar de Leiearm in Malem en legt de bal in ons kamp. We zijn nu bezig met metingen en gaan kijken wat mogelijk is.

