



Opschrift

Vergadering van 11 mei 2021

Nummer: 2021_MV_00267

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Christophe Peeters: 'Knip' Griendeplein

Raadslid(-leden):

Christophe Peeters - Open Vld

Bevoegd: Filip Watteeuw

Omschrijving van de vraag

Toelichting:

Zorgverstrekkers moeten vaak op heel korte tijd tot bij de zorgbehoevende kunnen geraken.

Dat is evident en hoeft geen betoog.

De situatie op het terrein is echter minder evident.

Ik heb het meer bepaald over de situatie aan het Griendeplein

Blijkbaar is de knip aan het Griendeplein juridisch gesproken geen knip. Dit impliceert dat de kaart voor zorgverstrekkers, die 24/7 toegang heeft tot elk autovrijgebied met uitzondering van de voetgangersstraten, hier niet geldt.

Zorgverstrekkers mogen in de huidige regeling enkel over de Ottogracht (Beverhoutplein 18 en 22), Hippoliet Lippensplein 1 en 24 en de Bargiebrug (Phoenixstraat 1 en Noordstraat 38) rijden. En dus niet over het Griendeplein.

Dit heeft verstreckende gevolgen voor artsen en andere zorgverstrekkers die patiënten hebben in het Rabot en bijvoorbeeld in Prinsenhof of centrum. Wanneer zij niet naar het Rabot kunnen via het Griendeplein, betekent dit immers omrijden, hetzij via Tolhuis naar de Wondelgembrug, hetzij via de Nieuwewandeling en de Rooigemlaan (of via de knip aan Bargiebrug minstens via de Bevrijdingslaan) en Guislainbrug naar De Smetstraat.

Het is overigens niet de enige anomalie. Er zijn 4 situaties:

- Het Koophandelsplein is geen knip, maar autovrij gebied 1
- De Verlorenkost is geen knip, maar autovrij gebied 4
- De Brabantdam, de Ottogracht en de Bargiebrug zijn wel ‘knips’.
- Het Griendeplein is geen knip.

Voor elk van deze situaties gelden andere regels wat het voor de automobilist in het algemeen maar zorgverstrekkers in het bijzonder heel complex maakt. Zeker omdat op het terrein geen verschil waar te nemen valt naargelang de verschillende regimes die gelden.

Vraag:

Hoe kijkt u naar de situatie aan het Griendeplein? Kan daar een ‘echte’ knip van gemaakt worden? Wat is uw boodschap aan de zorgverstrekkers in deze? Want naast applaus (dat helaas ook alweer is weggedeemsterd) hebben zij vooral nood aan duidelijke regels. Zodat ze kunnen doen waar ze goed in zijn: mensen bijstaan.

Kunt u duiden waarom er verschillende regimes bestaan die verwarring wekken?

Antwoord

U hebt in uw opsomming de verschillen opgesomd, maar er is iets dat gemeenschappelijk is. De plaatsen die u noemt hebben al zeker één ding gemeenschappelijk: een C3. Een verbodsbord een zogenaamde “**verboden toegang**”, eventueel met onderbord. Een bord dat redelijk gekend hoort te zijn door iedereen die met de auto rijdt. Dat is één van de cruciale borden in de verkeerscode, ook in Europa, iedereen die met de auto rijdt zou dit moeten kennen.

Zo ook aan het Griendeplein; de verboden doorgang is aangeduid met een C3 met onderbord “Uitgezonderd Bus, Taxi, Prioritaire voertuigen en gemeentelijke huisvuilophaling diensten”. Dat is helder en duidelijk.

Alle andere voertuigen kunnen vanuit de wijk Rabot de R40 bereiken o.a. via Gasmeterlaan-Neuzeplein of via Nieuwevaart-Rooigemlaan. Dit geldt dus ook zo voor de zorgverstrekkers.

Uit de data van deze camera blijkt dat er bijna geen overtredingen met een vergunning “Zorgverstekker” worden vastgesteld. Dat is ook het geval aan de andere nieuwe controlelocaties, zoals bijvoorbeeld aan de Lievebrug en de Hospitaalbrug. Daaruit concluderen we dat zorgverstrekkers wel degelijk bekend zijn met de toegangsregels, de verkeersborden en de verkeersregels die er gelden.

Alle verboden toegangen open stellen voor zorgverstrekkers is daarboven niet wenselijk. Elke verboden toegang is er gekomen omwille van een bepaalde reden. Dat kan

bijvoorbeeld zijn omwille van de algemene verkeersveiligheid, het beperken van sluijverkeer of het verbeteren van de doorstroming van het openbaar vervoer.

U vraagt waarom de verschillende regimes bestaan:

Ik ben een beetje verbaasd over die vraag want u was een bevoorrecht getuige. Laat me beginnen met te zeggen dat U mee aan het stuur zat toen de beslissingen hierover genomen werden. En U weet heel goed dat deze verschillende regimes bestaan om een beleid om maat van de doelgroepen mogelijk te maken, rekening houden met de ambities die we gesteld hebben met het Circulatieplan. Er waren betere en duidelijkere oplossingen, u weet dat zeer goed, en ik ben er eigenlijk nog altijd van overtuigd dat de oplossingen die er eerst op tafel lagen beter waren. De oplossing die er gekomen is na contact met doelgroepen en politieke beslissingen, maar ik denk dat u dat zeer goed weet. Als uw voorstel is om terug te gaan naar het oorspronkelijke voorstel dan wil ik dat zeer graag overwegen.

We hebben hierbij als bestuur maatwerk geleverd om zoveel mogelijk bezorgheden van de wijkbewoners als van de doelgroepen te verzoenen. En dat is de reden van de verschillende regimes. Streng als het moet, soepel als het kan.

Misschien nog even meegeven dat waar iemand door mag met zijn of haar vergunning wordt altijd zéér duidelijk vermeld in het aanvraagproces en in de communicatie bij het toekennen van de vergunningen.

In de tweede helft van dit jaar start het Mobiliteitsbedrijf een project met als expliciete doel om de signalisatie nog éénduidiger en duidelijker te proberen maken, maar het belangrijkste advies blijft natuurlijk om ten allen tijde de verkeersborden en de verkeersregels te volgen, en zeker de C3s.
