



## **Opschrift**

Vergadering van 16 september 2019

Nummer: 2019\_MV\_00239

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Tom De Meester: Politie-optreden na voetbalwedstrijd Henri Story-plein op zondag 14/7**

### **Raadslid(-leden):**

Tom De Meester - PVDA

**Bevoegd:** Mathias De Clercq

**Betrokken:** Elke Decruynaere

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

Politie-optreden Henri Storyplein 14/7

### **Vraag:**

Aan het Gentse Henri Storyplein is de politie op zondagavond 14/7 tussenbeide gekomen na een vechtpartij tijdens een lokale voetbalwedstrijd. Een bezorgde moeder stelde op sociale media het optreden van de politie in vraag. Er zou sprake zijn van buitenproportioneel optreden, oa bestuurlijk aanhouden van 30 jongeren in een tram die van het Henri Storyplein kwam, bedreiging van minderjarigen met een machinegeweer, ethnic profiling, onnodig machtsvertoon jegens de gearresteerde jongeren, verbod om de ouders in te lichten etc.

- Heeft u als burgemeester weet van deze feiten?
- Staat het stadsbestuur achter de aanpak van de politie op 14/7?
- Heeft de Stad een onderzoek ingesteld naar aanleiding van de getuigenis?
- Heeft de Stad contact opgenomen met de betrokken jongeren na de feiten?
- Welke lessen trekt het stadsbestuur uit de gebeurtenissen?

**Niet digitale bijlagen:**

Getuigenis van een bezorgde moeder op sociale media:

Dit wordt een lange lange post want ik ben razend. Dat er racisme en discriminatie is, dat wisten wij al lang. Dat er mensen zijn die dit ontkennen en minimaliseren dat wisten we ook. Dat dit allemaal verdragen en ondergaan moet worden is al slopend genoeg. Maar genoeg is genoeg!!!

Ik ben de mama van bruine kinderen. Ja, ik ga het zo noemen, hoewel ik nog nooit iemand heb gezien op basis van zijn huidkleur. Maar de maatschappij waarin we tegenwoordig leven verplicht me mijn eigen kinderen te zien in hun andere 'afwijkende' huidskleur. Afwijkend omdat ze niet blank zijn. Afwijkend omdat ze niet 'normaal' zijn (volgens het artikel).

Innerlijk ben ik razend om wat er zondag is gebeurd. Razend om de eenzijdige en foutieve berichtgeving. Dankbaar dat mijn eigen dochter er als bij toeval niet bij betrokken is (ze had zelf een atletiekwedstrijd). Maar anders was ze zeker ook aanwezig en gearresteerd. Bezorgd omdat dit escaleert en een hele generatie in de hoek wordt geduwd. Laat me even de situatie schetsen.

Zondag in de late namiddag was er op Henry Storyplein een voetbalwedstrijd tussen jonge gasten uit Gent en Aalst/Denderleeuw. Ter duiding vertel ik er maar al bij dat de meesten onder hen een Afrikaanse achtergrond hebben. Onder hen spelers van jeugdclubs bij Gent, Lokeren, Rode Duivels. Sorry ik ken niet veel van voetbal, maar het zijn gasten die wel weten wat hard werken, zelfopoffering en trainen betekent. Tijdens de match is er een gebeurtenis die er voor zorgt dat de spanning oploopt, er ontstaat een ruzie. Eén jongen moet naar het ziekenhuis om gehecht te worden. Verder is daar geen massagevecht geweest. En zijn daar geen groepen op de vuist gegaan. Er werden geen wapens, noch messen gebruikt.

Laat me hier over duidelijk zijn, geweld zal ik nooit goed praten. Ik heb er een hekel aan en ik verkies ten allen tijde de verbale verdediging. Maar waar ik het grootste probleem mee heb is wat er daarna is gebeurd. Uit respect voor de mensen die hierbij betrokken zijn, zal ik geen namen noemen. Maar hoe onschuldige tieners worden geportretteerd en behandeld vind ik ronduit NIET MOGELIJK!!!!

Wellicht is er een melding geweest bij de politie. Om niemand met de vinger te wijzen zal ik geen assumpties doen. De politie is na afloop van de match naar het Henri Storyplein gegaan, maar daar konden ze maar 3 mensen vinden. Die hebben verteld dat de meesten terug naar huis waren met de tram. Velen zijn ook met de fiets, te voet naar huis gegaan. Daarop heeft de politie besloten om met groot machtsvertoon de tram te stoppen. De tram werd omsingeld door agenten.

Op de tram werd gevraagd wie van hen van het Henri Storyplein kwam. Aangezien het om een 30-40 personen ging, werden de jongeren aangemaand om allemaal over te stappen op een lijnbus door een agent met machinegeweer! Onder hen 3 blanke meisjes. Deze zijn na korte tijd van de bus mogen stappen!!! De andere gekleurde kinderen niet. Andere passagiers mochten hun reis verderzetten. Sommigen van de kinderen konden

nog op de valreep hun ouders verwittigen. Verder gebeurden volgende zaken, ik geef een opsomming van wat ik via verschillende kanalen eerste lijn bevestigd heb gekregen.

- \* De blanke meisjes werden onmiddellijk vrijgelaten.
- \* De kinderen werden bestuurlijk gearresteerd wegens 'verstoring van de openbare orde'. Terwijl het probleem zich heeft afgespeeld tussen enkele jongeren tijdens de voetbalmatch. Deze kinderen hebben dus niets met het voorval te maken.
- \* De meesten konden of mochten hun ouders niet (meer) contacteren. De politie heeft de ouders niet ingelicht.
- \* Hun GSM's werden afgenomen.
- \* Getuigen die beeldmateriaal hebben gemaakt, werden door de politie van hun GSM ontdaan en het beeldmateriaal werd gewist.
- \* Kinderen werden door agenten met een machinegeweer aangezet om dichter bij elkaar te staan 'jullie zijn toch allemaal broers en zusters bij mekaar, niet? Jullie vinden dat niet erg.'
- \* Kinderen moesten zich uitkleden voor onderzoek. Er werd beweerd dat er messen zijn gebruikt, terwijl dit helemaal niet het geval was.
- \* Drugshonden werden ingezet.
- \* Bij de jongens zou er ook tussen de billen zijn gekeken.
- \* Kinderen werden als een crimineel gefotografeerd met een nummer.
- \* Ze mochten niet naar toilet. Er waren o.a. 7 meisjes. Toen een meisje voor de 2de keer vroeg om naar toilet te gaan werd dit opnieuw geweigerd. Toen ze zei dat dan ter plaatse in haar broek zou moeten doen, mocht ze met een agente naar het toilet. Daar moest ze met de deur open plassen en haar handen op de muur houden.
- \* Drinken mochten ze ook niet, er werd naar water gevraagd maar ze kregen niets.
- \* De aanhouding gebeurde in de avond. De kinderen zijn een 4-tal uur vastgehouden en één voor één buiten gelaten omstreeks middernacht. De meeste jongeren hadden niemand kunnen verwittigen en stonden dus in Gent op straat om middernacht. Geen treinen meer om terug naar huis te keren,... aangezien er ook van Aalst,... kwamen.
- \* Bij het naar buiten gaan werden ze telkens geflankeerd door 1 of 2 agenten.

Lieve mensen, dit gaat om minderjarige kinderen (15-16j...)! Waar zijn de kinderrechten in dit verhaal? Ik ken verschillende van de kinderen die werden meegenomen. Die terugkwamen van hun vakantiejob om even wat te ontspannen. Kinderen die knokken om aan topsport te doen, kinderen die hard studeren.

En hard studeren zullen ze moeten. Want dat is wat ik hen te zeggen heb. Met pijn in het hart moet ik ook mijn kinderen zeggen: je gaat harder moeten knokken, je gaat meer je best moeten doen. Je zal je meer moeten verantwoorden dan je blanke vrienden. Want hoewel velen het zullen ontkennen, we leven niet in een samenleving waar jullie als gelijk worden gezien. In mijn ogen wel, in mijn ogen hebben jullie een verrijkende bagage. Zijn jullie een meerwaarde voor anderen. Maar niet iedereen zal jullie zo zien en zo aanspreken. Soms zal het heel openlijk en 'in your face' zijn. Soms zal het heel subtiel en onderhuids zijn. En dat hoeft ik mijn eigen kinderen zelf al niet meer uit te leggen, want ze weten het. Ze ondervinden het zelf al.

En ik als witte mama kan alleen maar toegeven: ik snap jullie. Jullie frustratie, jullie woede, jullie onmacht. Want ik voel het ook. Maar dat zal wellicht maar een fractie zijn van wat jullie voelen.

Ik snap het dat jullie een generatie zijn die soms niet goed weten wat er met jullie zal gebeuren. Zelfs na de verkiezingsuitslagen vroeg Sena me wat er nu gaat gebeuren...? Ik zei nog dat we gelukkig in Gent wonen en kijk nu...

Maar blijf in jezelf geloven en wees niet fatalistisch. Wees sterk. Je zal het nodig hebben. Verdedig jezelf, je zal nog vaak voor jezelf moeten opkomen.

Maar alsjeblieft, en dat is uit de grond van mijn hart, zet deze frustratie om in positieve energie. Verlaag jullie niet tot het niveau van de vele onwetende mensen. Vuur bestrijd je niet met vuur. Bestrijd het met het beste van jezelf. Door de beste versie van jezelf te zijn. Want alleen zo zal je winnen. Alleen zo zal je de weg vinden om de persoon te kunnen zijn die je bent en mag zijn.

En ik weet het, het is oneerlijk. Ik weet dat je liever boos en opstandig bent, maar vermijd dit verleidelijke pad. Het leidt alleen maar tot polarisatie.

En dan wil ik nog iets zeggen. Dit is onaanvaardbaar. Ja er zijn problemen. Maar uiteindelijk heeft iedereen recht op een menselijke behandeling. Het is ook aan ons om te reageren. En het ter sprake te brengen. Ben je getuige van iemand die onterecht behandeld wordt (op gelijk welke manier, of wie dan ook), reageer dan en laat het niet passeren. Daarom MOET ik nu ook spreken.

Het is gemakkelijk om onderstaand artikel te lezen en te denken dat het weer dezelfde personen zijn die voor miserie zorgen. Maar verslaggeving is vaak éénzijdig, foutief en profilerend. De waarheid is dat géén 30 jongeren op de vuist zijn gegaan. Maar dat wel heel wat jongeren onterecht zijn behandeld. Het zal je eigen kind maar eens zijn. En dan heb ik het nog niet eens over de gevolgen. De gevolgen voor het individu op korte en lange termijn. Sommige van deze jongeren zijn serieus onder de indruk. Wat heeft dit ook voor gevolgen op termijn? Mocht zoiets op je strafblad komen?

Op den duur zou je nog paranoia worden en je verdacht beginnen gedragen...

Ik roep zelfs iedere betrokken ouder en de managers van de voetbalclubs op om klacht in te dienen. Dit mogen we niet aanvaarden. Ik hoop eigenlijk echt dat dit geen stille dood sterft.

Ik weet eigenlijk niet wat mijn bedoeling is met dit bericht , maar ik vind het gewoon zo wraakroepend.

Op HLN.be worden de kinderen afgeschilderd als uitschot en wordt er niets gemeld over hoe de kinderen werden behandeld. Ik heb er een reactie op geplaatst en nu worden de kinderen bestempeld als leugenaars met inspiratie uit wat ze op TV zien...

Enfin, ik ben nogal impulsief en moest mijn eigen frustratie even ventileren en opkomen voor wie er de durf nog niet voor heeft. Of de mogelijkheid niet ziet om te reageren.

Dank je voor jullie aandacht.

Een bezorgde mama.”

Behandeld door de commissie algemene zaken, financiën en burgerzaken (afb) in vergadering van 16 september 2019.

## **Antwoord**

**18 september 2019**

Ik ben inderdaad op de hoogte gebracht van de feiten.

De korpschef heeft naar aanleiding van twee klachten, één ingediend door een ouder en één ingediend door een jongere, onmiddellijk een intern onderzoek bevolen door de dienst intern onderzoek van de Gentse Politie. Het Comité P wordt ook steeds door de korpsleiding in kennis gesteld van klachten die tegen de politie worden neergelegd.

De korpschef heeft het resultaat op 26 augustus ontvangen.

Op 3 september zijn we hierover als bestuurlijke overheid in kennis gesteld.

Op de vraag of de jongeren in kennis werden gesteld, op 6 september heeft de klachtencoördinator de besluitvorming van de korpschef overgemaakt per mail naar de 2 personen die een klacht hebben ingediend. In die overmaking wordt ook de mogelijkheid geboden om bijkomende mondelinge uitleg te krijgen door de korpschef.

Ik stel voor om de bovengenoemde besluitvorming van de korpschef, op basis van het resultaat van het door hem bevolen onderzoek, integraal voor te lezen.

Ik citeer hierbij de korpschef:

Het onderzoek van de Dienst Intern Onderzoek van de Gentse Politie heeft zeer gedetailleerd alle telefoongesprekken, alle radiocommunicatie, alle beelden (in de tram, op de bus, in de arrestantenzone) en alle documenten nagegaan. Tevens werden een aantal politiemensen administratief bevroegd. Er werden geen jongeren bevroegd, maar wel werden alle gekende klachten geanalyseerd.

De mening van de korpschef is dat de Gentse politie gehandeld heeft zoals ze hoort te handelen na dergelijke ernstige feiten en dit op basis van de toen beschikbare informatie en rekening houdend met de mogelijkheden.

De politie is kordaat maar zacht (vrij gemoedelijk, zonder geweld) omgegaan met de grote groep jongeren naar aanleiding van ernstige en onverwachte feiten en heeft er alles aan gedaan om de termijn van het politioneel handelen zo kort als mogelijk te houden. Uiteraard begrijpen we dat de vrijheidsberoving een beslissing is die impact heeft op de jongeren, maar de situatie noodzaakte dit. Enerzijds om mogelijke bewijslast te vinden van de gegeven slagen en verwondingen en anderzijds om verder geweld te voorkomen.

In de besluitvorming naar aanleiding van het onderzoek staat volgend kort relaas van de feiten, en ik citeer:

Een vriendengroep uit het Aalsterse, hoofdzakelijk van Afrikaanse origine, wordt uitgenodigd om een vriendschappelijke voetbalmatch te spelen tegen Gentse jongeren op de terreinen van KVV Hou en Trouw nabij het Storyplein. Ook de spelers van Gent zijn hoofdzakelijk van Afrikaanse origine. Tijdens de match wordt er door één van de spelers een zware tackle uitgevoerd waardoor er tumult ontstaat en iedereen zich op het veld begeeft en er duw- en trekwerk ontstaat. Uiteindelijk kalmeert de situatie en wordt de wedstrijd stopgezet. Wanneer de spelers van het Gentse team vertrekken, worden zij achterna gezeten door jongens van Aalst die beginnen te vechten en slagen uitdelen. Een van de jongens die ook op de vlucht slaat belt de politie. In deze oproep naar de hulpdiensten is er sprake van messen. Hierna neemt een grote groep de tram richting station waarop de tram wordt staande gehouden door de politie. Op de tram worden verschillende jongeren van Afrikaanse origine opgemerkt die mogelijks aan de persoonsbeschrijving voldoen die in aanmerking komen voor de slagen. Gezien de volledige groep op de tram eerder niet medewerkend en rumoerig reageert naar de politie, is het voor de politie onduidelijk wie welk aandeel heeft in de vechtpartij. In opdracht van de officier van bestuurlijke politie wordt beslist om de gehele groep bestuurlijk te weerhouden in kader van de openbare orde. De identificatie ter plaatse is niet mogelijk omwille van de publieke nieuwsgierigheid. Een veiligheidsfouille - om de messen te vinden - op discrete en veilige wijze is onmogelijk. Een grote groep kijklustigen hebben zich ondertussen verzameld rond de bus. De gehele groep wordt overgezet van de tram op een gevorderde bus van De Lijn en overgebracht naar APG (Algemeen Politiecentrum Gent) met het oog op beeldvorming en identificatie van de verdachten.

In totaal werden er 39 personen opgesloten, waarvan 30 jongens van Afrikaanse origine, 7 meisjes van Afrikaanse origine en 2 blanke jongens. De meesten van hen zijn minderjarig. Het lijkt ons nodig om een deel van de oproep naar de 101 letterlijk weer te geven om te duiden hoe ernstig het was:

*“Ze zijn aan het vechten met mes en zo. Ze zijn met 12 of 15. Zijn gasten van Aalst en die zijn echt met veel. Mensen van Aalst slaan gasten, verloren de wedstrijd. Ze stappen nu naar de tramhalte’. Oproeper raakt in paniek en roept ‘waar zijn die? Die lopen nu achter ons. Waar zijn ze, waar zijn ze? Pak links, pak rechts, pak rechts, pak rechts, pak rechts, we gaan naar UZ, ze lopen allemaal achter ons. We lopen weg en ze lopen achter ons”.*

Daarnaast staat in de besluitvorming volgend verloop van de arrestatie, en ik citeer opnieuw:

Om 21.20 uur wordt het verzamelcentrum voor aangehouden personen bemand en komen de eerste jongeren binnen. De gearresteerden, 39 in totaal, worden opgesloten in de 2 groepscellen. Het gaat er gemoedelijk aan toe in de cellen. Omstreeks 22.10 uur komen de eerste verwanten toe aan de poort van het Algemeen Politiecentrum Gent. Om 22.21 is de intake gedaan van alle jongeren en om 22.26 uur wordt de eerste persoon reeds vrijgelaten. De vrijlating verloopt 1 per 1 met mondjesmaat telkens met een tussenpoos

van ongeveer 5 minuten. Om 22.46 uur begeeft de officier van bestuurlijke politie zich naar de poort en roept de aanverwanten van de gearresteerden die zich hebben verzameld voor de poort bij elkaar en staat hen te woord. Hij herhaalt dit om 23.30 uur.

In de besluitvorming staan volgende antwoorden op berichten en klachten op sociale media, ik lees ze vraag per vraag voor met daaraan telkens het antwoord vanuit het onderzoek:

- Ten eerste de vraag dat blanke meisjes onmiddellijk werden vrijgelaten:

Antwoord op basis van het onderzoek: Aanvankelijk werden 42 jongeren weerhouden op de tram en uiteindelijk werden er maar 39 jongeren opgesloten. Drie personen (waarvan 1 meisje met blanke huidskleur) mochten inderdaad vertrekken. Op basis van een verdere bevraging blijkt dat dit komt omdat de tramchauffeur aan de politie liet weten dat die drie personen aan een andere halte waren opgestapt. De politie ging er daarom van uit dat ze niet betrokken waren bij de feiten.

- Ten tweede de vraag dat jongeren allemaal bestuurlijk werden gearresteerd terwijl het probleem zich heeft afgespeeld tussen enkele jongeren:

Antwoord op basis van het onderzoek: De jongeren werden inderdaad allemaal bestuurlijk gearresteerd wegens verstoring van de openbare orde conform de Wet op het politieambt, art. 31 om de openbare orde te herstellen en dit onder de verantwoordelijkheid van een officier bestuurlijke politie en niet langer dan de tijd vereist door de omstandigheden die haar rechtvaardigen. Als in een groep niemand wil zeggen wie wat gedaan heeft, als er sprake is van messen en als de situatie weer kan ontaarden is het weerhouden van de ganse groep politieel gezien nodig.

- Ten derde de vraag dat de meesten hun ouders niet mochten of konden verwittigen:

Antwoord op basis van het onderzoek: We stellen vast op basis van de beelden dat de jongeren tijdens hun bestuurlijke weerhouding op de tram en op de bus daarna vrij gebruik konden maken van hun gsm en dat verschillende van hen getelefoneerd hebben of getekst.

- Ten vierde de vraag dat de politie de ouders niet heeft ingelicht:

Antwoord op basis van het onderzoek: De officier bestuurlijke politie gaf opdracht aan de inspecteur belast met stedelijk bewaarhuis om alle minderjarigen zo snel als mogelijk op te lijsten en contact op te nemen met de ouders en hen te verzoeken hun kind te komen halen. Op de camerabeelden van de toegangspoort is te zien dat kort nadat de jongeren op het Algemeen Politiecentrum Gent werden afgezet zich een groep (verwanten) verzamelden voor de poort van het Algemeen Politiecentrum Gent. Ook is te zien op de beelden dat de officier van bestuurlijke politie zich 2 keer tot bij die mensen begeeft, ze bij elkaar roept en hen te woord staat. De officier van bestuurlijke politie gaf opdracht om van zodra de laatste persoon werd geregistreerd in het systeem voor de

opsluitingen, onmiddellijk te beginnen met de vrijlating in eerste instantie van de minderjarigen wiens ouders gecontacteerd werden of aanwezig waren aan de poort.

- Ten vijfde de vraag dat hun gsm's werden afgenomen:

Antwoord op basis van het onderzoek: Niemand werd bij de overbrenging ontdaan van zijn gsm. Op de camerabeelden van de tram en bus zijn de jongeren allemaal in het bezit van hun gsm en kunnen die vrij gebruiken. Terwijl ze opgesloten waren, werden de bezittingen bewaard in een individuele genummerde zak.

- Ten zesde de vraag dat het beeldmateriaal dat door de jongeren werd gemaakt door de politie werd gewist:

Antwoord op basis van het onderzoek: We hebben geen kennis van het wissen van beelden op de gsm van één van de jongeren. Wel werden de beelden van de feiten genomen door een omstaander gewist op vraag van de politie. Dit om de verspreiding van beelden van de gearresteerde jongeren te voorkomen.

- Ten zevende de vraag dat de kinderen door agenten met een machinegeweer werden aangezet om dichter bij elkaar te staan:

Antwoord op basis van het onderzoek: Op de beelden van de tram en de bus is te zien dat een lid van de politie een FN 303 (een wapen met een soort plastic bolletjes, geen wapen dus met echte munitie) om de schouder draagt. Hij draagt dit volledig op een veilige manier, in een veilige richting, meer bepaald naar de grond. Op het moment dat zij de tram opstappen zaten de agressors nog steeds tussen de groep. Gezien er in de noodoproep sprake is van een mes kan men inderdaad uitgaan van een dreigende situatie en kan de aanwezigheid van het wapen gerechtvaardigd kan worden. Tijdens de tussenkomst op tram en bus wordt het wapen geen enkele keer gericht op personen of wordt ermee gedreigd.

- Ten achtste de vraag dat kinderen zich moesten uitkleden voor onderzoek en dat er bij de jongens ook tussen de billen werd gekeken:

Antwoord op basis van het onderzoek: Het doel van een fouillering voor opsluiting in de cel (art 28 §3 WPA) is om zich er van te gewissen of de persoon die wordt opgesloten in het bezit is van voorwerpen of stoffen die gevaarlijk zijn voor hem/haarzelf of voor anderen. Een persoon kan tevens verplicht worden om zich in een afzonderlijk lokaal geheel of gedeeltelijk te ontkleden indien er een concrete politionele reden is. Omdat er sprake was van messen is dit inderdaad gebeurd bij sommigen, niet systematisch.

- Ten negende de vraag dat er drugshonden werden ingezet:

Antwoord op basis van het onderzoek: De hondengeleider is met de patrouillehond geen enkele keer in aanraking geweest met de jongeren. Hij patrouilleerde met zijn hond rond de tram en bus maar is nooit aan boord geweest van de tram of bus.

- Ten tiende de vraag dat de kinderen als criminelen werden gefotografeerd met een nummer:

Antwoord op basis van het onderzoek: De jongeren werden inderdaad gefotografeerd. Het nummer dat ze voor zich hielden was hun rijksregisternummer. Hiervan werd proces-verbaal opgesteld en overgemaakt aan de Cel Informatie Beheer. Het is immers de bedoeling dat de politie nauwkeurig opvolgt of die jongeren als groep nog voor problemen zullen zorgen of niet. De gerechtelijk triptiek (foto, vingerafdrukken, handpalmafdruk) die voor criminelen voorzien is, werd niet uitgevoerd.

- Als voorlaatste de vraag dat ze niet naar het toilet mochten:

Antwoord op basis van het onderzoek: Aan alle jongeren werd voor de opsluiting de vraag gesteld of hij/zij nog naar het toilet moesten. Wie tijdens de opsluiting naar het toilet moest kon een inspecteur aanspreken. Op de camerabeelden van het stedelijk bewaarhuis is inderdaad te zien dat 3 personen hier schijnbaar gebruik van maken.

- En ten laatste de vraag dat ze niet mochten drinken:

Antwoord op basis van het onderzoek: Volgens het bestuurlijk verslag van de officier kon wie dorst had om water vragen.

Tot hier de besluitvorming van de korpschef.

Ik sluit me aan bij de mening van de korpschef dat de Gentse politie gehandeld heeft zoals ze hoort te handelen na dergelijke ernstige feiten, en dit op basis van de toen beschikbare informatie, rekening houdend met de omstandigheden en in functie van het waarborgen van de openbare veiligheid.

Belangrijk om mee te geven is dat de korpschef, naar aanleiding van dit dossier, een nieuwe beslissing heeft genomen met betrekking tot de nazorg. De huidige werking van het Bureau Slachtofferbejegening, die slachtoffers en hun directe omgeving bijstaan, wordt verruimd naar jongeren en hun ouders die het voorwerp zijn geweest van een politionele actie. Zo zullen in de nabije toekomst de maatschappelijk assistenten van de Dienst Maatschappelijke zorg jongeren, die n.a.v. politionele acties met de politie in aanraking zijn gekomen, ook nazorg verstrekken.

Daarnaast zal de samenwerking tussen een aantal actoren van het jeugdwerk en politie nog verder bevorderd worden. Dit naar aanleiding van afspraken die deze zomer gemaakt zijn met o.a. de politie, de Jeugddienst en de Dienst Preventie. Zo zal de politie mee uitgenodigd worden voor het Forum Jeugdwelzijnswerk, een platform voor Gentse jeugdwelzijnswerkinitiatieven. De jeugdinspecteurs van de politie zullen ook meer gericht uitgenodigd worden op specifieke overlegfora in wijken, zoals het wijkactieteam, werkgroepen jeugd, brede school-overleg,...

Op die manier kan er nog meer proactief en preventief ingespeeld worden op bepaalde situaties, zowel vanuit jeugdwerk als vanuit politie.

Ik meen te mogen besluiten dat zo op alle vragen een antwoord is geboden.

---