



## **Opschrift**

Vergadering van 12 juni 2019

Nummer: 2019\_MV\_00213

### **Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Evita Willaert: Uitspraak grondwettelijk hef mbt actieve informatieplicht**

### **Raadslid(-leden):**

Evita Willaert - Groen

**Bevoegd:** Rudy Coddens

## **Omschrijving van de vraag**

### **Toelichting:**

onze fractie is nooit grote voorstander geweest van actieve informatieplicht voor maatschappelijk werkers van het OCMW. Uit eerdere vraag van mijn collega onthoud ik dat ook dit bestuur eerder een koele minnaar was van deze bepalingen. In het arrest 44/2019 van 14 maart komt het grondwettelijk hof tot de conclusie dat die verplichting, ingevoegd bij art 2 van de wet van 17 mei 2017, strijdig is met het legaliteitsbeginsel. Volgens het hof kan het personeelslid (vnl worden bedoeld, MA's van het OCMW) onvoldoende voorzien of hij een misdrijf pleegt door over een derde informatie te onthullen die door het beroepsgeheim gedekt is.

### **Vraag:**

Verandert dit iets aan de bestaande bepalingen in het draaiboek voor de MA's?

Zoja, wat verandert er precies? hoe zal dit gecommuniceerd worden naar hen?

Indien niet, welke bepalingen zijn richtinggevend voor het handelen van de MA's wanneer ze stellige vermoedens hebben dat cliënten banden hebben met aan extremisme/terrorisme gelinkte personen en/of activiteiten?

Behandeld door de commissie onderwijs, welzijn en participatie (owp) in vergadering van 12 juni 2019.

## **Antwoord**

**13 juni 2019**

Het artikel over de actieve informatieplicht van personeel van sociale zekerheidsinstellingen (inclusief dus OCMW-personeelsleden) in geval van terroristische misdrijven werd inderdaad vernietigd.

Voor onze praktijk brengt dit arrest echter geen verandering met zich mee.

De passieve informatieplicht is echter niet vernietigd en als het parket ons administratieve inlichtingen vraagt in het kader van een onderzoek naar terroristische misdrijven, dan zullen we die ook bezorgen.

In casuoverleg van de Lokale Integrale Veiligheidscel (LIVC - kernteam radicalisering) blijven we verder gebruik maken van ons spreekrecht (op basis van een nieuw art. 458 ter Strafwetboek als uitzondering op het beroepsgeheim).

Indien er concrete aanwijzingen voor alles wat met terrorisme te maken heeft op basis van de figuur van de noodtoestand zijn, gaan onze diensten uiteraard het beroepsgeheim opzichschuiven en een melding doen.

conclusie: dit arrest verandert niets aan onze manier van werken en de informatie hierover op het informatieplatform voor de maatschappelijk werkers hoeft ook niet aangepast te worden.

De psychologische en juridische dienst ondersteunen de maatschappelijk werkers bij deze problematiek en de maatschappelijk werkers kunnen hun bezorgdheden en vragen in concrete dossiers steeds bespreken met de psychologische en juridische dienst.

---