

OPSCHRIFT

Vergadering van 13 juni 2013

Nummer: 2013_MC_00380

Onderwerp

Afstemming van wegenwerken met geplande nutswerken - Veli Yüksel

Raadslid(-leden):

Veli Yüksel - CD&V

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting

De Ottergemsesteenweg kreeg onlangs een nieuwe toplaag in asfalt. Nauwelijks enkele dagen later werd het verse asfalt ter hoogte van het bedrijf Wyckaert (huisnummer 415) in opdracht van TMVW alweer opengekapt om een aansluiting met de riolering aan te leggen.

Vraag

- 1) Op welke manier verloopt de afstemming tussen de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen van de stad en de verschillende nutsbedrijven?
 - 2) Is de schepen van oordeel dat deze afstemming kan worden verbeterd? Zo ja, welke initiatieven zal hij daartoe nemen?
-

ANTWOORD

17 juni 2013 09:08

De feiten:

Het voorval aangaande de rioolaansluiting in de Ottergemsesteenweg die quasi daags na de toplaag vernieuwing werd uitgevoerd is in detail geanalyseerd geweest door de Stad Gent en TMVW. De rioolaansluiting (Ottergemsesteenweg 415) is, tot onze spijt, inderdaad juist na de uitvoering van de overlagingen, gerealiseerd.

Dergelijke voorvallen komen zeer occasioneel helaas voor maar trachten we zoveel mogelijk te vermijden.

De beschouwde rioolaansluiting dient gesitueerd in het kader van een door de Stad afgeleverde milieuvergunning (10 februari 2011), waarbij de aansluiting van het huishoudelijk afvalwater van het adres op de riolering in de Ottergemsesteenweg werd opgelegd.

Op 26 maart 2013 heeft TMVW de aanvraag voor de rioolaansluiting van de klant ontvangen en 29 maart 2013 is door TMVW een offerte aan de klant overgemaakt. De klant heeft zijn offerte getekend op 2 mei 2013, met de vraag om de aansluiting in mei uit te voeren om in regel te zijn met zijn milieuvergunning. TMVW heeft, vanuit een basishouding maximaal aan de vraag van de klanten tegemoet te komen, de opdracht voor de aansluiting onmiddellijk aan haar aannemer doorgegeven, met de opdracht om zo snel als mogelijk de gevraagde en door de klant ondertekende overeenkomst uit te voeren.

De datum van ontvangst van de goedgekeurde offerte (zoveel tijd na het afleveren van de milieuvergunning) en de minimale tijd nodig voor de voorbereiding bij de aannemer verklaren mee het meer dan ongelukkig uitvoeringsmoment, maar uiteraard niet het feit dat dit juist na de asfaltwerken en niet ervoor viel.

Op 16 mei is TMVW, samen met de toezichter van de Stad Gent, ter plaatse geweest om de juiste modaliteiten voor herstel met de asfaltaannemer te bespreken en kunnen we stellen dat dit zeer goed werd uitgevoerd en de visuele schade uiteindelijk beperkt is.

Tot daar de feiten.

Huidige aanpak

De Stad Gent doet al jaren zeer belangrijke inspanningen om in onderling overleg met de nutsbedrijven tot de nodige synergie te komen voor uitvoering van werken (Coördinatiecomite, coördinatievergaderingen, WOC = Werven Opvolging en Coördinatie systeem etc.) zijn U ondertussen niet vreemd.

Ook beschikken we over een Minder Hinder Reglement waarbij zeer duidelijk is opgenomen dat binnen de 2 jaar na heraanleg er geen werken mogen uitgevoerd worden in de verharding en ze dus opgelegd worden om een alternatief tracé te kiezen indien de werken absoluut noodzakelijk zijn.

Het reglement is echter in de praktijk niet steeds afdwingbaar. Als er een nieuwe aansluiting wordt gevraagd of een verzwaring van het vermogen voor nieuwe winkels, nieuwbouwprojecten, appartementen, gelegen in de pas heraangelegde wegen is een alternatief onmogelijk. De

aanvraag weigeren is niet alleen in strijd met de openbare dienstverplichting van de nutsbedrijven maar kunnen we als Stad Gent ook moeilijk maken naar nieuwe inwoners en eigen burgers die het patrimonium opwaarderen.

Ook TMVW bepleit reeds jarenlang synergie, afstemming en coördinatie bij werken. Dat is trouwens ook het motief voor de oprichting van Synductis waarbij operatoren zoals TMVW en Eandis niet alleen hun meerjarenplanning op elkaar afstemmen maar ook als een opdracht met één aannemer samen uitvoeren (proefprojecten lopen momenteel en evaluatie zal later duidelijk maken wat hiervan de positieve resultaten zijn).

Kortom, er wordt hier meer dan gewone aandacht aan besteed. De vele keren dat het goed loopt zijn inderdaad niet meer dan normaal. Elke zeldzame keer dat het misloopt, is er echter één te veel.

Bijgevolg ook deze keer, waar een beperkt tijdsverschil de fout des te opvallender maakte. Erg spijtig, maar geen excuus.

Alle medewerkers blijven nu eenmaal menselijk en zijn bijgevolg niet foutloos.

Optimaliseren huidige aanpak

Ondertussen is er ook overleg geweest met TMVW om te bekijken hoe we de afstemming met de geplande werken van de Stad nog verder kunnen optimaliseren. In het bijzonder voor de werken met onderhoudsaannemers (toplaagvernieuwingen en trottoiractieplan). Hier kunnen we stellen dat de burger niet voldoende op voorhand is geïnformeerd (lees meer dan 6 maand) om eventueel private werken, die een impact hebben op de vernieuwing van de verharding, al te laten uitvoeren. We denken hier dan specifiek aan rioleringsaansluiting, aansluitingen elektriciteit en water en telecommunicatie.

Bij de grotere werken (integrale vernieuwing van wegen en riolering) is dit immers wel afdoende meegenomen in de infovergaderingen en wordt ook in de ontworpen toestand de huisaansluitingen meegenomen.

Nieuwe pistes of bestaande afspraken die hierbij mogelijks nog verfijnd kunnen worden.
Niet-limitatief:

- Bij elk investeringswerk of grote onderhoudswerken worden de aangelanden aangeschreven dat er in een bepaalde periode na de start van de uitvoering geen nieuwe aansluitingen op de nutsleidingen kunnen worden aangevraagd. De open vraag blijft echter hoe ver die periode kan/mag reiken?
- De systematische consultatie van de WOC (toekomstig GIPOD) door alle

projectcoördinatoren van de nutsbedrijven bij elke aanvraag voor een rioolaansluiting- en/of drinkwateraftakking kunnen herbekeken worden. Wanneer er een gepland investeringswerk of groot onderhoudswerk ingepland is, kan de coördinatie tussen investeringswerk en aansluiting mogelijks actiever gezocht worden naar hiaten.

- Elke aansluitingsaanvraag die tijdens de waarborgperiode van wegeniswerken krijgt, kan niet automatisch worden uitgevoerd door de nutsbedrijven, maar moet eerst afgestemd worden met de Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen en bijzondere aandacht naar de communicatie voor de aangelanden (met het waarom, timing etc.) kan ook veel wrevel voorkomen.
- Specifieke maatregelen en timing aangaande het definitief plaatsherstel individueel bepalen per aangevraagd werk

Dergelijke mogelijke procedures zijn echter niet zonder impact, voor de interne diensten en voor de klanten. Zij worden dan ook verder op haalbaarheid geëvalueerd.

En daarnaast zullen er altijd moeilijke situaties (blijven) ontstaan, ook na recente wegeniswerken.

- Wat immers met de openbare dienstverplichting van de operatoren om de klanten aan te sluiten op water, elektriciteit en gas.
- Wat bij een interventie - kabeldefecten, verzakking ondergrondse leidingen?
- Wat bij een volgende aanvraag tot milieuvergunning met voorwaarden naar integrale scheiding van riolering en productiewater.
- Wat bij klantaanvragen van nieuwe eigenaars die niet gevat worden door voorafgaande communicatie. (deze maand kwam er opnieuw een aanvraag van twee burgers in de Gentbruggestraat die hun woning grondig renoveren en gescheiden moeten aansluiten. Zowel de top laag als trottoir is hier nog geen half jaar oud...)
- Wat bij grote aansluitingen waarbij tijdens opmaak van de ontwerpen voor de gebouwen nog niet afdoende gekend is waar de aansluiting moet uitgevoerd worden maar de wegenwerken bezig zijn, of recent uitgevoerd (Zo werkt men momenteel aan een oplossing voor het VAC gebouw aan de Koningin Fabiolalaan. Een wachtaansluiting tijdens uitvoering is hier quasi niet mogelijk.)

Al deze open vragen worden nog verder aan de orde gesteld.

-
-

Conclusie

U begrijpt uit bovenstaande omstandige motivatie, dat we verder werken aan het beheersen van het probleem, opleggen van pragmatische regels in de reglementen en hopelijk over afdoende personeel beschikken om de ook de controle en toezicht op deze werken te kunnen blijven opvolgen.

Tot slot kan ik alvast aankondigen dat het reglement Minder Hinder zal worden herzien en bijgestuurd waar nodig om deze doelstellingen in de praktijk nog beter te kunnen afdwingen.

Estimatie: nieuwe versie reglement klaar voorjaar 2014.

Antwoord van Dirk De Baets - directeur dienst Wegen Bruggen en Waterlopen -

Het voorval aangaande de rioolaansluiting in de Ottergemsesteenweg die quasi daags na de toplaag vernieuwing werd uitgevoerd is in detail geanalyseerd geweest door de Stad Gent en TMVW. De rioolaansluiting (Ottergemsesteenweg 415) is, tot onze spijt, inderdaad juist na de uitvoering van de overlagingen, gerealiseerd.

De beschouwde rioolaansluiting dient gesitueerd in het kader van een door de Stad afgeleverde milieuvergunning (10 februari 2011), waarbij de aansluiting van het huishoudelijk afvalwater op de riolering in de Ottergemsesteenweg werd opgelegd.

Op 26 maart 2013 heeft TMVW de aanvraag voor de rioolaansluiting van de klant ontvangen en 29 maart 2013 is door TMVW een offerte aan de klant overgemaakt. De klant heeft zijn offerte getekend op 2 mei 2013, met de vraag om de aansluiting in mei uit te voeren om in regel te zijn met zijn milieuvergunning. TMVW heeft, vanuit een basishouding maximaal aan de vraag van de klanten tegemoet te komen, de opdracht voor de aansluiting onmiddellijk aan haar aannemer doorgegeven, met de opdracht om zo snel als mogelijk de gevraagde en door de klant ondertekende overeenkomst uit te voeren.

De datum van ontvangst van de goedgekeurde offerte (zoveel tijd na het afleveren van de milieuvergunning) en de minimale tijd nodig voor de voorbereiding bij de aannemer verklaren mee het meer dan ongelukkig uitvoeringsmoment, maar uiteraard niet het feit dat dit juist na de asfaltwerken en niet ervoor viel.

Op 16 mei is TMVW, samen met de toezichter van de Stad Gent, ter plaatse geweest om de juiste modaliteiten voor herstel met de asfaltaannemer te bespreken en kunnen we stellen dat dit zeer goed werd uitgevoerd en de visuele schade uiteindelijk beperkt is.

Tot daar de feiten.

De Stad Gent doet al jaren zeer belangrijke inspanningen om in onderling overleg met de nutsbedrijven tot de nodige synergie te komen voor uitvoering van werken (Coördinatiecomite,

coördinatievergaderingen, WOC etc) zijn U ondertussen niet vreemd. Ook beschikken we over een Minder Hinder Reglement waarbij zeer duidelijk is opgenomen dat binnen de 2 jaar na heraanleg er geen werken mogen uitgevoerd worden in de verharding en ze dus opgelegd worden om een alternatief tracé te kiezen indien de werken absoluut noodzakelijk zijn.

Het reglement is echter in de praktijk niet steeds afdwingbaar. Als er een nieuwe aansluiting wordt gevraagd of een verzwaring van het vermogen voor nieuwe winkels, nieuwbouwprojecten, appartementen, gelegen in de pas heraangelegde wegen is een alternatief onmogelijk. De aanvraag weigeren is niet alleen in strijd met de openbare dienstverplichting van de nutsbedrijven maar kunnen we als Stad Gent ook moeilijk maken naar nieuwe inwoners en eigen burgers die het patrimonium opwaarderen.

Ook TMVW bepleit reeds jarenlang synergie, afstemming en coördinatie bij werken. Dat is trouwens ook het motief voor de oprichting van Synductis waarbij operatoren zoals TMVW en Eandis niet alleen hun meerjarenplanning op elkaar afstemmen maar ook als een opdracht met één aannemer samen uitvoeren (proefprojecten lopen momenteel en evaluatie zal later duidelijk maken wat hiervan de positieve resultaten zijn).

Kortom, er wordt hier meer dan gewone aandacht aan besteed. De vele keren dat het goed loopt zijn inderdaad niet meer dan normaal. Elke zeldzame keer dat het misloopt, is er echter één te veel.

Bijgevolg ook deze keer, waar een beperkt tijdsverschil de fout des te opvallender maakte. Erg spijtig, maar geen excuus er voor. Alle medewerkers blijven nu eenmaal menselijk en zijn bijgevolg niet foutloos.

Ondertussen is er ook overleg geweest met TMVW om te bekijken hoe we de afstemming met de geplande werken van de Stad nog verder kunnen optimaliseren. In het bijzonder voor de werken met onderhoudsaannemers (toplaagvernieuwingen en trottoiractieplan). Hier kunnen we stellen dat de burger niet voldoende op voorhand is geïnformeerd (lees meer dan 6maand) om eventueel private werken, die een impact hebben op de vernieuwing van de verharding, al te laten uitvoeren. We denken hier dan specifiek aan rioleringsaansluiting, aansluitingen elektriciteit en water en telecommunicatie.

Bij de grotere werken (integrale vernieuwing van wegen en riolering) is dit immers wel afdoende meegenomen in de infovergaderingen en wordt ook in de ontworpen toestand de huisaansluitingen meegenomen.

Enkele al of niet reeds bestaande en/of al dan niet reeds geformaliseerde leefregels kunnen hierbij mogelijk nog verfijnd worden. Niet-limitatief:

- Bij elk investeringswerk of grote onderhoudswerken worden de aangelanden

aangeschreven dat er in een bepaalde periode na de start van de uitvoering geen nieuwe aansluitingen op de nutsleidingen kunnen worden aangevraagd. De open vraag blijft echter hoe ver die periode kan reiken/mag?

- De systematische consultatie van de WOC (toekomstig GIPOD) door alle projectcoördinatoren van de nutsbedrijven bij elke aanvraag voor een rioolaansluiting- en/of drinkwateraftakking kunnen herbekeken worden. Wanneer er een gepland investeringswerk of groot onderhoudswerk ingepland is, kan de coördinatie tussen investeringswerk en aansluiting mogelijk actiever gezocht worden naar hiaten.

- Elke aansluitingsaanvraag die tijdens de waarborgperiode van wegeniswerken krijgt, kan niet automatisch worden uitgevoerd door de nutsbedrijven, maar moet eerst afgestemd worden met de Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen en bijzondere aandacht naar de communicatie voor de aangelanden (met het waarom, timing etc.) kan ook veel wrevel voorkomen.

- Specifieke maatregelen en timing aangaande het definitief plaatsherstel individueel bepalen per aangevraagd werk

-

Dergelijke mogelijke procedures zijn echter niet zonder impact, voor de interne diensten en voor de klanten. Zij worden dan ook verder op haalbaarheid geëvalueerd.

En daarnaast zullen er altijd moeilijke situaties ontstaan, ook na recente wegeniswerken.

- Wat immers met de openbare dienstverplichting van de operatoren om de klanten aan te sluiten op water, elektriciteit en gas.
- Wat bij een interventie - kabeldefecten, verzakking ondergrondse leidingen?
- Wat bij een volgende aanvraag tot milieuvergunning met voorwaarden naar integrale scheiding van riolering en productiewater.
- Wat bij klantaanvragen van nieuwe eigenaars die niet gevat worden door voorafgaande communicatie. (deze maand kwam er opnieuw een aanvraag van twee burgers in de Gentbruggestraat die hun woning grondig renoveren en gescheiden moeten aansluiten. Zowel de top laag als trottoir is hier nog geen half jaar oud...)
- Wat bij grote aansluitingen waarbij tijdens opmaak van de ontwerpen voor de gebouwen nog niet afdoende gekend is waar de aansluiting moet uitgevoerd worden maar de wegenwerken bezig zijn, of recent uitgevoerd (Zo werkt men momenteel aan een oplossing voor het VAC gebouw aan de Koningin Fabiolalaan. Een wachtaansluiting tijdens uitvoering is hier quasi niet mogelijk.)

Al deze open vragen worden nog verder aan de orde gesteld. U begrijpt uit bovenstaande omstandige motivatie we verder werken aan het beheersen van het probleem, opleggen van pragmatische regels in de reglementen en hopelijk over afdoende personeel blijven beschikken om de ook de controle en toezicht op deze werken te kunnen opvolgen.

Ook het reglement Minder Hinder wordt herzien en bijgestuurd waar nodig om deze doelstellingen in de praktijk nog beter te kunnen afdwingen.