

## OPSCHRIFT

Vergadering van 16 september 2013

Nummer: 2013\_MC\_00452

### Onderwerp

*Bouw schietstand voor de Gentse Politie - Helga Stevens*

### Raadslid(-leden):

Helga Stevens - N-VA

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

### Toelichting

**Op 17 januari van dit jaar keurde het schepencollege volgend besluit goed:**

*“Gezien het direct en indirect sport-gerelateerde karakter ervan, wenst de Stad Gent, via TMVW, afnames te realiseren van enkele onderdelen van het multifunctioneel project, met name voor een polyvalente zaal met mezzanine, een schietstand (boven- en ondergronds) met 2 ondergrondse parkeerplaatsen, een vierde verdieping, inclusief uitbreiding met 500 m<sup>2</sup> en terrassen, met bijhorende 40 bovengrondse parkeerplaatsen.”*

(document: HD 13 Nr. 2013\_CBS\_00740 - Artevelde-stadion - Concept tussenkomst TMVW - secundaire diensten – Advies)

**In de commissie algemene zaken van september 2012 stelde ik de burgemeester een vraag over de geplande schietstand voor de politie in Gent. Ik kreeg een omstandig antwoord waarin de burgemeester met overtuiging een hele reeks voordelen van dergelijke schietstand opsomde:**

*“Burgemeester Daniël Termont antwoordt dat als derde grootste politiezone van België een schietstand in eigen beheer een logische en verantwoorde keuze is om te kunnen voldoen aan de wettelijke bepalingen inzake trainingen geweldbeheersing met en zonder vuurwapen. De specificiteit van een grote zone (een interventiedienst die werkt in shiften, een groot aantal ordediensten die de planning doorkruisen etc.) vereist soepelheid op maat en de huidige schietstand in De Oost-Vlaamse Politie Academie (OPAC) kan daar niet aan voldoen.*

*De inrichting van een schietstand en andere trainingsfaciliteiten op de site van het nieuwe Arteveldestadion, zou voor Politie Gent de volgende evidente voordelen bieden:*

1. *een groot aantal uren gaat nu verloren aan verplaatsingen en zou efficiënter kunnen besteed worden. We houden rekening met een tijdsinstaan van 30 minuten per personeelslid voor de verplaatsing naar en van OPAC of 3.800 uren die besteed kunnen worden aan nuttiger werk.*

2. *een centralisatie van de trainingsfaciliteiten op één site waar naast schiettraining ook wapenstokoefeningen, tactische trainingen en onderricht kunnen gegeven worden, biedt opportuniteiten om de activiteiten van de medewerkers efficiënt te plannen.*
3. *minder brandstofkosten door kortere verplaatsingen. In de hypothese dat men zich per vier verplaatst naar OPAC, kan er een winst van 16.000 km gerealiseerd worden.*
4. *het dossier voor een nieuw politiehuis wordt vergemakkelijkt door de schietstand daarvan los te koppelen.*
5. *politiemensen die op basis van een risicoanalyse voor een ordedienst in reserve zijn kunnen trainen in afwachting van eventueel ingezet te worden (goede praktijk die we uit Antwerpen overnemen)*

*Bovendien is de korpsleiding van oordeel dat voor een vergelijkbare prijs die betaald wordt aan OPAC, we meer zullen kunnen voldoen aan het wettelijk aantal opgelegde schietbeurten door meer uren training ter beschikking te hebben en een zeer grote soepelheid. (o.m. vaste uren elke dag van de week voor alle mogelijke trainingen). Jaarlijks heeft LPZ Gent bij OPAC gemiddeld 1.120 uren ter beschikking en men hoopt dit te kunnen opdrijven naar meer dan 2.000 uren.”*

**Half juli vernamen we in de pers dat deze schietstand toch niet zal worden gebouwd.**

#### **Vraag**

*Hoe verklaart u dat de bouw van de schietstand waar het college zoveel voordelen van verwachtte nu toch geschrapt wordt?*

*Wordt hierdoor volledig afgezien van een eigen schietstand voor de Gentse politie of zijn er andere concrete pistes hiervoor in onderzoek? Zo ja, welke zijn die en wat is de eventuele timing?*

*Vervallen ook de andere afnames van de Ghelamco arena, zoals de polyvalente zaal, de vierde verdieping en de parkeerplaatsen?*

*In het collegebesluit van januari werd een vergoeding aan de TMVW van één miljoen euro per jaar voorzien voor deze afnames, op welk bedrag komt deze jaarlijkse vergoeding nu nog neer?*

---

#### **ANTWOORD**

**17 september 2013 11:16**

Alle redenen die u opsomt voor het ter beschikking hebben van een eigen schietstand zijn uiteraard nog steeds geldig.

Maar één element is niet uitgekomen zoals we verwachtten. U citeert: “Bovendien is de korpsleiding van oordeel dat voor een vergelijkbare prijs die betaald wordt aan OPAC enz....”

Het addertje onder het gras is dus de prijs geworden. Waar we op het moment van mijn antwoord

dachten dat de schietstand en de inrichting ervan voor circa 300.000 euro zou kunnen gerealiseerd worden, liep het prijskaartje daarna steeds op. Toen we een definitieve “go” moesten geven was dat reeds 1.000.000 euro geworden, en het leek niet te stoppen. We hebben dan ook met spijt in het hart en als een goede huisvader beslist dat de extra kost niet meer in verhouding stond tot de voordelen.

Waarom kostte die schietstand ineens zoveel meer dan oorspronkelijk geraamd? Bij een eerste prijsverkenning werd gewerkt met inschattingen. Toen T.M.V.W. met de concrete uitwerking begon bleek onder meer de ventilatie (luchtafvoer) 10 maal meer te zullen kosten. En waren er bovendien andere wettelijke voorschriften (afstanden, verwarming, nooduitgangen enz.) die, zoals ik zei, het prijskaartje almaar verder deden oplopen.

We hebben dan ook bekeken of de resterende uren voor de schietstand niet zouden kunnen geëxploiteerd worden, waardoor er een return of investment kon komen. Gesprekken met schietclubs liepen al snel spaak, omdat de schietafstand voor hen te klein was. Zij zijn vooral geïnteresseerd in een schietstand tot 100 meter, terwijl deze voor de politie maar iets meer dan een vierde daarvan meet.

Door die hoge investering zouden wij overigens 250 euro per uur moeten vragen om de meerkost enigszins te recupereren. Voor die prijs konden we de andere politiekorpsen in de omgeving onmogelijk warm krijgen om mee in dit verhaal te stappen.

Bovendien werd ons gezegd dat bepaalde normen, onder andere voor de luchtafvoer, de komende jaren nog verstrengd zouden worden, wat nog eens tot extra kosten zou leiden. De schietstand in het OPAC zou daar wel aan voldoen, zodat de keuze snel gemaakt was.

Zijn er nog nieuwe plannen voor een eigen schietstand? Nee. Wel wordt nog steeds gedacht aan de bouw van een nieuwe politiekazerne aan de Groendreef, in synergie met de gebouwen van de Federale Politie. Daar zou een schietstand gezamenlijk kunnen geëxploiteerd worden. In afwachting zullen we verder gebruik maken van de installaties van OPAC, dat onlangs haar schietstand nog vernieuwd heeft.

De andere afnames binnen de Ghelamco Arena gaan wel door. Het is aan T.M.V.W. om een zo rendabel mogelijke invulling te geven. De kantoren op de vierde verdieping (met de parkeerplaatsen) zullen geen probleem zijn. Daarvoor is interesse.

Wat de polyvalente zaal betreft zijn al verschillende mogelijkheden bekeken. Schepen Storms onderzoekt samen met TMVW momenteel de mogelijkheid om het erfgoeddepot in deze ruimte onder te brengen. In het verleden werd al een bestek gelanceerd om een erfgoeddepot te laten bouwen en beheren, maar dit bleek financieel niet haalbaar. In het budget voor het erfgoeddepot zit ook de huur van een gebouw. Gezien dit een belangrijk deel van de kost is, wordt nu een win-win nagestreefd door de voorziene middelen voor het erfgoeddepot te combineren met de 1.000.000 euro waar u in uw vraag naar verwijst. Om finaal hopelijk tot een lagere uitgave te komen. De ruimte die bedoeld was voor de ondergrondse schietstand kan daarbij voor de noodzakelijke geklimatiseerde ruimte gebruikt worden en een bijkomende win-win betekenen.

Daarvoor wordt door T.M.V.W. binnenkort een bestek gelanceerd.

Het bedrag van 1.000.000 euro zal dus schommelen. In de eerste fase zal het wellicht wat meer zijn omdat de ruimtes nog niet ingevuld of verhuurd zijn, maar we hopen dat we door het “uitsparen” op het erfgoeddepot (waarvoor de kredieten reeds voorzien zijn) finaal op een lager bedrag zullen uitkomen.