

## OPSCHRIFT

**Vergadering van:** 14 november 2013

**Nummer:** 2013\_MC\_00562

**Onderwerp:**

**Verlichting Hamerlandtragel/veilige fietsroute Ghelamco. - Guy Reynebeau**

**Raadslid(-leden):**

Guy Reynebeau - sp.a

**Bevoegd:**

Filip Watteuw

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Tijdens de laatste gemeenteraad vernamen we dat AWZ geen bezwaar heeft tegen het voorzien van verlichting aan de Hamerlandtragel ifv een veilige alternatieve fietsroute naar onder andere de Ghelamco Arena, maar te kennen gaf daar geen financiën voor te voorzien. Maw, de boodschap was: doe maar ,maar op eigen kosten.

Nadien verscheen in de krant onderstaand bericht ivm de verlichting van de Sluisweg te Merelbeke.

**De Gentenaar - 24/10/2013 - Sluisweg wordt verlicht Merelbeke**

"In de Sluisweg passeren na een KAA Gent-thuiswedstrijd honderden mensen, maar de straat is 's avonds niet verlicht. 'Ik heb aan het Agentschap Wegen en Verkeer om verlichting gevraagd, want de straat is een gewestweg', legt schepen Pascal Rousseaux (CD&V) uit. 'Maar het AWV ging niet op onze vraag in, omdat er sprake zou zijn van lichtpollutie. Dat vind ik een vreemde redenering, want de Ghelamco Arena verlicht bij wijze van spreken gans Gent.' De gemeenteraad trad de schepen bij en keurde de reactie van het AWV af. De gemeente gaat nu zelf een initiatief nemen om de straat toch te verlichten. 'Ik heb navraag gedaan bij Eandis om een noodverlichting te plaatsen', zegt Rousseaux."

**Vraag:**

Mijn vraag is dan ook: zou een dergelijke "noodverlichting" zoals voor de Sluisweg te Merelbeke ook een oplossing kunnen zijn voor de Hamerlandtragel te Gent?

Voor de Hamerlandtragel is er geen bezwaar vanwege AWZ ivm "lichtpollutie" bij mijn weten, maar is het eerder een probleem van financiering.

De Stad Gent kreeg te horen dat ze daar gerust verlichting mogen aanbrengen maar op eigen kosten.

Mijn vraag is dus: zou een noodverlichting een alternatief kunnen zijn?

Met andere woorden, minder kosten en toch bijdragen tot een veiligere fietsroute?

---

## ANTWOORD

**25 november 2013**

Zoals ik aangaf op de commissie van september en de voorbije gemeenteraad, ben ik net als uzelf zeer bewust van de nood aan een goed en veilig fietspad op de Hamerlandtrigel. Die noodverlichting waarvan sprake in het artikel is echter geen evidente oplossing. Dat heeft de gemeente Merelbeke ook van Eandis mogen vernemen. Ondertussen kwam er wel goed nieuws vanuit Vlaanderen. Minister Crevits heeft na een parlementaire vraag over de Sluisweg erkend dat AWV zijn verantwoordelijkheid hierin moet nemen. AWV zal dan ook de Sluisweg verlichten en extra verlichting voorzien daar waar de fietsers en voetgangers de rijweg moeten kruisen naar het afgescheiden fietspad. In de plannen is ook voorzien dat aan het einde van de Sluisweg een fietstunnel komt die voorkomt dat fietsers ter hoogte van het stadion nog de rijweg moeten kruisen.

Nu wat de Hamerlandtrigel betreft. In een informeel contact heeft W&Z inderdaad aangegeven niet voor de financiering te willen instaan. We zijn dus op zoek naar alternatieve financieringspistes. De stad is bereid hierin bij te dragen en in een gesprek met AAGent heeft ook de club zich bereid getoond om mee te financieren. Daarnaast wordt ook de piste van crowdfunding onderzocht. Voor mij is het wel een belangrijke voorwaarde dat we met W&Z tot een overeenkomst kunnen komen over het onderhoud in de toekomst.

Momenteel bewandelen we dus vooral de piste voor een definitieve langetermijnoplossing. Daarnaast besef ik ook dat de winter voor de deur staat en het fietsen van en naar de avondwedstrijden nu al in het duister moet verlopen. Er moet dus ook naar een kortetermijnoplossing worden gezocht, maar zoals ik eerder al aangaf is het voorzien van noodverlichting een minder voor de hand liggende oplossing als op het eerste zicht lijkt. Maar mijn diensten gaan hierover in gesprek met onder andere Eandis om te bekijken wat op korte termijn mogelijk is.