

## OPSCHRIFT

**Vergadering van:** 18 maart 2014

**Nummer:** 2014\_MC\_00140

**Onderwerp:**

**Standpunt stadsbestuur nav het onderhoud met de Burgemeesters en de OCMW-voorzitters van Oost-Vlaanderen op 10 maart ivm de stopzetting van de inschakelingsuitkering. - Guy Reynebeau**

**Raadslid(-leden):**

Guy Reynebeau - sp.a

**Vraag gericht aan:**

Rudy Coddens

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Begin deze maand maart hebben heel wat jongeren, ondersteund door de drie vakbonden, in alle gewesten van ons land acties opgestart als reactie tegen de controleaanpak van onze regering en de stopzetting van de inschakelingsuitkering per 1 januari 2015.

De actievoerders hebben geen bezwaar tegen het feit dat de RVA vraagt om actief naar een job te zoeken of dat misbruiken aangepakt worden, maar men stelt vast dat zelfs wanneer er onophoudelijk wordt gezocht naar werk en bij herhaaldelijke positieve evaluaties, men na drie jaar toch onherroepelijk zijn uitkering verliest.

Met andere woorden men zal zijn uitkering verliezen, niet omdat men geen werk zoekt, maar omdat men er geen vindt.

Omdat de inschakelingsuitkeringen vanaf 1 januari 2012 tot 36 maanden beperkt zijn, lopen 55.000 jongeren het risico dat ze vanaf 1 januari 2015 uit de werkloosheid worden uitgesloten.

Het risico is groot dat deze jongeren die geschrapt worden op de werkloosheidslijsten (en -uitkeringen) zullen aankloppen bij het OCMW.

Zoals collega Van Braeckevelt reeds eerder in deze commissie heeft aangehaald.

Er werd door de actievoerders aangekondigd dat er op 10 maart op het Gentse stadhuis een meeting is met de Oost-Vlaamse burgemeesters en OCMW-voorzitters.

De actievoerders vragen dat de maatregel wordt ingetrokken en vragen aan de lokale politiciers steun.

**Vraag:**

Wat is het standpunt van het stadsbestuur nu op deze vraag na ontvangst van de delegatie?

---

## ANTWOORD

**25 maart 2014**

In de commissie van februari stelde collega Van Braeckvelt inderdaad een gelijkaardige vraag over de stijging van het aantal jonge leefloners in onze stad.

Ik zal hier kort nog eens de belangrijkste cijfers herhalen:

- in 2013 was er een stijging was van 17%.

Het aantal jongeren met leefloon in Gent steeg van 1.214 in januari 2013 tot 1.408 in december 2013.

- Ondertussen telt onze stad in januari 2014 in het totaal 3.086 uitkeringsgerechtigde werklozen, jonger dan 25 jaar.

De stijging van het aantal jongeren in leefloon of equivalent leefloon is niet alleen te wijten aan een economisch ongunstig klimaat, maar toch ook, waarbij we dat ook in heel Vlaanderen zien, én

deze stijging is ook gedeeltelijk het gevolg van de gewijzigde reglementering van de werkloosheidsuitkering:

- sinds 2012 heeft men een verlenging van de beroepsinschakelingstijd ingevoerd van 9 tot 12 maanden;
- er zijn strengere controles tijdens de beroepsinschakelingstijd : een jongere kan de inschakelingsuitkering maar krijgen na 2 positieve evaluaties van het zoekgedrag;
- en er worden ook strengere controles uitgevoerd bij de jongeren die een inschakelingsuitkering ontvangen.

Deze activeringen van het zoekgedrag hebben ondertussen al plaats gevonden in 2013 en recent ook in februari 2014.

De beperking van de beroepsinschakelingsuitkering tot een periode van 36 maanden, zoals ook gesteld door de heer van Braekevelt, zal ook zijn gevolgen hebben en dat hebben de vakbonden ook heel duidelijk gemaakt.

Op 1 januari 2015 dreigen de eerste jongeren op basis van deze maatregel uitgesloten te worden.

De ramingen voor Gent hebben het vandaag over meer dan 1.000 jongeren, inderdaad een 1.065, die het statuut hebben van schoolverlaters en die zouden beantwoorden aan de criteria tot uitsluiting.

En daar wil ik een eerste kanttekening maken.

De cijfers van het gemeenschappelijk vakbondsfront spraken inderdaad over 55.000 mensen die het statuut schoolverlater hebben. Mevrouw De Coninck, de minister sprak dit tegen en sprak over ongeveer de helft. Daar zijn discussies rond en ik denk dat de waarheid in het midden ligt, dat er zeker meer zijn dan de helft, dus nog altijd zeer veel. De minister heeft wel een deel gelijk omdat er ook inderdaad 'overjaarse' schoolverlaters tussen zitten, die al jaren een bepaalde uitkering krijgen. Mensen die het statuut van schoolverlater hebben, maar geen jongere meer zijn. En daar zal inderdaad een stuk gefilterd moeten worden.

Ik wil wel ook benadrukken dat ik zelf ook achter deze activeringen van het zoekgedrag sta.

Als in die activeringsgesprekken blijkt dat er jongeren zijn die niet zoeken of geen gepaste baan aanvaarden dan moeten daar maatregelen tegen genomen worden. We mogen ook wat van de jongeren verwachten.

Maar daarbij aansluitend is het toch ook wel bizar dat er bij de VDAB bespaard wordt. En dat er net in de begeleiding van jonge mensen in hun zoektocht naar werk, geknipt wordt.

Mijn grote kritiek slaat juist op het feit dat er daar net minder middelen ingezet worden in die periode die zo cruciaal is en dat er men niet in slaagt om resultaten te bekomen.

Men moet daar juist extra inzetten in plaats van te besparen. De huidige Vlaamse minister heeft dit niet gedaan en ik hoop dat de toekomstige bevoegde minister dit wel zal doen.

Als jongeren uitgesloten worden zullen ze kunnen terugvallen op een leefloon. Maar niet alle jongeren die uitgesloten worden, zullen naar het OCMW komen.

Het recht op leefloon is immers afhankelijk van het gezinsinkomen. Een groep jongeren zal dus ten laste komen van hun ouders of hun partner.

Maar uitgaande van de 1065 jongeren, zullen er zeker zelfs na de hiervoor besproken filtering, nog een paar honderd wél naar het OCMW zullen komen.

Dit is eigenlijk onaanvaardbaar dat een hele generatie jongeren hun toekomst gehypothekeerd wordt, heel dikwijls de zwakste.

Zelfs als ze werk gezocht hebben, maar geen duurzaam werk gevonden hebben ofwel onvoldoende dagen kunnen bewijzen gedurende de laatste 21 maanden, zullen ze ondanks alles geen uitkering meer krijgen.

Daarnaast spreek ik ook als OCMW-Voorzitter en beleidsverantwoordelijke van de stad, maar ook als woordvoerder van andere collega's, een 17 Oost-Vlaamse collega's die op het moment van de bijeenkomst deze actie mee onderschreven hadden.

Voor mij is het heel duidelijk dat deze maatregel in de huidige vorm ingetrokken moet worden én grondig herschreven moet worden.

Het is dus onaanvaardbaar omdat de lokale overheden dubbel financieel belast zullen worden. Ik leg u dit uit.

Ten eerste

Indien men tijdens de inschakelingsperiode, periode van 3 jaar, de VDAB er niet in slaagt om jongeren toe te leiden naar een vaste baan, dan is het OCMW geen 'tover'-organisatie die dat dan wel plots zal kunnen.

Met andere woorden, we zullen dan moeten investeren in extra trajectbegeleiders om te proberen om mensen via een individueel traject te activeren en toe te leiden naar een gepaste baan, eventueel via het mechanisme van tewerkstelling artikel 60.

Als je weet dat zo'n trajectbegeleider op dit moment in een opleidings-en tewerkstellingscentrum een 25tal mensen intensief begeleidt in hun traject naar werk en er een paar honderd jongeren zullen bijkomen, dan is het plaatje al vlug gemaakt.

Ten tweede

Als een jongere leefloon krijgt, dan is het zo dat een stad als Gent 65% van het leefloon kan terugvragen aan de POD Maatschappelijk Integratie, dus van de federale overheid. Er zijn gemeenten die maar 50% kunnen terugvorderen, dit is afhankelijk van hoofdstedelijk gebied, kansarmoede-cijfers

Dit betekent dus dat 35% voor elk leefloon dat door het OCMW van Gent uitgekeerd wordt, de

lokale overheid dit zelf zal moeten betalen. Dus een afschuiving van de kosten op de lokale overheden.

Daarnaast, als we erin slagen de jongere te begeleiden in een traject naar werk en we kunnen ze tewerkstellen via artikel 60, dan krijgen deze jonge mensen het minimum loon. Als een artikel 60 het minimum loon krijgt, dan heb je uw loonkost, dan krijgt je het leefloon categorie 3. Dit kan men terugvorderen, en als het een jongere is jonger dan 25, krijg je 25% erbij.

Maar het verschil tussen wat je kunt terugvorderen en wat je moet uitgeven aan het minimumloon is nog altijd een substantieel bedrag van een paar honderd euro per persoon, dat door de lokale overheid moet gedragen worden. Hoe meer mensen we willen activeren, wat we zeker willen doen, hoe meer dit dan ook aan de lokale overheid kost.

En dan, heel fundamenteel, het OCMW van Gent, Antwerpen en een aantal andere centrumsteden hebben een dienst zoals een opleidings-en tewerkstellingscentrum, die zijn er op georganiseerd in meerdere en in mindere mate.

Gent is daar heel goed op georganiseerd, maar er zijn ook OCMW's van kleinere steden en gemeenten, die dat totaal niet hebben. Hoe deze dit gaan aanpakken? Weliswaar zullen er daar veel minder jongeren zijn, maar goed, elke jongere heeft toch wel het recht om op eenzelfde manier begeleiding te krijgen. Bijvoorbeeld Eeklo, die een stijging verwacht van een 50%;

Dus in die zin is het niet correct dat deze verantwoordelijkheden, die opdrachten, toegeschoven worden naar de lokale overheden, omdat niet elke lokale overheid daarop georganiseerd is én zich ook niet kan organiseren.

Dit afschuiven van de VDAB naar de lokale overheden is zeker geen goede benadering en wat dit betreft is dit ook besproken in VVSG en het directiecomité van de OCMW's en wordt er inderdaad nog een debat rond gevoerd, hoe we dit nog op een geschikte manier kunnen overbrengen via een memorandum, maar ook naar de andere overheden toe.

Dus deze maatregel vind ik helemaal niet OK .

De gevolgen zijn echt wel 'dramatisch' te noemen. In de eerste plaats voor de jongere zelf, ook voor zijn omgeving!

Ook voor de lokale overheid en ook voor de financiële situatie, alhoewel we daar vandaag nog geen 100% zicht op hebben, maar iedereen ziet dat dit onvoldoende is.

Ik wil wel stellen dat er gezegd geweest is, en dat klopt ook, dat er een compensatie zou komen vanuit de federale overheid. Deze brief is deze week toegekomen en ik kan u heel concreet

zeggen dat voor de maatregelen die genomen zijn tot en met 2014, dus voor 2012,13 en 14, dat er juist geteld voor et OCMW van Gent een financiële compensatie gekomen is van 284.000 euro, éénmalig, om de gevolgen van deze maatregelen te compenseren.

Mijn diensten zijn nu aan het berekenen wat dit juist betekent, maar iedereen kan perfect aanvoelen dat dit ruim onvoldoende is. Alleen al voor wat er nu al gebeurd is.

Er wordt ook nog gesteld dat er een compensatie zal komen vanaf 2015. Hoeveel, in welke mate, niemand weet het, en daarenboven zal dit ook een volgende regering zijn, die dat zal moeten bepalen.

Dit is de situatie van vandaag.

Ikzelf sta achter deze actie, maar ook de Burgemeester staat achter de acties tegen deze maatregel.

---