

## OPSCHRIFT

**Vergadering van:** 28 april 2014

**Nummer:** 2014\_MV\_00056

**Onderwerp:**

**persartikel mbt gemeentefonds, stedenfonds en stadsvernieuwingsfonds - ingediend door gemeenteraadslid Anne Schiettekatte**

**Raadslid(-leden):**

Anne Schiettekatte - sp.a

**Bevoegd:**

Christophe Peeters

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

In De Standaard van 14.4.2014 lazen wij het voorstel van collega Veli Yuksel om de middelen uit het Gemeentefonds en het Stedenfonds niet meer voor 75% naar Antwerpen en Gent te laten gaan en op een andere manier te verdelen over andere steden en Gemeenten. Als reden wordt o.a. gegeven dat steden als Vilvoorde ook problemen hebben, zoals de Syrië-strijders, maar dat zij niets krijgen. (Het zou mij overigens sterk verbazen dat Vilvoorde niets uit het Gemeentefonds krijgt...). Bovendien stelt het raadslid dat wij volgens het Rekenhof de middelen niet altijd gebruiken waarvoor ze bedoeld zijn. Dit is precies een beschuldiging aan deze raad, gezien de context over Antwerpen en Gent gaat. Onze fractie heeft in elk geval nog niets gemerkt van een foute besteding. Het Gemeentefonds heeft bij mijn weten zelfs geen voorschriften wat het gebruik van het geld betreft. En dat het Stedenfonds enkel bedoeld is om armoede en leegstand aan te pakken is ook een misvatting. Ik citeer uit het Vlaams Decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking van het Vlaams Stedenfonds:

De Vlaamse regering voert een stedenbeleid dat erop gericht is de stadsvlucht te stoppen en het democratisch draagvlak in de steden te verhogen. Ze voert dit beleid om, in samenwerking met de steden en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, volgende doelstellingen te bereiken: 1° een verhoging van de leefbaarheid van de steden, zowel op stadsniveau als op wijkniveau; 2° het tegengaan van dualisering; 3° het verhogen van de kwaliteit van het bestuur. In Gent zijn daar talrijke voorbeelden van op te sommen, te veel in dit tijdsbestek. Ik vermeld o.a. wijkparken, Gentbrugse Meersen, gezondheidszorg, Huuringent, bedrijventerreinen, loketwerking en Gentinfo, jobcoaching, daklozenopvang, vrijetijdspas, kinderopvang en brede school, gebiedsgerichte werking, stadsdistributiecentrum, stadsvernieuwingsprojecten, wijk aan zet, pleinaanleg, energiepremies enz. enz.

En dan zegt onze collega verder in het artikel dat Antwerpen en Gent daarom niet minder hoeven te krijgen, maar dat de pot moet groeien. Hij denkt daarbij echter aan het samenvoegen van het Gemeentefonds, het Stedenfonds, het Stadsvernieuwingsfonds en het bijna-gewezen Federaal

Grootstedenfonds en dit te verdelen over alle steden en gemeenten. Gezien Gent net via deze fondsen financieel moet trachten te overleven, zal een versnippering niet direct meer middelen voor ons geven. Integendeel.

**Vraag:**

Mag ik aan de schepen van Financiën vragen welke houding Gent zal aannemen tegen dergelijke gevaarlijke voorstellen (zie toelichting) vanuit onze eigen gemeenteraad? En wat vindt de schepen ervan dat een Gents raadslid de inkomsten van zijn eigen stad hypothekeert door dit initiatief ?

---

**ANTWOORD**

**29 april 2014**

Deze vraag werd beantwoord door schepen Peeters.

Het antwoord kan u beluisteren op *gent.raadsinformatie.be*.

---