

## OPSCHRIFT

**Vergadering van:** 7 mei 2015

**Nummer:** 2015\_MC\_00213

**Onderwerp:**  
**Neervallende schouw in Delaruyestraat. - Sandra Van Renterghem**

**Raadslid(-leden):**  
Sandra Van Renterghem - N-VA

**Bevoegd:**  
Tom Balthazar

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

.

**Vraag:**

In de Delaruyestraat in Ledeberg is de schouw van een woning neergekomen.  
De wagen van een buur werd beschadigd. Gelukkig waren er geen gekwetsten.

Het betreft een pand waar ik u al twee keer vragen over heb gesteld (september 2013 en juli 2014).

Ik deed dat op vraag van ongeruste buurtbewoners.

Naar aanleiding daarvan ging de dienst woon- en bouwtoezicht het pand inspecteren maar vond het niet nodig in te grijpen.

Nu de vrees van de omwonenden is uitgekomen en er schade is had ik graag geweten welke maatregelen u gaat nemen.

---

## ANTWOORD

**8 mei 2015**

Verdergaande op de antwoorden die u al op 12 september 2013 en op 29 juli 2014 mocht ontvangen, kan ik u volgende aanvullende informatie verstrekken.

Het pand Lieven Delaruyestraat 45 werd op 19/08/2013 ter plaatse gecontroleerd op zogeheten 'uiterlijke kenmerken van leegstand of verwaarlozing'. De eigenaar stond er toen ingeschreven maar volgens getuigenverklaringen van omwonenden 'woonde hij er niet effectief en kwam hij

slechts af en toe zijn post ophalen'.

De bevindingen van de controle betroffen: 'gesloten rolluiken, vervuild glaswerk, enkele losse dakpannen, een nota aan brievenbus, een getuigenis van de buurvrouw dat de eigenaar/bewoner slecht viermaal per jaar langskomt en geen fondsen zou hebben om het pand te renoveren'.

Het pand werd vervolgens opgenomen op de Inventaris Leegstand op 19/08/2013.

Op 05/09/2013 gebeurde een aanvullend onderzoek ter plaatse door de Gezondheidsdienst, samen met de Politie en de eigenaar. De Gezondheidsdienst concludeerde dat de ingediende klacht over vervuiling en ongedierte onterecht was, het dossier werd vervolgens afgesloten.

De eigenaar betwist daarnaast formeel de opname van het pand op de Inventaris Leegstand op 11/09/2013.

Na bijkomend onderzoek concludeert de Afdeling Bouw-en Woontoezicht dat de klacht ongegrond is: de eigenaar is er gedomicilieerd, onderhoudt en verwarmt (wekelijks) de woning, er is een verzekeringspolis voor de woning.

Door persoonlijke omstandigheden (overlijden van zijn moeder) verblijft hij vaak bij zijn broer, maar dit is geen objectieve indicatie van leegstand van zijn pand.

De betwisting van opname in de Inventaris Leegstand kan ingewilligd worden.

Op 04/03/2014 was er opnieuw contact met de eigenaar, naar aanleiding van een nieuw buurtonderzoek door de buurtinspecteur. Op 05/03/2014 meldde de buurtinspecteur -na eerder uitgevoerde observaties- dat de eigenaar er feitelijk niet schijnt te verblijven, wél werd dagelijks de post opgehaald.

Uit controle van het bevolkingsregister bleek dat de eigenaar niet meer gedomicilieerd staat op dit adres. Sinds 14/03/2014 staat hij ingeschreven op een ander adres in Gent.

Het pand staat dus zeer recentelijk officieel meer dan 12 maanden leeg en kwam bijgevolg in aanmerking voor een nieuwe controle ter plaatse, met het oog op een opname in de Inventaris Leegstand en bijgevolg een heffing op basis van het geldende Retributiereglement. Deze controle zal zeer binnenkort worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van het incident met de schouw op 30 april jl. ging ook een controleur van de dienst Bouwprojecten, vergezeld door een kapitein van de brandweer, ter plaatse.

De brandweer heeft nog dezelfde dag de meest gevaarlijke loszittende stenen verwijderd.

Via nadarhekkens werd een perimeter geplaatst langsheen de volledige gevelbreedte van de woning om te voorkomen dat geparkeerde wagens zouden beschadigd worden of voetgangers op het trottoir gewond zouden geraken door vallende brokstukken.

Er werd door de eigenaar een aannemer aangesteld en de noodzakelijke herstellingswerken aan de schouw en het dak worden momenteel uitgevoerd.

Via een controlebezoek zal worden nagegaan of de werken werden uitgevoerd zoals opgelegd door het mondeling burgemeestersbevel van 30 april. Als dat het geval is, zal de perimeter worden verwijderd.

De bewering in uw vraag dat 'de Dienst Bouw-en Woontoezicht het niet nodig vond om in te grijpen' komt dus niet meteen overeen met de feitelijkheden.