

OPSCHRIFT

Vergadering van: 11 juni 2015

Nummer: 2015_MC_00257

Onderwerp:

Aanpak verkeersproblemen zuidelijke stationsbuurt. - Veli Yüksel

Raadslid(-leden):

Veli Yüksel - CD&V

Bevoegd:

Filip Watteuw

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

De aanpak van de verkeerssituatie in de zuidelijke stationsbuurt zorgt voor veel onrust in de buurt. De paaltjes verdelen de buurt letterlijk én figuurlijk. Voor- en tegenstanders hebben zich verenigd in buurtcomités, respectievelijk ‘Sint-Pieters-Buiten’ en ‘Knijpen ja, knippen neen’. Die laatste heeft intussen in de ruime buurt zowat negenhonderd handtekeningen verzameld van mensen die tegen de paaltjes gekant zijn. Intussen organiseren de voorstanders “drinks” aan de paaltjes om duidelijk te maken hoe tevreden ze zijn met de nieuwe verkeerssituatie.

Het is moeilijk te beoordelen in hoeverre beide buurtcomités de stem van de buurt vertegenwoordigen. Zoals vaak in dergelijke gevallen zijn het de luidste stemmen die gehoor vinden

Wat wel duidelijk is, is dat de verdeeldheid diep zit. Indien het project louter via de vooropgestelde procedure wordt geëvalueerd en al dan niet wordt bestendigd, dreigt die verdeeldheid in de buurt permanent te worden. Er valt te vrezen dat ook bij de bevraging het vooral de stellige voor- en tegenstanders zijn die de moeite zullen doen om zich uit te spreken.

We moeten absoluut vermijden dat, door een onhandige aanpak van dit dossier, wat begon als een proefproject om verkeersoverlast aan te pakken – al is ook over de omvang van die overlast veel onenigheid – uitgroeit tot een aanhoudende buurtwist.

Het stadsbestuur moet zijn verzoenende rol opnemen, de voor- en tegenstanders bijeenbrengen en waken over de sociale cohesie. Het buurtcomité “Knijpen ja, knippen neen” heeft in een persbericht van 20 mei alvast de hand uitgestoken en voorgesteld om met het stadsbestuur en de werkgroep Sint-Pieters-Buiten in gesprek te gaan.

Bijkomend:

In het vragenuur van 26 mei gaf u op vraag van collega Souguir bijkomende informatie over de geplande bevraging. Een aantal zaken roepen toch vragen op:

- Er zou eind mei een nieuwe verkeersstelling gebeuren, maar die telling is geen criterium bij de evaluatie van het proefproject. Wat is de redenering daarachter? Is het niet logisch dat ook een objectieve telling in rekening wordt genomen bij de evaluatie, en niet enkel een bevraging van de bewoners?
- Wie op papier wil stemmen, moet telefonisch een document aanvragen. Dat vormt een bijkomende drempel voor de bewoners én een administratieve last voor de diensten. Kunnen niet onmiddellijk papieren stemdocumenten worden verdeeld?
- Ook indien uit de evaluatie blijkt dat er onvoldoende draagvlak is voor de nieuwe verkeerssituatie, zal pas in augustus of september worden opgetreden. Daarmee wordt de situatie de facto voor een aantal maanden verlengd. Waarom kan dat niet vroeger? Er dienen in dat geval toch enkel een aantal paaltjes te worden weggenomen?
- Enkel de bewoners en ondernemers van het gebied tussen de Kortrijksesteenweg, de Sint-Denijslaan en de Voskenslaan kunnen zich uitspreken over het behoud van het proefproject, terwijl de gewijzigde verkeerssituatie een grote impact heeft voor de ruime omgeving. Dreigt hier geen NIMBY-scenario?

Vraag:

1. Werd intussen een bijkomende verkeersstelling uitgevoerd? Wat waren de resultaten?
2. Hoe werden de criteria voor de evaluatie bepaald? Zult u de vooropgestelde werkwijze aanhouden, ondanks het protest in de buurt?
3. Welke initiatieven zult u nemen om te vermijden dat dit dossier verder escaleert en voor blijvende verdeeldheid in de buurt zorgt?
4. Zult u ingaan op de vraag van het buurtcomité 'Knippen ja, knippen neen' om in dialoog te gaan en alternatieven te bespreken?

ANTWOORD

15 juni 2015

- De telling is niet meegenomen als criterium omdat we weten dat het knippen van een straat een afdoend middel is tegen sluipverkeer. Er kan gewoon geen sluipverkeer meer door! De doelstelling van het weren van sluipverkeer zou gehaald worden, en dit als criterium hanteren zou een onecht criterium zijn dat in ieder geval positief zou zijn. Het stadsbestuur wil ook duidelijk het laatste woord aan de bewoners laten.
- Er wonen veel mensen in deze wijk (meer dan 1500). Er kunnen dus heel veel stemmen komen. Omwille van een snelle verwerking en het niet onnodig creëren van een administratieve last bij de diensten, willen we dat er zoveel mogelijk online gestemd wordt. Dit wordt nl automatisch verwerkt, en gaat dus veel sneller. We hebben nl al gemerkt dat ook mensen die wel goed met computers overweg, toch nog een papieren formulier invullen. Dit zouden we liever niet hebben. Verder willen we ook niet onnodig veel papier verspillen door iedereen, ook diegene die liever online stemmen, een papieren versie te bezorgen. De drempel is o.i. redelijk laag – een telefoontje, en een dergelijk evaluatieformulier wordt onmiddellijk bezorgd. Gisteren op het vragenuurtje waren er ook papieren exemplaren ter beschikking.
- Men kan niet gewoon de paaltjes wegnemen. Dit betekent ook aanpassen van signalisatie, dus borden weghalen en borden terugplaatsen. Omwille van de Gentse Feesten en de vakantieperiode is er geen capaciteit bij het mobiliteitsbedrijf en de wegendienst om dit er nog op korte termijn bij te nemen.
- Het is een algemeen principe van wegencategorisering dat elke straat een bepaalde functie krijgt toebedeeld. Een straat met een grotere stroomfunctie heeft een hoger algemeen belang

dan een woonstraat. Hoe hoger het algemeen belang, hoe moeilijker het is om bewoners mee te laten beslissen over deze straat. Een woonstraat, zoals de straten in deze wijk, heeft niet als verkeerskundige functie om doorgaand verkeer te faciliteren, dus dit doorgaand verkeer hoeft hier geen uitspraak over te doen. Het feit dat enkel bewoners mee nadenken over hun woonstraat, heeft niets met NIMBY te maken, maar wel met het betrekken van bewoners bij hun straat.

- Resultaten telling:

(zie document in bijlage)

- De evaluatiecriteria werden door het stadsbestuur vastgelegd
- We zullen de voorgestelde werkwijze aanhouden. Men mag niet uit het oog verliezen dat het om een proefproject gaat. De effecten van een maatregel in de praktijk ervaren maakt het toch gemakkelijker om die maatregel te beoordelen. ‘The proof of the pudding is in the eating’. Drie maanden is al bij al een beperkte periode.
- Ik heb in de voorbije weken gepraat met zowel voor- als tegenstanders en over het algemeen verwoorden die hun mening genuanceerd. Hun protest gaat vooral over het al dan niet behoud van de paaltjes. Een minderheid acht het nodig om ook te schelden, wellicht in de veronderstelling dat hun argumentatie dan beter wordt. Qoud non. Maar ik ben wel geschrokken hoe sommigen bewust polariseren en anderen in een kwaad daglicht stellen.
- Wij gaan wel degelijk in dialoog met dit buurtcomité “knippen ja, knippen neen”. Getuige hiervan de gespreksavond met debat gisterenavond. Er staat ook voor volgende week dinsdag een gesprek gepland met een afvaardiging van dit buurtcomité. Belangrijk is ook het proces dat voorafging aan het proefproject. Vanaf januari 2014 is dat gestart. De initiatiefnemers hebben drie of vier workshops georganiseerd waarbij alle mensen uit de buurt werden uitgenodigd. In september 2014 organiseerde de stad ook nog een infoavond voor alle bewoners. Die lange periode en de verschillende initiatieven gaven iedereen de gelegenheid om in het proces te stappen.
- Ik heb tijdens het debat aangegeven dat ik ongeacht de uitslag met de verschillende groepen rond de tafel wil gaan zitten. De uitslag van de stemming zal natuurlijk wel de contouren van dat gesprek bepalen.

BIJLAGEN BIJ HET ANTWOORD

Bijgevoegde bijlage(n):

- Bijlage1_verslag.docx
