

## OPSCHRIFT

**Vergadering van:** 17 november 2015

**Nummer:** 2015\_MC\_00437

**Onderwerp:**  
**Opvang vluchtelingen. - Jef Van Pee**

**Raadslid(-leden):**  
Jef Van Pee - CD&V

**Bevoegd:**  
Rudy Coddens

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Bouwondernemer Willy Naessens beschikt over een leegstand gebouw in de Gentse haven dat hij ter beschikking wil stellen voor de opvang van vluchtelingen. Douches, toiletten en een refter zijn aanwezig. Hij is zelfs bereid op eigen kosten de verwarmingsinstallatie te laten herstellen.

Naar verluidt overlegt dhr. Naessens met Fedasil over het gebruik van het gebouw.

(De Gentenaar, 7 november 2015)

**Vraag:**

Is de Stad bij dit overleg betrokken? Wat zijn de resultaten van het overleg? Zal het gebouw kunnen worden gebruikt? Zo ja, wanneer en hoe lang, en onder welke modaliteiten? Hoeveel personen zullen er kunnen worden ondergebracht?

---

## ANTWOORD

**23 november 2015**

Misschien eerst over de situatie van Willy Naessens.

Het is zo dat ik dat net zoals u gelezen heb in de krant.

Er was geen enkel contact geweest met het lokale bestuur en ik heb zélf, n.a.v. het bericht dat ik gelezen heb, contact opgenomen met de regiodirecteur van Fedasil omdat je altijd zegt: “waar er rook is, is er vuur”, een wijsheid, maar dikwijls is dat zo...De heer Evert-Jan Witteveen had op

dat moment, toen ik contact opnam, ook geen weet van een concreet iets, máár mijnheer Naessens heeft zijn voorstel in de krant laten zetten en eigenlijk ook aan de staatssecretaris, door te zeggen: “ik heb hier een locatie die daar mogelijk voor in aanmerking komt” . Dan heeft inderdaad Fedasil de opdracht gekregen de locatie te onderzoeken. De heer Witteveen heeft mij gisteren nog gecontacteerd met de mededeling dat er morgen, woensdag, een plaats bezoek is om te kijken, op de vraag van de staatssecretaris, om te kijken of die locatie in aanmerking komt, wat de mogelijke capaciteit kan zijn, voor welke soort van opvang het kan gebeuren, doorgaan, wat men daar kan doen. Er is daar nog geen beslissing genomen, maar er is een onderzoek door Fedasil naar geschiktheid.

En dan, aangezien het enkel over een locatie gaat, stel dat het zou geschikt zijn, moet er dan nog een beslissing genomen worden van gaat dit door, gaat dit niet door? Dit is inderdaad de Federale Overheid, de Stad heeft daar jammer genoeg niets in de pap te brokken, hoewel wij heel duidelijk gemeld hebben aan Fedasil dat wij onze verantwoordelijkheid nemen en dat er toch wel bepaalde grenzen zijn.

Voornamelijk kunnen we ook politiek in vraag stellen, en dat is dan een beetje aansluitend bij wat ik straks nog zal zeggen, over het Consortium, lokale overheden zouden moeten betrokken worden. Dat zou eigenlijk bijna in een procedure moeten zitten, van zodra er ergens een aanmelding is, en dat is op uw grondgebied, dat men u per definitie en automatisch waarschuwt, dat er kan afgetoetst worden: kan dat, kan dat niet omdat wij toch altijd beter weten waar mogelijkheden zijn, waar geen mogelijkheden zijn, wat er kan, wat er niet kan, wat de draagkracht is, hoever we willen en kunnen gaan, in de totaliteit van onze stad. Dus m.a.w. terzelfdertijd een gevaar, en daar wil ik ook een opmerking maken, ik het weet het, het is alle hens aan dek, maar het uitbesteden, algemeen, van opvang, van mensen op de vlucht, van asielzoekers, moet je toch wel de vraag stellen.

Wij hadden met het Consortium eigenlijk het geluk dat die mensen onmiddellijk, toen ze met het idee zaten en de verschillende puzzelstukken bij elkaar had, men het project heeft toegelicht. Dat we daar ook inderdaad een aantal kwaliteitseisen kunnen opstellen, wij hebben géén impact gehad over wie de partners zijn, ze hebben wel een draaiboek, ze hebben ook wel gezegd: “kijk, zo zijn we het van plan, dat zijn de verschillende puzzelstukken, hoe kan er inderdaad, áls dit door Fedasil zou goedgekeurd worden, want wij verwachten dat in de komende dagen, in principe zou dit geagendeerd zijn nu vrijdag, op de regering, in principe hé, dit wordt vooropgesteld, hoe kunnen we dan samenwerken, hoe kunnen we er dan voor zorgen dat onze lokale overheid daar een rol kan in spelen hé. Want uiteindelijk, men moet ook niet doen alsof het er niet is, het is beter dat men er mee samenwerkt omdat er een vervolgverhaal is, eens de mensen erkend zijn als vluchteling dat je daar beter bij betrokken bent.

M.a.w.: ik houd mij hart vast, het verhaal Willy Naessens indachtig zijnde, of er nog geen gasten zijn vanuit die tender die dossiers hebben ingediend. Voor het zelfde geld is dat zo, maar ik wéét het niet.

En dan zit je daar als lokale overheid, stel dat dat zo is, dan ja, dan moeten wij nog altijd kijken van wat kunnen wij aan. Dus in die zin moet je toch wel in vraag stellen, naar de tendering en vooral de línk naar de lokale overheid en de samenspraak met de lokale overheid, dat dit toch wel, laat ons zeggen, te wensen over laat, want wij hebben verhalen van burgemeesters gehoord die zelf in de “krant” moesten lezen dat honderden mensen op hun grondgebied kwamen en dat er geen enkel contact geweest is.

Dus als principe is dat niet oké, los van het principe of je inderdaad opvang van vluchtelingen of je daar een hele business en of je daar geld moet aan verdienen, dat is dan weer een andere kwestie. Ik heb daar mijn persoonlijke mening over, ik vind dat niet zo goed, maar dat zijn zaken die best op een ander beleidsniveau worden besproken, maar nog eens wetende dat de

staatssecretaris er alles aan doet, en ere wie ere toekomt, om maximaal opvang te voorzien en ook alle middelen inzet. Met alle respect daarvoor, dat is geen gemakkelijk opdracht. En ik ben ervan overtuigd, en dat wij onze verantwoordelijkheid nemen als stad, en dat iedereen daar wel van overtuigd is.

Om dan toch eventjes ook op de kwaliteitseisen in te gaan.

Mijnheer Reynebeau, het is inderdaad zo dat wij gevraagd hebben om één, aandacht voor extra medische en psychosociale begeleiding, voor de mensen als inderdaad het dossier “ponton” goedgekeurd wordt, want wij beslissen dat niet hé, dat is de federale overheid, wij hebben met het Havenbedrijf afgesproken, normaal moeten wij liggeld betalen, als er daar iets aan de kade ligt, de Haven zal dat niet vragen, maar, niet dat dit dan extra winst is voor dat consortium maar er is afgesproken dat het geld extra zal geïnvesteerd worden in kwaliteit en in begeleiding in o.a. psychosociale begeleiding, ook extra aandacht als er kinderen zijn op het ponton, dat er lokalen zijn, dat er ook schoolse begeleiding zal zijn, dit zijn een aantal dingen waar we volop mee bezig zijn.

Dat er ook een aantal hefboomen zijn om inderdaad mensen die op dat ponton zouden zijn, dat ze niet alleen richting Gent kijken eens ze een erkenning hebben maar dat we ook een aantal hefboomen hebben om dan terug naar buiten Gent te kijken. Bijvoorbeeld, onderwijs kan een reden zijn, stel dat er inderdaad kinderen zijn die naar school gaan buiten Gent, dan is er misschien ook een reden voor die ouders dat zij zich integreren in vestigen daar waar de kinderen naar school gaan. Dus een wisselwerking.

Maar ook rond werk, kan dat ook zoiets zijn, dat we inderdaad kijken, dat we een screening doen, we zijn daar allemaal mee bezig, dat is écht ook weer een Gents model, dat we aan het uitwerken zijn, allemaal afgesproken die mensen, dat we samen met VDAB, met OCMW, maar ook met ook bv GSIW, dat zijn allemaal partners die kunnen een rol spelen, dat we een soort screening kunnen doen, van welke competenties hebben die mensen, welke opleiding heeft men gedaan in hun land, welke talen kent men, wat heeft men gedaan daar als werk, wat zijn de dromen van die mensen, en dat we daar eigenlijk tijd winnen, van dat áls men inderdaad erkend wordt, dat men dan zeer snel tot activering kan overgaan en dat men dan inderdaad de mensen kan toeleiden naar werk, maar niet alleen werk in onze stad, maar een hefboom kan ook zijn: werk buiten onze stad, in de provincie Oost-Vlaanderen om dan te kijken: gaan die mensen dan dáár niet gaan integreren. Dus dat zijn eigenlijk allemaal, er zit daar een visie achter, maar ook bv. samen met de kwaliteit, samen met de mensen van het Opvanginitiatief, waarbij men zegt van, oké, wat kunnen die mensen betekenen op het ponton zélf, kunnen ze actief bezig zijn, maar kunnen ze ook iets betekenen voor de buurt? Kunnen ze bv. geen netheidscharter ondertekenen met het ponton waarbij dan bv. de netheid in de omgeving van het ponton en misschien ook een beetje ruimer kan gebeuren, dat kan een meerwaarde betekenen voor de buurt.

Dat kan ook de schrik voor die mensen, want er is een ontorechte schrik voor die mensen, men moet daar eerlijk in zijn, kan ook een beeldvorming zijn, dat die mensen effectief ook iets willen terug doen voor die omgeving waar zij gastvrij worden ontvangen.

En zo zijn er allerlei zaken die we doorgesproken hebben, die we van in het begin al doorgesproken hebben, en nog eens, dat we het goed vinden dat dat consortium, dat wel privé is, dat ons gevonden heeft, voor hetzelfde geld zijn er nog bepaalde initiatiefnemers waarvan we niet weten en waarvan wij misschien plotseling vrijdag zouden horen van, ha, er komt nóg een initiatief.

M.a.w. mijnheer Deckmyn, komt er nog een initiatief?

Naar mijn weten niet, maar het is maar mijn weten, ik weet het niet 100 %, omdat wij inderdaad

ook niet altijd geïnformeerd worden, en we op dit moment geen, allez laat ons zeggen, er zou daar een soort verplichting moeten inzitten, dat men inderdaad met de lokale overheid in overleg gaat áls er nieuwe initiatieven worden ingediend, of dat men plannen heeft, enz.

En twee, Fedasil zou telkenmale de reflex moeten hebben om onmiddellijk te reageren en de lokale overheid te informeren. Dat is een eerste zaak.

Wat veiligheid betreft, is het zo, dat is wél positief, dat er nu, Fedasil en de staatssecretaris heeft vooropgesteld om een soort charter te ondertekenen tussen het opvangcentrum, grootschalig opvangcentrum, en ook de lokale politie waarbij er een aantal heel duidelijke afspraken zijn, rond modaliteiten, gestructureerd overleg, communicatielijnen, informatie-uitwisselingen, afspraken van eventueel gecoördineerde acties, ook toegang tot het opvangcentrum, tussen de initiatiefnemers én de lokale politie, dit is dus positief, en er is een soort leidraad opgesteld, om in dialoog te gaan en om te kijken hoe je dát veiligheidsaspect kunt gezamenlijk, samen met de lokale overheid, met de lokale politie, met de politiezone kunt aanpakken.

Wat informatie betreft: het is evident, we hebben dat ook gedaan naar de mensen van de omgeving van de Ursulinenstraat, hier zijn we ook van plan om een infoavond te organiseren, maar natuurlijk maar op het moment dat we zeker weten dat het er komt, want nu weten we het nog altijd niet hé. Maar we zijn dat natuurlijk wel aan het voorbereiden en we willen dat ook doen op het moment dat er iets zichtbaar is en dat we de mensen iets kunnen voorstellen; We zijn ook van plan om eventueel, en dat is ook al allemaal afgesproken, dat is een soort opendeurmoment te houden, om te kijken van, oké, de Gentenaars kunnen dan eens gaan kijken, dat ze ook zien van oké, wat is dat, hoe gebeurt dat, dus dialoog is ook belangrijk. We zijn er zeker van overtuigd en ik denk dat ook uitgewezen is, dat de infoavond rond de Ridderstraat, dat was in het begin wat ventileren en van rust geven, maar eigenlijk is dat gaandeweg, bijzonder positief geëindigd met enorm veel voorstellen, met betrokkenheid, zelfs vragen: “kunnen we iets betekenen?” vanuit de buurt, van de mensen die aanwezig waren en ik denk dat dát de impact was dat we moeten doen, samen met de verschillende partners, ook Fedasil erbij betrekken, maar ook deskundigen, dat ikzelf er ook echt aanwezig ben, met de mensen in dialoog gaan, ik denk dat dit wel echt heel belangrijk is.

Dus ik denk, en ik hoop ook collega's, dat ik op verschillende aspecten eigenlijk heb geantwoord. Er zijn zeker een aantal elementen bij die we best, laat ons zeggen, op een ander niveau uitgediscussieerd worden, want als we tóch de zaken horen, zal het waarschijnlijk ook niet stoppen en heb ik nu ook de laatste communicatie van de staatssecretaris gehoord, en ook van Fedasil, van mijnheer Witteveen, dat men de opdracht heeft gekregen om zelfs kortstondige, om centra te zoeken, om een aantal mensen op te vangen, omdat men inderdaad op dit moment de aantallen niet aankan, en dat men eigenlijk ook wel de nood heeft om zeker en vast de winter te overbruggen en om te kijken waar kan nog iets extra gebeuren.

In ieder geval, vandaag denken w dat we onze verantwoordelijkheid nemen als die 250 plaatsen er zouden bijkomen, dan zullen we in Gent 375 opvangplaatsen hebben, wat op zichzelf toch een aanzienlijk aantal is, maar in verhouding tot sommige andere steden en gemeenten nu ook niet super veel is, anderzijds hebben we ook een vervolgverhaal, waar we zeker weten dat er steden, en zeker de grote steden, eens de mensen erkend zijn als vluchteling, gesubsidieerd beschermd, zeker ook naar de steden zullen komen en dan het moeilijkste verhaal komt, nl het integratieverhaal en het is vooral ook daarom dat er toch diverse diensten en overheden aan het onderhandelen zijn, aan het discussiëren zijn met overheid, met bv. de VDAB Oost-Vlaanderen zal extra medewerkers in dienst mogen nemen om begeleiding naar werk, om daar kracht bij te zetten.

Ook eventueel De Huizen van het Nederlands zouden mogelijk extra mensen kunnen inzetten. En ook vanuit het OCMW hebben wij nú onze verantwoordelijkheid genomen om extra budget te

voorzien om ons ten minste voor te bereiden en om niet achter de feiten aan te hollen.

Wij hebben dat gedaan omdat wij dat nodig vinden wetende dat wij vandaag vanuit de Federale en de Vlaamse overheid 0,000 toezeggingen hebben gekregen van welke middelen we van hen zullen krijgen, heel concreet naar Gent toe, maar we zijn er van overtuigd dat als je voldoende investeert in mensen dat dit loont, én wij investeren in de breedte in onze organisatie, omdat het eigenlijk een grote fout zou zijn ...; stel dat we dat nu niet zouden doen dan is de enige optie dat onze huidige medewerkers er zó veel extra werk verkrijgen. En kosten van wie is dat? Voor álle Gentenaars die het moeilijk hebben in onze samenleving. Dus m.a.w. het is misschien ten gevolge van de extra instroom van mensen die komen aankloppen bij het OCMW, maar het is ten goede voor élke Gentenaar die het moeilijk heeft in de samenleving, zodanig dat de dienstverlening naar álle Gentenaars die het moeilijk hebben niet verminderd en op peil kan gehouden worden.

Zó moet u het zien, en niet omgekeerd, en daarom hebben wij nu onze verantwoordelijkheid genomen om niet achter de feiten te moeten aanhollen, máár: we blijven aandringen, met luide stem, dat dit niet betekent dat de federale en de Vlaamse overheid niet alleen zegt, Gent u hebt dat vreselijk goed gedaan, maar alsjeblijft, trek nu verder uw plan, daar ga ik niet van uit, dat zou écht onaanvaardbaar zijn in deze.

Maar als we nu niets voorzien, kunnen we ook zeker en vast niet inspelen op de noden die er in ieder geval zullen komen. Dat is voor iedereen toch wel heel duidelijk.

Voilà, tot daar, collega's, mijn antwoord.

Bedankt voor het antwoord mijnheer de schepen, maar ik heb toch wel een aantal vragen hierbij.

U geeft zelf aan dat er momenteel geen overleg is, of weinig overleg tussen federale overheden en lokale, dus ik vind dat dit zo gemist is, want aangezien alles zich afspeelt op ons grondgebied, op het lokaal grondgebied met de verdere gevolgen vandien, dus vind is sowieso dat er een duidelijk overleg moet komen en dat er zeker ginder op tafel moet geklopt worden om dat overleg te behartigen.

Nu moet ik ook zeggen, u hebt gezegd dat u woensdag naar die hangar gaat kijken ...

Mijnheer Van Pee, stop daar nu eens mee!

Dit is niet de bevoegdheid van de Stad hé! En ik wil het ook niet naar mij trekken: het is de bevoegdheid van de Federale overheid en ik vraag, als er inderdaad keuzes zouden gemaakt worden, dat de federale overheid met ons in dialoog gaat! Dát is wat ik vraag! Ik heb ook een directe lijn naar de mensen van Fedasil, alléén zou ik liever hebben dat ik niet zélf moet bellen maar dat men met mij contact opneemt! En dat ik dat niet moet lezen in de krant! Dat is wat ik eigenlijk het liefst zou hebben!

Maar mijn bijkomende vraag is: de opvang van mensen in het Havengebied van mensen, of dit allemaal veiligheidsmatig in orde is, of dit allemaal kan, want u hebt daar ook Sevezo- bedrijven, ik stel mij de vraag, want ik weet niet wat de indicatie is van mijnheer Naessens, is dat niet te dicht bij Sevezo bedrijven, goed ik stel maar in vraag van, heeft men daar ook naar gekeken naar veiligheidsoverwegingen, want dat is natuurlijk ook zeer belangrijk.

Misschien vooreerst een antwoord geven op iets wat mijnheer Reynebeau gezegd heeft, maar ook mijnheer Coddens, op het vlak van, onze handen zijn gebonden, het zijn federale initiatieven, we kunnen dat moeilijk tegen houden, u hebt dat genuanceerd, mijnheer de schepen, maar ik denk

dat de Stad Gent, omwille van de veiligheidsredenen, of andere overwegingen, toch héél duidelijk kan wegen over een bepaald voorstel dat geformuleerd wordt. Ik denk dat áls dat al niet meer mag, dan zijn we écht verkeerd bezig. Nu, in tegenstelling tot collega Reynebeau, ben ik zelf veel minder blij, want hij spreekt namens de sp.a, dat er nog eens extra asielzoekers naar Gent komen, ik ben zo vrij van mening te verschillen, de stad staat al genoeg onder druk, niet alleen financieel maar ook wat beschikbare woningen betreft, al die bijkomende asielzoekers zullen immers binnen Gent ook geleid worden naar woningen en naar jobs, de schepen heeft daar net ook nog gezegd, we zullen proberen naar buiten Gent te gaan, het is te hopen, want een stad als Gent heeft maar een bepaald draagvlak, wat mij betreft is die rekker al genoeg uitgerokken, dus wil ik er voor waarschuwen dat we een halt toeroepen aan alle bijkomende initiatieven die op ons afkomen. En al die initiatieven die op ons afkomen, ik vind het bijzonder ... ik ga mijn woorden wikken en wegen ... het is eigenlijk bijzonder érg om vast te stellen en de schepen heeft dat terecht ook zélf gezegd, dat men vanuit Gent zelfs niet weet welke initiatieven die genomen gaan worden of er misschien zĳjn, we hebben nu het geluk dat we dat dossier van mijnheer Naessens in de krant hebben kunnen lezen, maar ik vind dit niet kunnen, ik vind dat als een initiatief in eerste instantie op federaal niveau binnenkomt, dat het op zijn minst een elementaire beleefdheid zou moeten zijn om daar de Stad van op de hoogte te brengen dat er een initiatief gaande is! En ik vind, mijnheer de schepen, dat ú daar écht wel moet communiceren, met de overheid, met te zeggen, kijk, gelijk welk initiatief dat nog maar in de kiem is, breng mij van in het begin van op de hoogte, zelfs al gaat het daarna niet door, maar dan wéét men het ten minste al. Ik denk dat dat ook één van uw bezorgheden is, maar ik wil dit hier toch nog eens aangeven, dat dit een terechte bezorgdheid is, en dat ik vind dat u als schepen daar iets moet aan doen.

Nu, mijnheer de schepen, u hebt ook gezegd, men moet een beetje opletten, men moet een beetje aan beeldvorming doen, en als ik zoiets hoor, heb ik altijd wel een beetje schrik, want dat is zo een beetje de menselijke aard proberen te manipuleren, want u hebt gezegd: de schrik van die mensen dat is niet terecht. Ik zeg mijnheer de schepen, dat dit niet altijd terecht is. Dus de schrik voor de mensen die daar komen, ik geef als voorbeeld die 250 asielzoekers op die ponton, want als die mensen daar komen, dan is die schrik voor die mensen die daar komen voor een stuk terecht, en voor een stuk wellicht niet terecht. Maar wij moeten niet enkel aan beeldvorming doen om de zaak positief voor te stellen, wij moeten ook preventief duidelijke zaken aanpakken die mogelijk verkeerd kúnnen lopen. En er zijn voorbeelden genoeg in Vlaanderen dat het ook fout kan lopen met grote concentraties van asielzoekers en wat mij betreft, 250 asielzoekers op éne boot, is wat mij betreft een grote concentratie en vandaar ook dat ik die vraag ook aan de orde wou brengen en waarvoor we heel veel aandacht moeten hebben. Want dat is ook een punt dat mijnheer Van Pee even aangeraakt heeft, hij heeft daar verwezen naar Sevezo bedrijven en andere bedrijven, ik heb vernomen dat er eigenlijk aan de overkant van het water, van waar die boot gaat zijn, aan de overkant van de Rigakaai, een beetje verder, als ik mij niet vergis, in een van de oude loodsen van Europort of Manuport, dat is waarschijnlijk daar ergens in de buurt, dat daar een opslagplaats zit met materiaal dat explosief is en dat vlot toegankelijk is. Dus ik zou ook willen dat men dit goed noteert en dat men goed nagaat wat daar de verdere opvolging is, want dit is wel degelijk een veiligheidsrisico en ik zal eventueel later nog die vraag nog schriftelijk stellen, maar ik denk dat we daar zeker niet blind moeten voor zijn.

En ik ga afronden: ik blijf bezorgd dat een stad als Gent als een magneet zal werken op alle mogelijke asielzoekers en andere vluchtelingen en ik vind dat we eerst de bestaande problemen moeten oplossen alvorens men extra problemen moet importeren.

Ik denk dat, ik heb daar in een voorgaande discussie in een gemeenteraad op gewezen, we hebben al een enorme druk, we hebben al een debat gehad over de Roma instroom, ik neem aan dat die problemen nog steeds niet opgelost zijn en we gaan andere problemen importeren. Ik vind

dat een zwaar probleem.

Moeten vluchtelingen die de boot verlaten persé in Gent zijn, ik vind, u zegt van neen, oké, dat is al een goede aanzet, maar die mensen die van die boot gaan komen die zullen dan naar andere woningen toegeleid worden, naar andere jobs toegeleid worden, hun plaats zal ingenomen worden door weer extra asielzoekers en zo blijven we maar extra asielzoekers importeren in een stad als Gent, ik blijf er voor waarschuwen en eigenlijk is dit een laatste retorische vraag die ik ga stellen, aan u mijnheer de schepen, hoeveel vluchtelingen kán of wil deze stad nog opvangen.

Collega's, voor alle duidelijkheid, wij hebben een directe lijn met Fedasil, maar, en wij kloppen op tafel, maar, én wij eisen dat wij direct op de hoogte worden gebracht, maar ik stel vast dat dit niet altijd gebeurt. Maar wat moeten we doen?

Ja, u kunt het meedelen, u kunt het hiërarchisch ... maar wij zeggen het heel duidelijk.

Anderzijds, en ik weet dat, mijnheer Deckmyn, úw partij, ik heb, in alle eerlijkheid, meer schrik van u en van uw gedachtegoed dan van vele van die mensen die op de vlucht zijn voor oorlog en voor geweld en die uiteindelijk goede mensen zijn, daar ben ik van overtuigd!

En uiteindelijk, u wakkert dat aan, en uiteindelijk de gebeurtenissen die in Parijs gebeurd zijn, die wakkeren dat bij sommige mensen ook aan, maar uw partij en uw gedachtegoed, ik heb daar veel meer schrik van dan voor vele mensen die inderdaad op de vlucht zijn en die in die asielcentra zijn.

Neem mij niet kwalijk, maar dat is zoals ik het voel, alleen is het zo dat we maximaal moeten omgaan met veiligheid, dat politie en andere diensten ook wel weten waarmee ze bezig zijn en dat men inderdaad, is alles risicoloos: neen! Maar het is ook niet risicoloos als je hier buiten komt en de straat oversteekt, u kunt alleen maar zo voorzichtig mogelijk zijn, zo goed mogelijk de zaken beheren en beheersen, proberen vertrouwen op onze dienstverlening en onze diensten die proberen schitterend werk te doen binnen de mogelijkheden die hen ook worden aangeboden. En ik heb daar nog altijd vertrouwen in en ik wil mij ook niet laten leiden door bepaalde angsten die inderdaad, het zit in het buikgevoel van mensen, we moeten dat niet ontkennen, we zijn ook niet blind en doof, maar het is wel onze taak en onze opdracht om dat op een correcte manier ook aan de mensen te duiden, in dialoog te gaan en vooral ook de positieve zaken te bekijken, naar de goede intenties te kijken en het is eigenlijk een internationaal gebeuren, waar België de verantwoordelijkheid heeft, volgens bepaalde conventies en waarbij ook déze stad haar verantwoordelijkheid wil nemen in de totaliteit.

Als u mij zegt: hoeveel mensen kan Gent eigenlijk opvangen, ik kan daar géén antwoord op geven. Dat zal ook afhankelijk zijn van hoeveel mensen er op ons grondgebied aanwezig zijn en daarenboven, vergeet ook niet dat eens de mensen het statuut hebben van vluchteling of subsidiair beschermd, dat men de mogelijkheid heeft om te gaan waar men wil. Men wordt niet toegewezen, u gaat waar u wilt gaan, u zijt vrij, en dan is het inderdaad zo, dat inderdaad steden, grote steden, een grotere aantrekkingskracht hebben dan eerder landelijke gemeenten om diverse factoren, elementen die er zijn.

Mijnheer de schepen, kunt u nog zéér kort iets zeggen over het gevaar dat wij aangekaart hebben i.v.m. de Sevezo bedrijven?

**RIEBBELS NEEMT HET VOORZITTERSCHAP TERUG ....** En geeft het verdere verloop van de commissie weer ...

Eerst en vooral, de spa-fractie is niet blij dat er asielzoekers zijn, we zouden liever hebben dat er géén zijn, maar we zijn wel blij dat de stad mede zijn verantwoordelijkheid opneemt en ook maakt, de wijze waarop de schepen het heeft uiteengezet, dat het op een waardige manier gebeurt en dat het ook op een kwaliteitsvolle manier gebeurt. Ik denk dat de perceptie bij veel mensen was, toen men vernam, inderdaad via de media, dat 250 op een ponton zouden gehuisvest worden en dat het via een Group4, weliswaar met de afkorting Group 4Care of zo, gebeurde, dat men de perceptie had van er zullen daar een aantal mensen bewaakt worden door veiligheidsagenten/cipiers, niet direct mensen, met alle respect voor die functies, maar mensen die opgeleid zijn om daarmee om te gaan, en ik heb begrepen dat, mijnheer de schepen, daar toch nog bijkomen een vraag: u had het even over het feit dat er psychosociale opvang zou zijn, kunt u daar ook wat profielen bij geven, ik bedoel, zijn dat maatschappelijk werkers, zijn dat psychologen die zullen tewerkgesteld worden, dat geeft toch een heel andere perceptie dan bij wijze van spreken een ponton met een paar cipiers aan boord die dit zullen doen.

Mevrouw de voorzitter, laat mij ook toe om toch nog af te sluiten: ik vind het eigenlijk niet kunnen dat de schepen hier verklaart dat hij probeert, niet alleen qua positieve inbreng te zorgen dat er een positieve beeldvorming is door bv te denken aan de meerwaarde die het kan hebben voor de mensen in de buurt via een netheidscharter en dat er hier, in de commissie, gezegd wordt: maar als ik dát woord hoor, beeldvorming, dan is dat gemanipuleerd, is het kunstmatig maar gaat men hier wel onmiddellijk de link leggen tussen opvangplaatsen van vluchtelingen en mogelijk het gevaar dat in de onmiddellijke nabijheid er explosieven zijn, m.a.w. er zullen daar wel een paar van die vluchtelingen zijn die hier met een terreuraanslag in hoofd naar toe gekomen zijn. Ik vind dit eigenlijk ongelooflijk dat, zelfs vanuit deze kant, dat men op een dergelijke manier zo “*hoog* (?) “ kan tussenkomen.

Ja, ik moet hier toch een paar dingen ...

Ik ga misschien eerst reageren op een paar, dat gezegd zijn door mijnheer Reynebeau.

Ik heb daar juist de zinsnede van de schepen aangegrepen als hij zei: wij moeten aan beeldvorming doen, dat is zo een variatie op het thema “sensibiliseren” die te pas en te onpas gebeurt om de mensen, maar het goede beeld van de maatschappij aan de mensen geven, dat is typisch een links feit natuurlijk hé, de maakbaarheid van de maatschappij, we moeten de mensen laten zien dat het goed is en zeker niet de aandacht trekken op een hoop zaken die fout kunnen lopen.

Ik mag toch antwoorden op beschuldigen die mij worden ...

Allez, ik mag toch antwoorden! Dus ík krijg hier het verwijt dat ik hier bepaalde zaken aankaart en ik neem dat niet. Als ik zeg dat er rechtover, en dat zijn inderdaad nieuwe feiten, die door mijnheer Reynebeau aangehaald zijn, hij zegt dat ík spreek over terreur, mijnheer Reynebeau, ik heb helemaal niet over terreur gesproken, ik ben in het verleden, onlangs, ik denk vorige week, via mail, want ik ging daar nog vragen over stellen, maar aangezien die vraag hier komt, n.a.v. de vraag van collega Van Pee, het hier in eens ook maar heb gebracht, want ik wou die zaken niet mengen, maar er is hier juist door mijnheer Van Pee over Sevezo bedrijven begonnen, awel, dan wil ik u hier zeggen dat er aan de overkant van de plaats waar die boot gaat liggen, dat er inderdaad een bedrijf is dat gemakkelijk toegankelijk is, ik denk dat het meststoffen zijn die daar zitten die dus gemakkelijk ontvlambaar zijn en ik spreek niet over mogelijke terreurdaden, maar ik spreek over het feit dat waar zo’n concentraties van mensen bijeen zitten, dat die mensen niet op die boot gaan blijven mijnheer Reynebeau, die gaan in de buurt gaan rondlopen en ge weet

nooit wat er gebeurt, en ik vind niet alleen voor die mensen, maar ook voor de buurtbewoners daar, ik ga niet zeggen dat het die asielzoekers zullen zijn die iets gaan doen hé, maar het is een bijkomend risicofactor dat er is en dit koppel, aan het feit dat er daar een loods is, dat dit hier aan de orde mag gesteld worden.

En mijnheer de schepen, beeldvorming, ik heb het daar juist gezegd, dat die beeldvorming, dat ik daar géén problemen mee heb dat daar een aantal positieve accenten gelegd worden, en de woorden die mij in de mond gelegd worden zijn totaal fout, aan de ene kant zegt ik tegen de schepen, van inderdaad er is de mogelijkheid van positieve beeldvorming, oké, voor mij niet gelaten, maar wees er aandachtig voor dat in heel veel plaatsen, in Vlaanderen, in Europa, waar een dergelijke concentratie van asielzoekers samen zitten, dat daar problemen zijn, problemen gebeuren, dat je daar ook niet blind moet voor zijn. Ik heb niet meer of niet minder gezegd en ik besluit met de persoonlijke aanval, want ik vind dat een persoonlijke aanval, mijnheer de schepen, u hebt die nóg gedaan, u heeft gezegd dat u nog meer schrik heeft van mijn gedachtegoed dan van wat er eigenlijk zelfs in Vlaanderen, en in Europa aan het gebeuren is, het is bijna mijn schuld dat die aanslagen in Parijs gebeurd zijn hé! U maakt zelf al de link hé, u maakt zelf al de link! U hebt zelf de link al gemaakt!

De suggestie dat door mensen, die waarschuwen voor problemen, die jammer genoeg uitkomen, want alle zaken waarvoor we in het verleden gewaarschuwd hebben komen nu uit.

En ik heb in het verleden talrijke keren, écht waar, dezelfde verwensing naar mijn hoofd gehad, door ú en andere mensen die op dezelfde manier hun eigen beleid aan het verdedigen waren en jammer genoeg al wat waarvoor we gewaarschuwd hebben komt nu, stuk voor stuk uit, en wij zullen blijven waarschuwen voor die zaken, en ik weet het, u hoort het niet, maar we zullen daar blijven voor waarschuwen en u zult blijven schieten op de pianist.

Neen, schieten ga ik niet doen, want dat is niet goed hé! Dat weten we ondertussen.

Mijnheer Deckmyn, ik wil u nog eens zeggen, en ook mijnheer Van Pee, door het feit dat u rechtstreeks de link legt naar de aanwezigheid van mensen die asielzoekers zijn en een extra gevaar voor bedrijven is een foute benadering, want u legt rechtstreeks de link: élk bedrijf dat enig gevaar betekent, Sevezo bedrijven, zijn geacht om de veiligheidsmaatregelen te respecteren, gelijk op welk moment, en die regels zijn er ook, dus m.a.w. het feit dat er daar mensen in de buurt komen mag geen verschil maken, men moet de nodige veiligheidsmaatregelen respecteren. En het feit dat u zegt: daar komt nu een opvang-ponton met asielzoekers, dús! ... dan legt u de link, en dat is wat er fout is aan úw beeldvorming, ik wil geen positievere beeldvorming dan dat het is, ik wil een correcte beeldvorming. En we gaan er vanuit dat die mensen eigenlijk op de vlucht zijn voor oorlog en het hier willen waarmaken, zich willen integreren, en er zullen ongetwijfeld, zoals dat bij elke bevolkingsgroep is, zitten daar hoofdzakelijk goede mensen tussen en zullen er daar waarschijnlijk mensen zijn die het minder goed menen.

Maar men met er op een correcte manier mee omgaan en dat is niet schoner voorstellen dan wat anders, maar het is niet correct door die rechtstreekse link te leggen, dát is stemmingmakerij, als het Sevezo bedrijf, laat ons zeggen, nú niet veilig zou zijn, dan hebben we allemaal een probleem! En dan is los van het feit of daar nu een opvangpontoon komt of het daar niet is, want er kunnen daar ook mensen gaan fietsen en kunnen ook domme dingen doen.

Dat is het probleem.

Dus m.a.w. die vraag kan gesteld worden en natuurlijk zullen daar onze diensten ook naar kijken en daar rekening mee houden en wat weet ik allemaal, en het kan misschien een check zijn van de situatie, natuurlijk zal dat ook gebeuren, maar het mag niet zijn, het zou verkeerd zijn dat men dat maar zou doen net omdat dat pontoon daar, want dan legt u rechtstreeks de link met mensen

die daar komen, die komen met slechte bedoelingen en ik ga er vanuit dat ze niet komen met slechte bedoelingen. Dat is het verschil.

Mag ik daar op tussenkomen mijnheer de schepen? Ik heb wel duidelijk de vraag gesteld, ik heb niet gezegd dat er een link is, ik heb de vraag gesteld mijnheer de schepen, moet u dat veiligheidshalve niet onderzoeken? Dát heb ik gevraagd, ik heb nooit de link gelegd!

Het spijt mij, mijnheer Van Pee, het toont wél aan hoe je denkt!

---