

---

## OPSCRIFT

**Vergadering van** 4 februari 2016

**Nummer:** 2016\_MV\_00043

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Filip Van Laecke: Vervanging schuilhuisjes**

**Raadslid(-leden):**

Filip Van Laecke - CD&V

**Bevoegd:**

Filip Watteeuw

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

In een krantenartikel (De Gentenaar, 11 januari 2016) deed een vertegenwoordigster van Clear Channel Belgium een aantal opmerkelijke uitspraken over de vervanging van de schuilhuisjes op Gents grondgebied. Zo stelde zij dat alle schuilhuisjes intussen vervangen zijn. Ook haalde zij aan dat er nog geen ingebrekestelling werd ontvangen van de Stad. Tot slot beweerde ze ook dat de vertraging van de werken te maken had met omstandigheden waar Clear Channel geen vat op heeft en wees ze op de verantwoordelijkheid van Eandis.

**Vraag:**

1. Klopt het dat alle schuilhuisjes nu vervangen zijn?
2. Zijn de schuilhuisjes ook allemaal opgeleverd? Zo neen, om welke redenen niet?
3. Heeft de Stad reeds klachten van burgers ontvangen over de vernieuwde schuilhuisjes? Zo ja, hoeveel en van welke aard?
4. Klopt het dat er nog geen juridische stappen ondernomen zijn ten aanzien van Clear Channel? Zo ja, waarom is dat nog niet gebeurd?

5. Is de schepen alsnog van plan Clear Channel in gebreke te stellen en de voorziene boeteclausule toe te passen? Zo ja, wanneer zal dat gebeuren? Hoeveel bedraagt de boete tot op vandaag, conform de clausule in het bestek?
6. Voorziet de overeenkomst tussen de Stad Gent en Clear Channel de mogelijkheid dat de contractant zich kan beroepen op tekortkomingen van derden, i.c. Eandis, om de voorziene boetes bij vertraging van de werken niet te moeten betalen?

## ANTWOORD

5 februari 2016

### 1. Klopt het dat alle schuilhuisjes nu vervangen zijn?

Het is correct dat de schuilhuizen, op een erg beperkt aantal haltes na, allemaal zijn vervangen. De vervanging van deze laatste haltes zijn om zeer specifieke (technische) redenen nog niet uitgevoerd of op vraag van de stad uitgesteld naar een gunstiger moment.

Dat Clear Channel intussen alle schuilhuizen heeft vervangen, betekent echter niet dat ze al allemaal in staat zijn om goedgekeurd te worden.

### 2. Zijn de schuilhuisjes ook allemaal opgeleverd? Zo neen, om welke redenen niet?

Neen, nog niet alle schuilhuizen zijn opgeleverd. De aanvragen tot keuring lopen vlot binnen. Volgens Clear Channel Belgium is de vertraging te wijten aan Eandis maar op heden heeft de opdrachtnemer dit nog niet kunnen bewijzen.

Dit is momenteel in onderzoek.

(zie ook het antwoord op vraag 6 hierna).

### 3. Heeft de Stad al klachten van burgers ontvangen over de vernieuwde schuilhuisjes? Zo ja, hoeveel en van welke aard?

De Stad zelf ontvangt zo goed als geen klachten. De klachten komen binnen bij De Lijn. De Lijn stuurt de klachten niet rechtstreeks door, maar meldt wel aan de Stad indien een klacht meerdere keren voorkomt. Wij worden door De Lijn niet op de hoogte gehouden over het aantal klachten. De Lijn bundelt ze en rapporteert op algemene wijze aan de Stad. De actuele klachten betreffen het ontbreken van zitbanken (het betreft schuilhuizen die nog niet zijn goedgekeurd) alsook lekkende daken.

### 4. Klopt het dat er nog geen juridische stappen ondernomen zijn ten aanzien van Clear Channel? Zo ja, waarom is dat nog niet gebeurd?

In tegenstelling tot wat in de pers staat geschreven, werd Clear Channel Belgium meermaals in gebreke gesteld, van bij de start van het dossier, van zodra werd vastgesteld dat het bestek niet conform werd uitgevoerd.

Het is correct dat de Stad tot op heden geen gerechtelijke stappen heeft ondernomen tegen Clear Channel.

Het stadsbestuur heeft de voortgang van de werkzaamheden (de vervanging van de schuilhuizen) steeds als eerste prioriteit beschouwd met de uiteindelijke bedoeling om aan de burgers en gebruikers van het openbaar vervoer zo snel als mogelijk een geschikte schuilinfrastructuur te bieden.

De diensten hebben dan ook alle maatregelen genomen om bij het nazicht en de keuring van de uitgevoerde plaatsing steeds snel en accuraat te handelen in overeenstemming met het bestek en de vigerende overheidsopdrachtenwetgeving.

Daarbij heerste de overtuiging dat een gerechtelijke actie tegen Clear Channel Belgium geen fundamentele katalysator voor het dossier zou zijn, integendeel. Vandaag de dag wordt een gerechtelijke procedure omwille van de actuele stand van zaken niet opportuun geacht. Al neemt dit niet weg dat Clear Channel hoe dan ook voor het in gebreke blijven zal worden gesanctioneerd (zie ook hierna).

**5. Is de schepen alsnog van plan Clear Channel in gebreke te stellen en de voorziene boeteclausule toe te passen? Zo ja, wanneer zal dat gebeuren? Hoeveel bedraagt de boete tot op vandaag, conform de clausule in het bestek?**

In tegenstelling tot wat in de pers staat geschreven, werd Clear Channel Belgium meermaals in gebreke gesteld, van bij de start van het dossier, van zodra werd vastgesteld dat het bestek niet conform werd uitgevoerd. Verder wordt de keuringsprocedure strikt toegepast; waar nodig worden de schuilhuisjes goedgekeurd met opmerkingen dan wel volledig afgekeurd.

Op grond van de overheidsopdrachtenwetgeving is de boete wegens laattijdige uitvoering van rechtswege van toepassing zonder ingebrekestelling door het louter verstrijken van de termijn.

De theoretische verdragingsboete heeft vandaag enorme proporties aangenomen en blijft theoretisch oplopen totdat de Stad het laatste schuilhuisje formeel heeft goedgekeurd. De Stad zal Clear Channel Belgium hoe dan ook sanctioneren met een verdragingsboete; de boete zal definitief becijferd worden nadat het laatste schuilhuisje is geplaatst en formeel is goedgekeurd. Op dat ogenblik zal de Stad eveneens een definitief standpunt kunnen innemen over het verzoek van Clear Channel Belgium tot termijnverlenging.

Op die manier zal de Stad rekening kunnen houden met alle concrete feiten en omstandigheden om een in rechte en in feite verantwoorde beslissing te nemen.

**6. Voorziet de overeenkomst tussen de Stad Gent en Clear Channel de mogelijkheid dat de contractant zich kan beroepen op tekortkomingen van derden, i.c. Eandis, om de voorziene boetes bij vertraging van de werken niet te moeten betalen?**

Het bestek zelf bevat geen bepalingen ter zake. Zoals dat bij elke overheidsopdracht het geval is, kan Clear Channel Belgium zich beroepen op de bepalingen van het KB van 14/01/2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies van openbare werken, meer bepaald op incidenten bij de uitvoering van de opdracht (artikelen 52 tot en met 59) om een herziening van de opdracht (incl. termijnverlenging), schadevergoeding of verbreking van de opdracht te vragen.

Zo ook beroept Clear Channel Belgium zich op artikel 56 (onvoorziene omstandigheden) om een termijnverlenging te vragen op grond van vermeende tekortkomingen van Eandis. Tot op heden heeft de Stad echter geen sluitende bewijzen ontvangen die dit verzoek van Clear Channel Belgium onderbouwen. De Stad Gent zal enkel en alleen een termijnverlenging toestaan indien de wettelijke ontvankelijkheids- en toepassingsvoorwaarden daartoe zijn voldaan.

---