

---

## OPSCRIFT

**Vergadering van** 15 februari 2016

**Nummer:** 2016\_MV\_00069

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Isabelle De Clercq: Info-uitwisseling over ongevallen tussen politie en Mobiliteitsbedrijf**

**Raadslid(-leden):**

Isabelle De Clercq - N-VA

**Bevoegd:**

Daniel Termont

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

-

**Vraag:**

In november stelde ik de schepen van openbare werken een vraag over gebrekkige verkeerssignalisatie aan de Blaisantvest in het kader van de wegenwerken daar (kruising met de Oosteeklostraat). Ik was daarover gecontacteerd door een autobestuurder die op deze plek een ongeval had. Volgens een politieagent die ter plaatse kwam, hadden op die plek al verschillende ongevallen plaatsgevonden.

In het antwoord op mijn voornoemde vraag antwoordde de schepen echter dat de politie aan het Mobiliteitsbedrijf geen enkele melding had gedaan van een ongeval, met als gevolg dat tot dan toe geen stappen waren genomen om de signalisatie te verbeteren.

Hoe komt het dat de politie de ongevallen aan de Blaisantvest waarbij gebrekkige signalisatie in het spel was blijkbaar niet heeft gemeld aan het Mobiliteitsbedrijf?

Hoe kan de informatie-uitwisseling tussen politie en Mobiliteitsbedrijf met betrekking tot dit soort ongevallen verbeterd worden?

## ANTWOORD

**15 februari 2016**

De kruising van de Blaisantvest met de Oosteeklostraat werd recent, in het kader van de nieuwe in- en uitrij van het AZ Sint-Lucas, heraangelegd van een T naar een ster-kruispunt, uitgebreid tot Vogelenzang en uitgerust met driekleurige verkeerslichten. De Blaisantvest vormt daarbij een voorrangsweg op de Oosteeklostraat/Vogelenzang, als zodanig aangeduid met de daartoe voorziene verkeerstekens B9 en B5. Deze werken zijn inmiddels beëindigd, zodat de toestand terug genormaliseerd is (de as Opgeëistenlaan–Baisantvest staat terug open in beide rijrichtingen zonder beperkingen).

Nazicht van de ongevallenstatistiek over de periode 2015 tot heden leert dat daar 6 feiten werden geregistreerd, waarvan 3 met gewonden en 3 met enkel stoffelijke schade.

Het betrof 4 keer een aanrijding tussen een auto en een fietser, 1 keer tussen een auto en een bromfietser en 1 keer een auto tegen een obstakel.

Enige vermelding van gebrekkige verkeerssignalisatie werd daarbij niet in de Pv's teruggevonden, noch genoteerd. Er was dus ook geen aanleiding/rede om melding te maken aan de bevoegde dienst van gebrekkige signalisatie. Het is trouwens niet omdat er meerdere verkeersongevallen gebeuren op een welbepaalde plaats, dat de oorzaak daarvan ligt bij de verkeerssignalisatie.

Controle signalisatie n.a.v. wegenwerken ligt nu bij de Dienst Administratie, Cel Inname Openbare Weg (dat eigen werfcontroleurs heeft). Dit neemt niet weg dat ook de Politie op het terrein zeer frequent/systematisch melding maakt van ambtshalve vaststellingen van niet correcte of onduidelijke verkeerssignalisatie (vaste of tijdelijke). Vragen, suggesties, opmerkingen of aanmerkingen worden dan stevast overgemaakt aan de bevoegde diensten (Mobiliteitsbedrijf, Dienst Administratie, Cel Inname Openbare Weg, Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, AWV of AWZ al naargelang) voor nazicht en gevolg. Dit gebeurt zowel op niveau van de Wijkdiensten als van de Verkeersdienst (maar hoofdzakelijk vanuit de leiding Verkeersdienst).

De Verkeersdienst heeft sinds medio 2015 een team verkeersanalyse. Jaarlijks trekken zij nu lijsten van de zogenaamde zwarte punten, locaties waar veel verkeersongevallen gebeuren. De oorzaken worden ook bekeken (maneuverdiagrammen).

Als blijkt dat het aanpassen van het wegbeeld of de weginfrastructuur een mogelijke oplossing zou kunnen bieden aan het verminderen van het aantal ongevallen op deze locatie, dan wordt de vraag gericht aan de bevoegde dienst (afhankelijk van de wegbeheerder). Anderzijds krijgen wij op de Verkeersdienst ook vragen van wegbeheerders (AWV of Mobiliteitsbedrijf) om ongevallenstatistieken over te maken van een bepaalde locatie i.k.v. herinrichting die zich opdringt, bv n.a.v. klachten. Deze vragen worden dan doorgespeeld aan het team verkeersanalyse van de Verkeersdienst. Er is dus wel degelijk ruime informatie-uitwisseling tussen Politie en Mobiliteitsbedrijf met betrekking tot ongevalslocaties en dit in beide richtingen.

Tevens worden bepaalde locaties ook aan analyse onderworpen naar aanleiding van klachten van burgers die melding maken van een gevaarlijk kruispunt. Indien uit analyse blijkt dat steeds dezelfde oorzaak aan de basis van het ongeval ligt, worden er ook suggesties overgemaakt aan het Mobiliteitsbedrijf bv. verduidelijken voorrangregeling of een andere gepaste verkeersmaatregel ter verhoging van de veiligheid of verbetering van de leesbaarheid van de weg.

**Bijkomend antwoord gegeven door de burgemeester op de commissie AIB d.d. maandag 14 maart 2016**

**\* Resultaat van het onderzoek gevraagd tijdens de commissie Algemene Zaken van 15 februari 2016 met betrekking tot de mondelinge vraag 2016\_MV\_00069 van Isabelle De Clercq gevraagd aan de korpschef m.b.t. de correctheid van de gegeven antwoordelementen door de politie.**

**Als gevolg van het verzoek van schepen Sofie Bracke die mij verving, aan de korpschef tot onderzoek naar de correctheid van de gegeven antwoordelementen door de politie lees ik hierbij integraal het antwoord van de korpschef voor:**

“Na de vergadering laat ik als korpschef aan de verkeersleiding weten dat een grondig onderzoek gevraagd wordt met betrekking toe het gegeven antwoord gezien het raadslid blijkbaar bewijs naar voren bracht ter zitting dat ons antwoord niet correct is. Op basis van dit onderzoek kom ik als korpschef tot de volgende besluitvorming:

- de Verkeersdienst heeft de oorspronkelijke vraag van het gemeenteraadslid **zeer goed onderzocht; het gegeven antwoord is 100% correct**; 6 PV's werden teruggevonden en allemaal nauwkeurig nagelezen en geanalyseerd; in geen enkel PV wordt de signalisatie van het ongeval als oorzaak van het ongeval aangehaald door de vaststellende politiemedewerkers; de Verkeersdienst meldt bovendien wel degelijk gekende problemen betreffende signalisatie aan de bevoegde dienst.
- Voor één ongeval dat gebeurde op 25 oktober 2015 wou partij A eerst een raadsheer/raadsvrouw consulteren alvorens een verklaring af te leggen.

Het gaat om een verkeersongeval tussen een voertuig (partij A) en een brommer; de vaststeller maakte een zeer goed opgesteld pv op van dit ongeval; zeer nauwkeurig; goede foto's genomen onmiddellijk na het ongeval; wat ons betreft duidt de lezing van dit PV zeker niet op de signalisatie als oorzaak (maar het zal uiteindelijk de rechter zijn die oordeelt). Partij A legt zijn verklaring af op 30/01 (navolgend PV).

- Het zagezegde geciteerde PV door het raadslid tijdens de Commissie komt 100% overeen met de verklaring afgelegd door partij A op 30/01; **de citaten van het gemeenteraadslid gaan dus niet om de besluiten van de vaststeller, maar om de verklaring van partij A na consultatie van een raadsman/raadsvrouw**

### **Beschouwingen vanuit de Politie**

De Politie besteedt veel tijd aan het beantwoorden van vragen van de gemeenteraadsleden (die bovendien frequent te laat gesteld worden waarbij grondige opzoeken moeilijk zijn).

De Politie doet dit in eer en geweten omdat verantwoording afleggen belangrijk is en omdat het algemeen belang regelmatig gediend wordt door dergelijke vragen. Zo is de gestelde vraag zeker belangrijk, want het algemeen belang vereist inderdaad dat de Politie eventuele belangrijke problemen betreffende signalisatie snel meldt.

**De vraag stelt zich evenwel of de vraag en tussenkomst van het gemeenteraadslid niet enkel te kaderen zijn met betrekking tot dat ene ongeval van 25 oktober 2015.** Een ongeval waarbij partij A voorafgaandelijk een raadsheer/raadsvrouw consulteerde en in de verklaring de signalisatie aanhaalt als oorzaak.

---