
OPSCHRIFT

Vergadering van 14 april 2016

Nummer: 2016_MV_00213

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Gert Robert: evaluatierapport "3 jaar Leefstraatwerking door Lab van Troje"

Raadslid(-leden):

Gert Robert - N-VA

Bevoegd:

Filip Watteeuw

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

Het evaluatierapport van de voorbije Leefstraten is afgewerkt.

Op de gemeenteraad van vorige maand werd de subsidieovereenkomst met vzw Lab van Troje voor de volgende twee jaren gestemd:

2016_GR_00228 Subsidieovereenkomst voor het experimenteren met co-creatie rond mobiliteit, stadsvernieuwing en sociale cohesie om een duurzaam Gent versneld dichterbij te brengen - werkingsjaar 2016-2017

Dit rapport somt enkele verbeterpunten bij Leefstraten op.

Vraag:

I. Algemeen

*Wat is de reactie van de schepen op dit evaluatierapport?
Kan de schepen zich vinden in de conclusies ervan?
Heeft dit evaluatierapport invloed op het te voeren beleid voor de jaren 2016 en 2017 wat betreft
Leefstraten, Leefwijken of andere initiatieven die vallen onder de subsidieovereenkomst met vzw
Lab van Troje?
Meer bepaald zal de reeds goedgekeurde subsidieovereenkomst met vzw Lab van Troje worden
aangepast? Graag concrete toelichting.*

II. Enkele punctuele vragen

a) Een concreet verbeterpunt in deze evaluatie is het draagvlak. Het rapport stelt dat dit een topprioriteit moet zijn voor komende Leefstraten.

p2: "In essentie lijkt er vooral een spanningsveld te bestaan tussen de initiatiefnemers, veelal jonge, wat hoger opgeleide tweeverdieners met kinderen, en de oudere 'oorspronkelijke' bewoners van een straat."

*Hoe denkt de schepen dit pijnpunt aan te pakken?
Zal hij hiervoor concrete doelstellingen afspreken met de initiatiefnemers?*

b) Een ander concreet verbeterpunt is het regelgevend kader: p 3 "de idee wordt door niemand tegengesproken".
Het rapport stelt dat het aangewezen is om op dit punt tot oplossingen te komen.

*Dit vraagt duidelijk om een antwoord vanuit het beleid.
Wanneer en hoe denkt de schepen tot een regelgevend kader voor Leefstraten te komen?
Zou het niet opportuun zijn om een reglement te hebben voordat er met ruimere experimenten (de Leefwijken) gestart wordt?*

c) In het document is sprake van "harde keuzes" voor de toekomst". Dit zijn doelstellingen die Lab van Troje oorspronkelijk nastreefde, waarvan een aantal na drie jaar Leefstraten worden bijgesteld.

- Eerste keuze: "van straatparkeren naar buurtparkeren"
*Graag uw visie hierop, bent u het met deze "keuze" eens?
Het document stelt dat buurtparkeren niet overal mogelijk is, als oplossing stelt het
afstandsparkeren voor, is dit voor u een realistische optie?*

- Een andere keuze is het idee om straten permanent in te richten als Leefstraat. Daarover stelt het rapport dat er verder met de Stad moet worden overlegd.
*Een permanente ingreep heeft een heel andere impact op bewoners dan een tijdelijke, het draagvlak is dan zo mogelijk nog belangrijker.
Hoe ziet u dit overleg?*

ANTWOORD

14 april 2016

Ikzelf heb nog geen kennis genomen van dit rapport, net als de andere leden van het college. De evaluatie die de vorige keer is gepresenteerd, was een evaluatie door de stadsdiensten.

Zoals u weet werd er vorig jaar door de Dienst Beleids-participatie een subsidieovereenkomst afgesloten met vzw Lab van Troje onder de titel “Innovatie door participatie – Zoektocht naar nieuwe experimenten die een duurzaam Gent versneld dichterbij brengen”. De inhoud van deze subsidieovereenkomst werd besproken op de Commissie Algemene Zaken van 19 oktober 2015.

Deze overeenkomst bepaalt inderdaad dat er o.a. een analyse van het leefstraatproces van de voorbije 3 jaar zal worden gemaakt. Verder wordt bepaald dat de documenten in het kader van deze overeenkomst zouden worden opgeleverd aan de Dienst Beleidsparticipatie tegen 31 maart.

Het college nam op vandaag nog geen akte van het ingediende evaluatierapport 3 jaar leefstraatwerking door Lab van Troje. Van zodra het college hiervan akte heeft genomen, zal een toelichting over het rapport worden ingepland in de commissie Algemene Zaken met uitnodiging van de leden van de commissie Openbare Werken, Mobiliteit en Stedenbouw. Dit biedt meteen ook de mogelijkheid om een bespreking ten gronde te voeren over het evaluatiedocument.
