
OPSCRIFT

Vergadering van 18 april 2016

Nummer: 2016_MV_00217

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Isabelle De Clercq: Food truck vandalisme – aanpak politie

Raadslid(-leden):

Isabelle De Clercq - N-VA

Bevoegd:

Daniel Termont

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

-

Vraag:

In de pers van afgelopen maand (Het Laatste Nieuws, 21 maart) was een bericht te lezen over een geval van vandalisme vorig jaar tegen een food truck en bijhorend materiaal en met name over de aanpak hiervan door de politie. De eigenares/uitbaatster was hierover niet te spreken: *"Ik ben nog steeds kwaad op de politie die het onderzoek leidde. Nu ja, onderzoek. Het was weekend en dus waren er geen rechercheurs beschikbaar. Het vandalisme werd gewoon geklasseerd als een diefstal. Even ernstig als een fiets stelen. Maar wij hadden wel voor tienduizenden euro's schade. Uiteindelijk heb ik een boze mail naar burgemeester Termont moeten sturen en dreigen met een intern onderzoek voor er actie kwam. Pas na twee weken werd een sporenonderzoek uitgevoerd. Toen waren alle sporen natuurlijk al verdwenen. De daders zijn dus nooit gevat"*

1. Hoe is te verklaren dat voor een crimineel feit waarbij voor tienduizenden euro schade wordt aangericht geen rechercheurs beschikbaar zijn en pas na 2 weken een sporenonderzoek werd uitgevoerd?

2. Werd in deze zaak finaal nog enig resultaat geboekt?
3. Werden er intussen verbetermaatregelen genomen om een herhaling van dergelijke falende aanpak te vermijden?

ANTWOORD

18 april 2016

De feiten dateren van 8 mei 2015. Het gaat hem om een schadegeval van 20.000 euro. In de media was er sprake van 50.000 Euro.

Het vaststellen van de schade door vandalisme gebeurt door de Interventiepolitie, soms door de Wijkdienst. Dergelijke feiten horen niet tot het takenpakket van de Recherche. Het niet beschikbaar zijn van rechercheurs heeft geen impact op dergelijke zaak.

Het sporenonderzoek gebeurde op 12 mei 2015. Deze werden geacteerd op 21 mei.

Tijdens het gevoerde onderzoek werd DNA opgenomen en een fragment van een schoenspoor gefotografeerd. Twee getuigen werden verhoord. De dader(s) konden niet geïdentificeerd worden.

Er werd initieel een verkort proces-verbaal opgesteld. De keuze van de vast stellers, om een verkort proces-verbaal op te stellen, was ongelukkig. Op dat moment was de leidinggevende niet op dienst. Het VPV wordt omgezet in een PV.

De benadeelden hebben het in hun klacht over het klasseren als VPV (verkort proces-verbaal). Er zouden geen onderzoeksdaden gesteld zijn. Dit klopt dus niet.

Uiteraard werd zowel door de directie van de Interventiepolitie als door de rechtstreeks leidinggevende de werking bijgestuurd.

Hiertoe dienen de overlegmomenten met de hoofdinspecteurs van de Interventiedienst en met het basiskader.
