
OPSCHRIFT

Vergadering van 23 januari 2017

Nummer: 2017_MV_00032

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Sven Taeldeman: Zendmast Proximus Oude Bareel

Raadslid(-leden):

Sven Taeldeman - sp.a

Bevoegd:

Tom Balthazar

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

Ik vernam vorige week dat de veelbesproken plaatsing van de Proximus zendmast in de wijk 'Oude Bareel' alsnog door de Vlaamse overheid vergund werd.

Dit ondanks de vele ingediende bezwaarschriften en het negatief advies van de stad tegen deze inplanting tussen twee ecologisch waardevolle bosjes en omliggende woonwijken.

Vraag:

- Kan meer duiding gegeven worden bij het negatief advies van de stad?
- Werden er door de initiatiefnemer ook alternatieven onderzocht?
- Wat is na de vergunning door de Vlaamse overheid de houding van de stad?
- Is er nog hoger beroep mogelijk en gaat de stad hiertoe initiatief nemen?

ANTWOORD

Het negatief advies van de stad vloeit voort uit zowel een strijdigheid met het BPA, als uit opportuniteitsafwegingen. De betrokken site is volgens het BPA gelegen in een zone voor land- en tuinbouw, in een zone waar speciale aandacht geschonken moet worden aan het behoud en de ontwikkeling van de aanwezige landschappelijke waarden. Proximus heeft aan de stad een afwijking gevraagd op deze voorschriften in functie van werken van algemeen belang met ruimtelijk beperkte impact. De stad heeft geoordeeld dat een mast met 30m hoogte in een open gebied géén ruimtelijk beperkte impact heeft. Bijkomend heeft de stad het dossier ook negatief geadviseerd omwille van het feit dat Proximus onvoldoende onderzoek heeft gevoerd naar mogelijke alternatieven en omdat het ontwerp in strijd is met het beleidskader inzake GSM-masten van de stad, waarbij het volgende wordt gesteld: *“pylonen, masten en city-poles kunnen enkel opgericht worden in de industriegebieden in de ruime betekenis: gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijvigheid, milieubelastende industrieën, industriegebied, kmo-gebied, regionale bedrijventerrein, lokale bedrijventerrein, teleport, zone voor niet-hinderlijke bedrijven, zone voor ambachtelijke bedrijven, zone voor bedrijven, zone voor lichte nijverheid, zone voor economische activiteiten en diensten. Belangrijk is dat de pylonen niet tegen de grens met aanpalende zoneringen worden ingeplant (woongebied, ...) maar zich centraal in het gebied bevinden of met een voldoende grote buffer (minimaal 1,5 x de totale hoogte van de constructie).”*

Voorliggende mast wordt ingeplant in een openruimtegebied (bestemming zone voor land- en tuinbouw), waardoor de ruimtelijke en visuele impact zeer groot is.

Het dossier dat voor advies door Ruimte Vlaanderen aan de stad Gent is overgemaakt, bevatte slechts een zeer summiere studie van alternatieven (site-sharing). Het negatief advies van de stad Gent dateert van 20 oktober 2016. Op 2 december 2016 heeft Ruimte Vlaanderen een bijkomende nota ontvangen van Proximus waarin een grondiger onderzoek naar de alternatieven is gevoerd. Die nota is niet meer aan de stad voorgelegd. Ruimte Vlaanderen heeft onder andere op basis van die bijkomende nota de mast vergund.

De stad volgt de redenering van Ruimte Vlaanderen niet. Ruimte Vlaanderen oordeelt dat wel degelijk gebruik kan gemaakt worden van de afwijkingsmogelijkheid (werken van algemeen belang met ruimtelijk beperkte omvang) omdat de mast een zeer geringe footprint heeft. De hoogte wordt daarbij ondergeschikt aan de footprint om de ruimtelijke impact te beoordelen. We zijn het daar niet mee eens.

Ik zal voorstellen dat de stad Gent in beroep gaat tegen deze beslissing bij de Raad voor Vergunningsbetwisting. De juridische dienst legt het verzoekschrift ter goedkeuring voor aan het college van 26.01.2017
