
OPSCHRIFT

Vergadering van 20 maart 2017

Nummer: 2017_IP_00027

Onderwerp:

Interpellatie van raadslid Filip Van Laecke: Schuilhuizen en straatmeubilair

Raadslid(-leden):

Filip Van Laecke - CD&V

Bevoegd:

Filip Watteeuw

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

In navolging van het debat in de commissie OMS van deze maand kom ik graag terug op twee elementen die mij nog onduidelijk zijn:

Vraag:

1. In uw antwoord op een eerdere schriftelijke vraag (2016_SV_00481, beantwoord op 14 november 2016) deelde u mij mee dat de huidige leverancier de Stad het aanbod heeft gedaan om digitale reclamepanelen te plaatsen. U schreef het volgende: "U begrijpt dat we voor dergelijke voorstellen die mee gaan met het digitale tijdperk niet blind kunnen zijn, maar uiteraard hiervoor de nodige juridische adviezen, randvoorwaarden en wenselijkheid enz. zullen onderzoeken alvorens er een gedragen beslissing van het college kan genomen worden om dit al dan niet toe te passen op het openbaar domein." Hoe ver staat het intussen met het beslissingsproces in dezen?
2. Aangaande de verdragingsboete voor de plaatsing van de schuilhuizen bestaat discussie over de vraag of artikel 123 van het KB Uitvoering, dat de maximale boete bepaalt op 7,5% van de opdracht, van toepassing is. De leverancier beweert – uiteraard – van wel. Het bestek bepaalt in hoofdstuk I echter expliciet een afwijking van dat bewuste artikel. Waarom gaat de Stad mee in de interpretatie van de leverancier? Graag toelichting.

