

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 13 april 2017

**Nummer:** 2017\_MV\_00151

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Isabelle De Clercq: Bouwvergunning Tertzweillaan**

**Raadslid(-leden):**

Isabelle De Clercq - N-VA

**Bevoegd:**

Sven Taeldeman

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Bewoners van de Vredestraat zijn bezorgd over de verbouwing van een loodscomplex in de Tertzweillaan tot woning. Dit complex is gelegen in het midden van de omliggende woonwijk. De bewoners vrezen dat de tot woning verbouwde loods rechtstreekse inkijk zal geven in hun tuin en dat ze aan zonneschijn zullen moeten inboeten (zie de bijgevoegde foto). De bewoners vragen zich af of de werken wel gebeuren conform de aanvraag en de afgeleverde vergunning. De contacten ter zake met de dienst stedenbouw zouden stroef verlopen: de burgers krijgen geen antwoord op hun vragen. Er zijn ook klachten dat men als bewoner niet op de hoogte was van dit bouwproject en dat er geen kans is geweest om bezwaar aan te tekenen of beroep in te stellen.

**Vraag:**

1. Gebeuren de werken in de Tertzweillaan conform de aanvraag en afgeleverde vergunning? Heeft de dienst stedenbouw ter zake vaststellingen gedaan? Wat met de argumenten van de bewoners inzake inkijk en zonneschijn?
2. Wat is de reactie van de schepen op de stroeve contacten tussen de dienst stedenbouw en de betrokken bewoners?

3. Werden de bewoners geïnformeerd over dit bouwproject? Welke gelegenheid tot indienen van bezwaren of aantekenen van beroep zijn er geweest?

---

## BIJLAGEN

### Bijgevoegde bijlage(n):

- 20170413\_foto.pdf

---

Behandeld door de commissie openbare werken, mobiliteit en stedenbouw in openbare vergadering van 13 april 2017.

---

## ANTWOORD

**13 april 2017**

**Gebeuren de werken in de Tertzweillaan conform de aanvraag en afgeleverde vergunning? Heeft de dienst stedenbouw ter zake vaststellingen gedaan? Wat met de argumenten van de bewoners betreffende inkijk en zonneshijn?**

Het college verleende op 4 mei 2016 een vergunning voor de verbouwing van een magazijn tot een eengezinswoning. Op 3 februari 2017 ging een controleur van de dienst bouwtoezicht langs en stelde vast dat de werken conform de vergunning worden uitgevoerd. De ruwbouw was op dat moment zo goed als klaar.

Betreffende inkijk zijn de normen van het burgerlijk wetboek gerespecteerd en is er bij de inrichting van de woning op gelet om leefruimtes niet in te richten aan de zijde van de Vredestraat en de ramen van de slaapkamers te beperken tot het hoogstnoodzakelijke.

Het voormalige magazijn had sheddaken waarbij de nok van het sheddak het dichtst bij de achterste perceelgrens zich onder een lichtbelemmeringsvlak van ca. 35° bevond ten opzichte van de muur op de achterste perceelgrens. De sheddaken verdwijnen volledig en het nieuwe compactere volume wordt eveneens gerealiseerd onder een lichtbelemmeringsvlak van ca. 35° ten opzichte van de ongewijzigde muur op de achterste perceelgrens. Het nieuwbouwwolume wordt gerealiseerd binnen de contouren van het vroegere volume, waardoor er geen bijkomende lichthinder zou mogen zijn.

**Wat is de reactie van de schepen op de stroeve contacten tussen de dienst stedenbouw en de betrokken bewoners?**

Onze dienst stedenbouw liet me weten dat zij de bewoners met vragen over de verleende werken wel degelijk geïnformeerd hebben, zowel telefonisch als via mail.

Daarnaast is er naar aanleiding van een vraag van bewoners ook een controleur van de dienst Bouwtoezicht ter plaatse geweest (3/02/2017) om na te gaan of de werken wel degelijk conform de verleende vergunning werden uitgevoerd. Zoals ik al mededeelde was dit wel degelijk het geval.

Het komt mij dan ook voor dat de bewoners wel degelijk reactie kregen van de diensten op hun vragen.

**Werden de bewoners geïnformeerd over dit bouwproject? Welke gelegenheid tot indienen van bezwaren of aantekenen van beroep zijn er geweest?**

De bewoners werden van deze vergunning op de hoogte gebracht via de aanplakking van de vergunning.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd aangezien het ministerieel uitvoeringsbesluit betreffende de organisatie van openbare onderzoeken voorschrijft dat enkel die aanpalende bureaus waarbij de scheidingsmuur wijzigt dienen aangeschreven te worden. Omdat deze vergunning de hoogte van scheidingsmuren niet wijzigt, was hier geen openbaar onderzoek nodig.

Zoals al vermeld werd de vergunning aangeplakt. Elke vergunning dient via een aanplakking bekendgemaakt te worden zodat mogelijke belanghebbenden de kans hebben in beroep te gaan. Vanaf het moment van aanplakking is er 30 dagen tijd om tegen een vergunning in beroep te gaan bij de bestendige deputatie. Op 26 mei 2016 werd door een controleur van de dienst bouwtoezicht vastgesteld dat de vergunning wel degelijk correct werd aangeplakt. Tijdens de beroepstermijn werd er geen beroep aangetekend.

---