

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 16 mei 2017

**Nummer:** 2017\_MV\_00207

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Greet Riebbels: Stadslucht zuiverende City Tree na Brussel ook in Gent?**

**Raadslid(-leden):**

Greet Riebbels - sp.a

**Bevoegd:**

Tine Heyse

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Na tests in Berlijn, Parijs en Oslo heeft onlangs ook Brussel zijn eerste City Tree experiment opgestart. Het gaat om een initiatief van het privébedrijf Green City Solutions. Het groene 'kunstwerk' is een blokvormig volume, beneden een zitbankje, daarboven een groene opbouw van 2,80 bij 2,80 meter vloeroppervlakte en een meter of 4 hoog (in totaal geeft dat 16m<sup>2</sup> groene oppervlakte). In totaal zijn er bijna 1700 individuele planten en mossen in verwerkt met- beweert men – een zuiveringscapaciteit van 275 echte bomen. Binnen een straal van 50 meter kan de opstelling volgens de makers de aanwezige luchtvervuiling verminderen met 30%. Ik lees verder dat het ding in staat is om zichzelf van energie te voorzien dankzij zonnepanelen die een besproeiingssysteem en meetapparatuur aandrijven. Daarnaast zijn er allerlei hoogtechnologische en zelfsturende sensoren die de vochtigheidsgraad van de voedingsbodem meten, en indien nodig de pompen en kleppen in beweging zetten.

**Vraag:**

- Heeft Gent weet van de prestaties van de 'City Tree'? Beschikken we over evaluaties uit de buitenlandse genoemde steden?

- In Brussel verklaarde de schepen van milieu dat de City Tree zorgt voor afkoeling van de versteende omgeving, dat het met zijn energie neutraliteit ook bijdraagt tot de bestrijding van het hitte-eiland-effect, en dat er misschien zelfs een effectje zou zijn op de biodiversiteit wegens de komst van allerlei insecten en kleine diertjes. Kunnen we ons in Gent aansluiten bij deze redenering?
- Zijn er (versteende) plekken in Gent denkbaar waar een gelijkaardige groen kunstwerk als experiment, en misschien zelfs als bewustmaker van de bevolking welkom zou kunnen zijn?

---

Behandeld door de commissie welzijn, werk en milieu in openbare vergadering van 16 mei 2017.

---

## ANTWOORD

**16 mei 2017**

Om onmiddellijk met de conclusie te beginnen: geen bewezen impact op luchtkwaliteit en hier hangt een stevig prijskaartje aan vast 25.000 euro per opstelling.

Een meer fundamentele bedenking die ik heb bij dit experiment is dat het niet zorgt voor een structurele verbetering van de luchtkwaliteit. Het City Tree experiment pakt nl. de uitstoot van schadelijke pollutanten niet aan bij de bron.

Ik verwijs naar een artikel uit De Standaard van 27 april waarbij een factcheck werd gedaan van de bewering dat de opstelling de luchtkwaliteit met 30% kan verbeteren. Het artikel laat verschillende luchtkwaliteitsexperten aan het woord. Deze stellen dat er geen (wetenschappelijke) bewijzen bestaan dat deze maatregel werkt. Andere experts voegen hier aan toe dat vervuilde lucht zuiveren in een niet-afgesloten omgeving bijna onbegonnen werk is. Doordat buitenlucht continu in beweging is, is er ook continu aan- en afvoer van luchtverontreinigende stoffen. En dat doet de zuivering lokaal bijna volledig teniet. Wij hebben de eerste testresultaten van de opstelling in Brussel opgevraagd, maar voorlopig hebben wij van hen nog geen informatie ontvangen.

Ik geloof dus veel meer in het effect van structurele 'bron'maatregelen zoals een beperking van het doorgaand verkeer via het circulatieplan en de invoering van de lage-emissiezone.

In plaats van het inzetten op een technologisch snufje als de City Tree denk ik dat het inzetten op stedelijk groen veel meer gunstige effecten kan hebben. Meer groen in de stad zorgt voor een positievere beleving en heeft kalmerende effecten. Ook voor het counteren van het hitte-eiland effect zal meer groen meer positieve effecten hebben dan 1 City Tree opstelling. Beter om in te zetten op klassiek groen zoals bomen, met ook meerwaarde voor biodiversiteit, etc. Niettemin is het ook bij de aanplanting van stadsgroen belangrijk hoe dit gebeurt. In sommige gevallen wordt

het luchtzuiverende effect van groen immers overschat omdat er situaties denkbaar zijn waarbij luchtverontreinigende stoffen worden vastgehouden door het groen.

Ik ben het er dus mee eens dat een dergelijk experiment voor extra bewustmaking kan zorgen bij de bevolking en dus interessant kan zijn als sensibiliseringsmaatregel. Maar ik zie dit niet als een structurele oplossing voor een betere luchtkwaliteit.

---