

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 19 juni 2017

**Nummer:** 2017\_MV\_00291

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Elke Sleurs: Vraag bij hoogdringendheid - Vonnis  
prostitutiepanden Zuidbuurt**

**Raadslid(-leden):**

Elke Sleurs - N-VA

**Bevoegd:**

Daniel Termont

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

-

**Vraag:**

Afgelopen weekend raakte bekend dat een rechter heeft geoordeeld dat het stedelijk reglement voor prostitutiebars niet wettig is. Volgens de rechter is de stad ter zake niet bevoegd. De rechter argumenteert dat het stedelijke reglement weinig te maken heeft met de bepalingen van art. 121 van de Nieuwe Gemeentewet, dat stelt dat gemeenten de maatregelen in kwestie alleen mag nemen om de openbare zedelijkheid en de openbare rust te verzekeren.

Resultaat is dat de door de stad gesloten bars hun activiteiten nu gewoon verder zetten. Bovendien zouden andere baruitbaters – die omwille van het reglement in kwestie verbouwingswerken hebben uitgevoerd - van plan zijn een schadeclaim tegen de stad in te dienen.

1. Wat is de reactie van de burgemeester op dit vonnis? Zal de stad beroep aantekenen tegen het vonnis?
2. Welke juridische instrumenten heeft de stad om nog tegen de prostitutiebars op te treden? Zijn er plannen ter zake?
3. Is er de voorbije tijd nog overleg geweest met de Zuidbuurt (bareigenaars, vzw Zuidbuurt, vzw GlaStra, ...)?

(P.S. vraag bij hoogdringendheid, cf. Huishoudelijk Reglement, art. 125: De vraag wordt ten minste vier dagen voor de zitting ingediend. In geval van hoogdringendheid kan de vraag later worden ingediend. Onder hoogdringend wordt verstaan dat de vraag is gebaseerd op feiten, kennisgevingen of onthullingen die plaatsvonden na het verstrijken van de termijn voor het indienen van de vragen)

---

Behandeld door de commissie algemene zaken, intercommunales en bevolking in openbare vergadering van 19 juni 2017.

---

## ANTWOORD

### 19 juni 2017

In 2015 heeft de gemeenteraad een Stedenbouwkundige Verordening Raamprostitutie en een Politieverordening Raamprostitutie goedgekeurd. Zowel de Stedenbouwkundige Verordening als de Politieverordening werd specifiek genomen om de leefbaarheid van de wijk te verbeteren. De Stedenbouwkundige Verordening beoogt hiertoe bij te dragen door een kader aan te reiken dat bijdraagt tot een goede ruimtelijke ordening, terwijl de Politieverordening de openbare zedelijkheid en de openbare rust wil verzekeren.

Dit heeft aanleiding gegeven tot verschillende procedures in rechte.

Vooreerst zijn er de procedures waarop de vonnissen betrekking hebben.

Aangezien 4 bars werden uitgebaat zonder over een geschiktheidsverklaring conform de 'Politieverordening Raamprostitutie' te beschikken, werden deze elk bij burgemeester besluit gesloten. Niettegenstaande deze 4 bevelen tot sluiting werden betrokken bars gewoonweg verder uitgebaat, waardoor de Stad Gent genoodzaakt was de sluiting via een gerechtelijke procedure af te dwingen.

In 3 gerechtelijke procedures heeft de rechtbank intussen een vonnis geveld waarin wordt gesteld dat de maatregelen, die werden genomen, niet bijdragen tot het verzekeren van de openbare

zedelijkheid en de openbare rust zoals verwoord in artikel 121 Nieuwe Gemeentewet. In de 4<sup>de</sup> en laatste gerechtelijke procedure wordt eerstdaags de uitspraak verwacht.

Ten tweede zijn er drie procedures hangende bij de Raad van State. Daarin zijn nog geen uitspraken.

Eén procedure heeft de Vereniging zonder winstoogmerk ZUIDBUURT GENT ingesteld tegen de stedenbouwkundige verordening, maar waarbij ook de wettigheid van de Politieverordening wordt betwist. Volgens de vzw faciliteren de verordeningen de raamprostitutie te veel.

Twee procedures hebben betrekking op de weigering van 2 geschiktheidsverklaringen op grond van de Politieverordening Raamprostitutie. Daarin argumenteren de uitbaters dat de Stad een veel te strikt regime heeft vastgesteld.

In deze drie procedures voert de Stad Gent haar verdediging voor de Raad van State.

Wat betreft de drie vonnissen geldt dat de Stad Gent niet akkoord kan gaan met het standpunt van de rechter.

Het standpunt van de rechter lijkt in belangrijke mate te zijn geïnspireerd door een arrest van de Franstalige Kamer van de Raad van State (van 3 mei 2016), waarin het Politierglement van de gemeente Sint-Joost-Ten Node heeft geschorst.

Echter, indien dit standpunt gevolgd wordt, worden de mogelijkheden van de Stad Gent om de leefbaarheid van de wijk op te krikken in belangrijke mate aan banden gelegd. Dit kan niet worden aanvaard.

Daarnaast stelt de Stad Gent vast dat een andere stad, zoals Antwerpen, in het verleden wél een stedelijk beleid op het vlak van de prostitutie heeft kunnen voeren, zodat niet valt in te zien waarom Gent dit thans niet zou kunnen doen.

De Stad Gent zal dan ook beroep aantekenen tegen betrokken vonnissen.

Zoals al gesteld zal de Stad Gent beroep aantekenen tegen betrokken vonnissen. Deze vonnissen werden geveld in individuele dossiers en hebben dan ook enkel gezag van gewijsde ten aanzien van de belanghebbende partijen.

Dit betekent concreet dat deze vonnissen enkel gelden ten aanzien van de partijen die in het geding betrokken zijn.

Wat betreft de drie hangende procedures bij de Raad van State, moet worden opgemerkt dat geen van deze procedures een schorsende werking heeft. Zuiver juridisch gezien, kunnen de beide verordeningen verder worden toegepast tijdens de loop van betrokken procedures.

De Stad Gent zal verder onderzoeken welke houding zij terzake zal aannemen, in de wetenschap dat dit in een juridisch moeilijke omgeving moet gebeuren.

Anderzijds heeft de Stad Gent ook talloze andere maatregelen genomen om de leefbaarheid van de wijk te kunnen verzekeren:

- vele politionele acties, soms in overleg met Noord-Franse politiediensten;
- een systeem van onmiddellijke inningen van boetes (omdat een gewone inning bij personen die ofwel geen domicilieadres hebben of voortdurend van domicilieadres wisselen, in de praktijk al te vaak dode letter blijft);
- de aanscherping van de lokale regelgeving (Politieverordening op de openbare rust en veiligheid), om “ongeoorloofd” gedrag beter te kunnen handhaven, onder meer ook door de responsabilisering van de uitbaters (zie o.m. Hoofdstuk 9 “Politierglement op de verplichte aangifte van dienstpersoneel tewerkgesteld in voor het publiek toegankelijke inrichtingen van verbruik en vermaak” van de Codex Politieverordeningen);
- de Politieverordening op de openbare rust en veiligheid bevat een Titel XIII – “Publiek toegankelijke inrichtingen” die beoogt te voorkomen dat men klanten op allerhande manieren lokt naar “publiek toegankelijke inrichtingen” (zoals deze waarin personen zich achter een raam posteren) of men kenbaar maakt dat tegen vergoeding seksuele handelingen worden aangeboden of nog, men niet of schaars gekleed klanten tracht te lokken.
- de Stad Gent heeft een actieplan opgesteld en twee personeelsleden deeltijds aangesteld als coördinator van dit actieplan;
- samen met IVAGO wordt er een intensief beleid gevoerd op het vlak van netheid, met zeer frequente veegacties (tot soms twee keer per dag), soepelere ophaling van de restafvalzakken en acties om sluikestorters te bestraffen;
- sinds februari 2015 heeft de Stad Gent een externe firma ingeschakeld om de geplaatste urinoirs ook tijdens het weekend twee keer per dag te reinigen.

Tijdens de week zorgt de Stad Gent zelf voor de reiniging;

- de Stad Gent organiseert buurtbijeenkomsten, voor een uitgebreide toelichting van het beleid, met veel ruimte voor vragen en suggesties;
- om het zgn. “carrousel rijden” tegen te gaan, heeft de Stad Gent de Schepenenvijverstraat tijdelijk afgesloten tijdens het weekend. Een uitgebreide evaluatie heeft echter uitgewezen dat deze maatregel niet het gewenste resultaat had, zodat zij niet langer is gehandhaafd;
- de Stad Gent heeft een “cameradossier” voorbereid (sinds eind november 2015 geven de camera’s beeld van de Schepenenvijverstraat, de Pieter Vanderdonckdoorgang, de Brabantdam tussen het Lippensplein en het Sint-Annaplein), de Belgradostraat, de Zuidstationstraat en een deel van het Woodrow Wilsonplein. De camera’s werken sinds begin november 2015 en nemen de klok rond beelden op. De beelden worden bekeken en beheerd door de Lokale Politie Gent.

Naast de Politieverordening Raamprostitutie heeft de Stad Gent bijgevolg al meerdere andere maatregelen genomen.

Er was een overleg op 14 maart 2017. Om 17u overleg met de baruitbaters (vzw Glastra) en om 18u30 overleg met bewoners en handelaars (vzw Zuidbuurt)

---