

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 13 november 2017

**Nummer:** 2017\_MV\_00450

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Johan Deckmyn: Incident in de Sleepstraat tussen politie en omwonenden op sociale media**

**Raadslid(-leden):**

Johan Deckmyn - Vlaams Belang

**Bevoegd:**

Daniel Termont

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Op de sociale media circuleert een filmpje waarin twee agenten (duidelijk herkenbaar in beeld) verbaal zwaar aangepakt worden door enkele Gentenaars van Turkse origine. Aanleiding was blijkbaar een politiewagen die gestopt was in het Godshuishammeke. De agenten wezen er vervolgens een vrachtwagenbestuurder er op dat hij gedeeltelijk op het voetpad geparkeerd stond.

De chauffeur pikte dit blijkbaar niet en beide agenten moesten het (verbaal) zwaar ontgelden. Sommige reacties van toegestroomde Gentenaars van Turkse origine logen er niet om en waren duidelijk racistisch van inslag. Het incident werd ook gefilmd. Toen één van de agenten de filmende man verzocht zijn identiteitspapieren te tonen, weigerde die. Hij liet (met een duidelijk Turks accent) weten dat de politieagent daar het recht niet toe had.

**Vraag:**

Is de burgemeester op de hoogte van dit incident?

Wat zijn de richtlijnen bij de politie betreffende het filmen van politie-acties?

Werd de man die dit incident filmde iets ten laste gelegd? Zo neen, waarom niet?

Werd de bestelwagenbestuurder iets ten laste gelegd? Zo neen, waarom niet?

Werd er klacht ingediend vanwege racisme t.o.v. de politie? Zo neen, waarom niet?

---

Behandeld door de commissie algemene zaken, intercommunales en bevolking in openbare vergadering van 13 november 2017.

---

## ANTWOORD

### 13 november 2017

Ik werd als burgemeester op de hoogte gesteld van het incident via de sms-centrale van de Politie.

Wat de richtlijnen bij de Politie betreft m.b.t. het filmen van politieacties mag de Politie gefilmd worden maar mag het filmpje niet openbaar gemaakt worden. Indien dit toch gebeurt, betekent dit een inbreuk op de wet van de privacy. Ik kom hier later op terug.

De Politie identificeert in de mate van het mogelijke de filmers en wijst hen op de wetgeving.

Wat het incident in de Sleepstraat betreft hebben de omstandigheden niet toegelaten om de filmer te identificeren. Er werd geen schade aan het politievoertuig aangebracht.

De Politie heeft het filmpje niet teruggevonden op de sociale media. Het was al offline gehaald.

De Politie heeft dan ook geen klacht tegen onbekenden ingediend wat betreft de verspreiding van het filmpje via de sociale media.

Er werd ook geen klacht ingediend omwille van racisme t.o.v. de Politie.

Lastens de bestelwagenbestuurder zijn meerdere pv's, verkeer en niet-verkeer, opgesteld.

De regelgeving en de wijze waarop de Politie optreedt naar aanleiding van het gefilmd worden in hun taakuitvoering worden verduidelijkt in de korpsinstructie blauw vakmanschap.

Zo vormt het feit dat een burger beelden maakt van een politionele interventie geen misdrijf. De Politie heeft dus geen verhaal tegen het filmen of fotograferen voor zover betrokkene geen gebruik maakt van deze beelden.

Indien er naderhand zou vastgesteld worden dat de opgenomen beelden vertoond/gepubliceerd worden, en de Politie of de personen die het voorwerp uitmaken van de politionele interventie op de beelden kunnen worden geïdentificeerd, kan er een schending van de privacywet zijn en kan een burgerlijke rechtsvordering ingesteld worden.

Maar ook hier bestaat een uitzondering: het recht op informatie van de burger en de vrijheid van nieuwsgaring kan primeren op het portretrecht indien de foto/film enige relevantie heeft en de privacy van de politiemensen kan worden bewaard.

Een politieambtenaar die niets bijzonders doet, is geen nieuws en zal dus toestemming moeten geven. Het filmen of fotograferen van de politie mag in geen geval aanleiding geven tot inbeslagname van de gsm/camera of het verplicht laten verwijderen van de beelden.

Wanneer de film/foto echter ook een beklagde herkenbaar in beeld brengt tijdens de opsporingsfase, kan er een schending zijn van het recht op privacy van de beklagde, het geheim van het opsporingsonderzoek en artikel 35 WPA voornamelijk het blootstellen aan de publieke nieuwsgierigheid.

Politiemedewerkers kunnen rechtsbijstand krijgen indien zij in dit kader klacht indienen tegen een burger die beelden van hen onrechtmatig verspreidt.

---