
OPSCHRIFT

Vergadering van 7 december 2017

Nummer: 2017_MV_00492

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Veli Yüksel: Overleg Wondelgemstraat

Raadslid(-leden):

Veli Yüksel - CD&V

Bevoegd:

Filip Watteeuw

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

Het is algemeen bekend dat de handelaars van de Wondelgemstraat niet opgezet zijn met de knip aan het Griendeplein, die verkeer richting het stadscentrum uit de straat weert. Zij stellen dat de ingreep nefast is voor hun omzet.

Ik heb u reeds herhaaldelijk over deze kwestie bevraagd. In de commissie OMS van oktober vroeg ik u nog waarom u niet reageerde op de petitie met 1000 handtekeningen die u door de dekenij werd overgemaakt. U antwoordde toen onder meer het volgende: "Er zijn tot op heden geen nieuwe elementen die nog niet besproken zijn met de dekenij. Ik zag dan ook geen reden om te reageren, want ik kan niet veel anders zeggen dan wat al eerder gezegd is, nl wij nemen dit mee in de evaluatie."

Blijkbaar zag u toch reden tot overleg, want op 27 oktober werd een vergadering belegd, zo kwam naar buiten via de media. Die vergadering kwam er op initiatief van een Groen-gemeenteraadslid. Opvallend genoeg werden enkel een twintigtal handelaars van Turkse afkomst en enkele bewoners die het circulatieplan genegen zijn, uitgenodigd.

Het zal u niet verbazen dat de dekenij hoegenaamd niet opgezet is met dit initiatief. Zij vragen al maanden om overleg. U houdt echter steeds de boot af, “omdat er geen nieuwe elementen zijn”, maar ondertussen organiseert u wel bijeenkomsten met een zelf geselecteerd publiek.

Deze manier van werken doet denken aan de wijze waarop ook de dekenij in de Sleepstraat door het stadsbestuur buitenspel wordt gezet.

Vraag:

1. Waarom hield u dit overleg, terwijl u de noodzaak van praten met de dekenij blijkbaar niet inziet?
2. Wat is uw standpunt ten aanzien van de handelsdekenijen? Beschouwt de stad hen nog als preferentiële gesprekspartners?
3. Wat zult u doen om de relatie met de dekenij opnieuw aan te halen en te werken aan een gedragen oplossing voor de Wondelgemstraat?

Behandeld door de commissie openbare werken, mobiliteit en stedenbouw in openbare vergadering van 7 december 2017.

ANTWOORD

7 december 2017

Ik zie het probleem niet. Ik nodigde niet uit, ik werd uitgenodigd. Dus het was niet aan mij om te bepalen wie mee uitgenodigd werd. Dit overleg werd aangekondigd als een overleg in beperkte kring, met een paar handelaars uit de Wondelgemstraat. Dit gebeurt trouwens wel vaker. Ik heb ook aangegeven dat ik een voorkeur heb voor een gesprek in beperkte kring – in beperkte kring kan je vaak een rustiger en constructiever gesprek hebben.

Ik wist dus op voorhand niet of de dekenij hier aanwezig zou zijn. Ik heb tijdens dit gesprek wel gemerkt dat heel wat handelaars uit de Wondelgemstraat zich niet vertegenwoordigd voelen door de huidige deken. Misschien is dat de reden waarom de dekenij hier niet aanwezig was?

Misschien ook interessant om weten, een flink tijdje geleden, ben ik op uitnodiging van de CD&V-delegatie gaan praten met handelaars uit de Antwerpsesteenweg. Ik herinner me dat de deken van de Antwerpsesteenweg ook niet aanwezig was?

Trouwens, ik heb al verschillende keren met de dekenij gesproken:

De eerste keer, bij het eerste voorstel voor de wijk Rabot, nl. het eenrichtingsverkeer in de Wondelgemstraat. Na dit overleg zijn we terug naar de tekentafel gegaan, en hebben we het plan aangepast.

Het tweede voorstel, nl. het eenrichtingsverkeer op de Wondelgembrug, hebben we ook met de Dekenij besproken. Ook dat zinde hen niet, en ook dat signaal hebben we ter harte genomen.

We keerden terug naar de tekentafel en werkten zelfs een derde voorstel uit, nl. het eenrichtingsverkeer aan het Griendeplein. In een plenaire zitting voor de hele wijk – ik herinner mij het nog goed, het was in het Toreke – is de deken opgestaan, en hij heeft de Stad Gent toen in plenum gefeliciteerd met onze constructieve houding. Hij stelde toen dat het misschien niet helemaal was wat ze gevraagd hadden, maar de stad had geluisterd en aanpassingen had doorgevoerd en dat hij zich daar kon in vinden.

En tot slot, in het voorjaar van 2017, na de invoering van het circulatieplan, heb ik opnieuw met de Dekenij samen gezeten. De deken heeft toen te kennen gegeven dat hij niet tevreden was met de huidige situatie, en vroeg een aanpassing. En daarop heb ik, samen met Schepen Peeters, geantwoord dat we de huidige regeling een kans willen geven, en dit signaal zullen meenemen in de evaluatie.
