
OPSCHRIFT

Vergadering van 19 maart 2018

Nummer: 2018_MV_00124

Onderwerp:

Mondelinge vraag van raadslid Greet Riebbels: Tramontsporing Lippensplein: aan welke grotere ramp is Gent ontsnapt?

Raadslid(-leden):

Greet Riebbels - sp.a

Bevoegd:

Filip Watteeuw

OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

Toelichting:

Een goede maand geleden, op zondag 11 februari 2018, 's ochtends vroeg, ontspoorde er op het Lippensplein een hermelijntram. Tot na 10u bleef het tramverkeer op lijnen 2 en 4 onderbroken. Dit incident onderstreept nog eens de kwetsbaarheid van het Gentse tramnet. Elke tram van lijn 1, lijn 2 en lijn 4 moet tussen het kruispunt Clarissenstraat / Hubert Frère-Orbanlaan en het Lippensplein (Brabantdam/Vlaanderenstraat) éénzelfde route volgen. (Dat is al bijna 50 jaar zo, sinds er geen trams meer door de smalle Lange Violettestraat rijden.)

Vraag:

1. Wat was de werkelijke oorzaak van de ontsporing? Ik begrijp niet meteen hoe een mankerende pantograaf bovenop het tramstel daartoe kan leiden? Was er ook iets mis op de grond, en dus misschien ter hoogte van de wegbeheerder? Is het onderzoek en de bepaling van verantwoordelijkheden inmiddels afgerond?
2. Hoe is de organisatie van de vervangende pendelbussen op lijn 2 en lijn 4 verlopen? Hoeveel bussen? Hoe snel beschikbaar plus chauffeur? Zijn er gewone diensten mee

verplaatst? Op wie komen de kosten terecht voor zo'n inzet van vervangende pendelbussen (de wegbeheerder, de leverancier van de tram of derden)?

3. Hebt u sinds deze ontsporing de kwetsbaarheid van het Gentse tramnet reeds besproken tijdens een overleg met De Lijn? Stel dat het incident zich op een drukke schooldag (op momenten met hogere tramfrequenties en X maal meer reizigers had voorgedaan... Bestaan er dan haalbare 'plannen B' met vervangende pendelbussen?
4. In welke mate heeft de stad Gent de verzekering gekregen van De Lijn dat er via gerichte maatregelen op korte en op langere termijn geen herhaling meer komt van zulke ontsporing? Welke maatregelen moeten er überhaupt genomen worden ter voorkoming van dergelijke ontsporingen?

Beantwoord door het gemeenteraad - vragenuurtje in openbare vergadering van .

ANTWOORD

Wij zijn voor het antwoord op uw vraag te rade gegaan bij De Lijn, en ze antwoorden mij het volgende:

De ontsporing was het gevolg van een kledingstuk dat vast zat tussen de wisselnaald en het spoor en was dus niet te wijten aan een technisch defect.

Door de ontsporing was er op het ganse tramnet geen spanning. Het terug inschakelen van het net gebeurde in stappen en na een uur was er terug spanning op het volledige net, met uitzondering van het traject Zuid – Stelplaats.

Er werden meteen een aantal maatregelen getroffen:

- Op lijn 1 reden er 2 pendelbussen naast de reeds uitgereden trams.
- Op lijn 2 reed er een pendelbus tussen Melle en Gent Zuid en reden er trams tussen Kouter en Zwijnaarde. Op het traject Kouter – Zuid was er geen bediening.
- Op lijn 4 reed er een pendelbus tussen Stelplaats en Zuid. Er reden trams tussen Muide en UZ en tussen Muide en Korenmarkt.
- Omstreeks 10 uur was er opnieuw een normale tramexploitatie.

Afhankelijk van de oorzaak van een probleem wordt bekeken voor wie de gemaakte kosten zijn. Bij incidenten wordt steeds al het mogelijke gedaan om een zo goed mogelijk alternatief aan te bieden.

De Lijn hecht veel belang aan veiligheid. Jammer genoeg zijn sommige situaties moeilijk te vermijden. In dit geval was het visueel nauwelijks te zien dat de wissel kon geblokkeerd worden.
