

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 16 april 2018

**Nummer:** 2018\_MV\_00142

**Onderwerp:**

**Mondelinge vraag van raadslid Gert Robert: Bouw brug over de Watersportbaan**

**Raadslid(-leden):**

Gert Robert - N-VA

**Bevoegd:**

Filip Watteeuw

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Op 19/02/2018 besloot het college om de 'studieopdracht voor de bouw van een fiets- en voetgangersbrug over de Watersportbaan' stop te zetten.

De kosten voor de brug waren te hoog opgelopen.

Oorspronkelijk was de kostprijs geschat op € **2.268.120,15** (excl. BTW en excl. Studiekosten).

Opeenvolgende ramingen kwamen steeds op een hoger bedrag uit.

Eind januari ontving het bestuur een aangepaste raming waarbij de kosten voor brug en omgeving waren opgelopen tot €**6.211.249,46**.

Rekening houdend met de BTW en de studiekosten komt de totale projectkost bijgevolg op €**8.205.549,06**.

Waarop het schepencollege besliste de opdracht stop te zetten.

**Vraag:**

Graag had ik hier toelichting bij.

Welke stappen werden er in het project gezet? Welke procedure werd hierbij gevolgd?

Graag een overzicht van de reeds gemaakte kosten voor ontwerp, studies, vooronderzoek enzovoort.

Hoe verklaart u het grote verschil tussen de eerste inschatting van de kostprijs en de onverwacht hoge berekende prijs voor de brug?

Wat zijn de financiële gevolgen van de stopzetting?

Klopt het dat er voor dit project al enkele subsidieaanvragen waren ingediend? Waren die eventueel al toegekend? Graag wat uitleg.

Brengt het stopzetten van deze opdracht eventueel verbrekingskosten mee?

Wat nu?

Is het project nu volledig 'on hold'?

Het ontwerp werd gekozen via een open oproep bij de Vlaamse bouwmeester, kan dit ontwerp nog worden uitgevoerd of moet alles terug naar de tekentafel? Graag wat toelichting.

---

Behandeld door de commissie openbare werken, mobiliteit en stedenbouw in openbare vergadering van 16 april 2018.

---

## ANTWOORD

**16 april 2018**

**Welke stappen werden er in het project gezet? Welke procedure werd hierbij gevolgd?**

Na aanduiding van de ontwerper via de Open Oproep van de Vlaamse Bouwmeester, werd een overeenkomst opgesteld met de ontwerper. Deze overeenkomst werd goedgekeurd in het college van 11 februari 2016. In deze overeenkomst werden alle te volgen stappen van het ontwerpproces vastgelegd.

De overeenkomst werd stopgezet tijdens fase 5 (het uitvoeringsontwerp). De eerste 4 fasen werden afgerond.

**Overzicht van de al gemaakte kosten voor ontwerp, studies, vooronderzoek, enz ...**

- Het ereloon van de ontwerper - conform de overeenkomst – dit t.e.m. fase 5 en enkele bijkomende gevraagde prestaties bv. opmaak maquette, subsidiedossier e.d.m.
- Andere gemaakte kosten door de stad:

1. De procedure Vlaamse Bouwmeester: vergoeding van de 3 gegadigden voor het uitvoeren van de studieopdracht en de vergoeding van het extern jurylid
2. Het veiligheidscoördinatie-ontwerp opdracht
3. Het grondmechanische en milieuhygiënisch onderzoek

Er zijn dus voor een totaal van ca. 265.000 euro kosten gemaakt.

Het is wel zo dat een deel hiervan, zoals het grondmechanische en milieuhygiënisch onderzoek, ook bruikbaar zal zijn voor een nieuw ontwerp.

### **Hoe verklaart u het grote verschil tussen de eerste inschatting van de kostprijs en de onverwachte hoge berekende prijs voor de brug?**

De vooropgestelde projectkost bij aanvang was een realistische inschatting opgemaakt door de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen. Dit voor een eenvoudige brug waarbij de aansluitingen met de bestaande omgeving tot het noodzakelijke werden beperkt.

De ontwerper legde bij de wedstrijd een ambitieus ontwerp voor, zowel voor de brug zelf (een tuibrug met twee mastbenen).

als voor de omgevingsaanleg (een verlaagde verblijfsruimte aan de oever van de watersportbaan).

Tijdens diverse besprekingen werd de realiteitszin van de door de ontwerper bezorgde ramingen door de projectleiding in vraag gesteld. Voor de omgevingsaanleg nam de stad alvast initiatief om het budget met 250.000 € op te trekken.

Voor de tuibrug diende de stad voort te gaan op de kennis van de ontwerper. Deze maakte zich sterk dat het ingenieursbureau, dat deel uitmaakte van zijn team, de financiële haalbaarheid had aangetoond.

De raming die werd ingediend bij de vorige fase (fase 4 bouwaanvraagdossier,...) bedroeg 2.780.533,00 € (excl. BTW)

De ingediende ramingen waren telkens vrij oppervlakkig opgesteld, ondanks herhaaldelijk aandringen op een meer gedetailleerdere uitwerking door de projectleiding.

Een meer gedetailleerde uitwerking werd pas in fase 5 (het uitvoeringsontwerp) ontvangen nadat het ingenieursbureau de finale berekeningen had gedaan en nadat de ontwerper zich bij bedrijven had bevraagd over actuele prijzen.

### **Wat zijn de financiële gevolgen van de stopzetting?**

Eenzijds zijn er de gemaakte kosten die helaas, maar deels als verloren beschouwd kunnen worden.

Anderzijds behoed deze beslissing ons voor een budgettaire ontsporing. Het aanzuigen van middelen (meer als noodzakelijk) door één project is niet maatschappelijk te verantwoorden. De beperkte middelen moeten ingezet worden om zoveel mogelijk projecten te kunnen realiseren.

De beslissing om deze brug niet uit te voeren blijft bijgevolg de juiste keuze en zal de stad uiteindelijk een grotere besparing opleveren dan door te gaan met dat ontwerp.

**Klopt het dat er voor dit project al enkele subsidieaanvragen waren ingediend? Waren die eventueel al toegekend?**

De brug zou door de Provincie voor minstens 80% gesubsidieerd worden. Deze subsidies werden op basis van deze ingediende documenten (de raming ten bedrage van 2.612.572 euro, excl. BTW en excl. studiekosten) principieel goedgekeurd.

De definitieve goedkeuring van dergelijke subsidies gebeurt echter pas bij indienen van het aanbestedingsdossier en de gunning van de aannemer (tot deze stap is het dossier niet gekomen).

Ik moet u niet vertellen dat de Provincie erg zou schrikken als er voor dit dossier veel meer moeten worden opgehoest (en het subsidieaandeel voor dit dossier was al bij aanvang een erg grote hap uit hun budget).

**Brengt het stopzetten van deze opdracht eventuele verbrekingskosten mee?**

In de overeenkomst met de ontwerper werden de modaliteiten vastgelegd. Volgens de bepalingen ter zake heeft de ontwerper geen recht op verbrekingskosten. Hij wordt wel vergoed voor de al geleverde prestaties, vastgelegd in de overeenkomst en gebaseerd op de raming die in het college van 13 juli 2017 werd goedgekeurd.

**Wat nu? Is het project nu volledig 'on hold'?**

**Het ontwerp werd gekozen via een open oproep bij de Vlaamse bouwmeester, kan dit ontwerp nog worden uitgevoerd of moet alles terug naar de tekentafel?**

Het type brug en de inplanting zijn 2 factoren die de prijs van het project erg nadelig hebben beïnvloed. Daarom wordt dit ontwerp niet uitgevoerd en zal er een nieuwe ontwerpopdracht opgestart worden die moet leiden tot een soberder ontwerp dat minder aanpassingen vraagt aan de bestaande omgeving.

De nieuwe studieopdracht wordt momenteel voorbereid in overleg met de Stadsbouwmeester, de betrokken stadsdiensten en de dienst Mobiliteit van de provincie Oost-Vlaanderen.

