

---

## OPSCHRIFT

**Vergadering van** 22 mei 2018

**Nummer:** 2018\_IP\_00044

**Onderwerp:**

**Interpellatie van raadslid Filip Van Laecke: Ontslag algemeen directeur Sogent**

**Raadslid(-leden):**

Filip Van Laecke - CD&V

**Bevoegd:**

Sven Taeldeman

---

## OMSCHRIJVING VAN DE VRAAG

**Toelichting:**

Het dossier rond het ontslag van de algemeen directeur van Sogent blijft voor beroering zorgen. Niet alleen blijven vele vragen nog steeds onbeantwoord, ook de andere directeur die ontslagen werd heeft zich nu gemengd in de discussie en heeft een schrijven gericht dat op vraag van de burgemeester en hemzelf via mail aan de gemeenteraad werd overgemaakt. De gedetailleerde informatie met bijhorende bewijsstukken die de gemeenteraadsleden ontvangen hebben van de algemeen directeur staat in schril contrast met het stilzwijgen waarin het college van Burgemeester en Schepenen zich in dit dossier hult. Dit doet op zijn minst vragen rijzen over wat er allemaal aan het gebeuren is binnen Sogent.

**Vraag:**

1. Artikel 29 van het wetboek van strafvordering verplicht iedere ambtenaar die in uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of een wanbedrijf dit te melden aan het parket. Zowel het rapport van meester Devers als de nota van de algemeen directeur tonen duidelijk aan dat er op zijn minst vermoedens zijn dat er strafrechtelijke inbreuken zijn gepleegd. Zal de voorzitter van de gemeenteraad en/of de stadssecretaris die in kennis werden gesteld van die feiten, conform art. 29 het dossier overmaken aan het parket voor verder gevolg?

2. Minister Homans heeft het ontslagbesluit vernietigd, maar inderdaad niet het ontslag. Aangezien een vernietiging van een toezichthoudende overheid altijd een vernietiging met terugwerkende kracht is (ex tunc), moet men ervan uitgaan dat er nooit een raadsbesluit is geweest. Schepen Taeldeman had dus m.a.w. geen mandaat om de algemeen directeur te ontslaan. Dus is ook het ontslag nietig.

Vorige week heeft de algemeen directeur dan ook een kortgeding voor de arbeidsrechtbank ingediend. Daarin vraagt hij een onmiddellijke indienststelling met een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging. Hij heeft Sogent gedagvaard om zijn functie te respecteren aangezien hij zonder enig resultaat tot tweemaal toe per brief gevraagd heeft (en zich zelfs ter plaatse is gaan aanbieden) om hem terug als algemeen directeur te aanvaarden.

- Wat is de reactie van de schepen op dit verloop?
- Wat is de juridische argumentatie die Sogent hiertegen inbrengt?
- Wat is nu de officiële status van de ontslagen algemeen directeur?

3. Zowel de schepen (in antwoord op de interpellatie tijdens de gemeenteraad van april) als de gewezen directeur projecten (in zijn recente schrijven) ontkennen de aantijgingen die hen worden aangewreven. Echter noch de schepen, noch de gewezen directeur projecten brengen ook maar enige argumentatie aan. Welke concrete feiten kan de schepen voorleggen om de beweringen van de algemeen directeur te weerleggen?

4. Over het onderzoek van meester De Wolf

- Klopt het dat Meester De Wolf nooit ter plaatste is geweest om de documenten in te zien? Vond u dat niet vreemd?
- Waarom moesten de opgevraagde documenten eerst naar uw kabinet worden gezonden en niet rechtstreeks naar De Wolf?
- In zijn rapport stelt meester De Wolf dat de algemeen directeur beschuldigingen uit aan het adres van mevr Vandenbussche dat zij aan belangenvermenging heeft gedaan. Kunt u bewijzen dat de algemeen directeur dat ergens heeft verklaard of geschreven?
- Op 13/10/17 heeft meester De Wolf een mail gestuurd naar schepen Taeldeman. Kunt u een kopie bezorgen van die mail?